

27. november 2020

Sagsnr. 20/11738

Klagenr. 1014229

TSR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2

8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE i sag om lovliggørende dispensation til tilbygning til fritidshus inden for søbeskyttelseslinjen i Skanderborg Kommune

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

EAN-nr. 5798000026070

nh@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, jf. § 78, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Skanderborg Kommunes afgørelse af 25. august 2020 om lovliggørende dispensation til tilbygning til fritidshus inden for søbeskyttelseslinjen på matr. nr. F Skårup By, Fruering, beliggende A 1, 8660 Skanderborg.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. september 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejeren af nabogrunden, A 2 .

Klager har anført, at der igennem tiden er meddelt adskillige dispensationer til ændringer på den omhandlede ejendom, herunder opførelse af et mindre fritidshus og en større terrasse, på et urigtigt grundlag.

Klager har endvidere anført, at Skanderborg Kommunes dispensation er udtryk for usaglig forskelsbehandling, idet kommunen ikke har givet dispensation i andre lignede sager i samme område.

Klager har den 2. november 2020 fremsat en række supplerende bemærkninger bl.a. om, at klager er uforstående over for, at Skanderborg Kommune har anset hele den ulovlige overskridelse af det tilladte bruttoetageareal for en tilbygning. Der er således ikke overensstemmelse mellem det hus, der blev givet dispensation til i 2010, og det hus, der er opført på grunden.

2. Sagens oplysninger

Skanderborg Kommune har den 25. august 2020 i medfør af planlovens § 35 og naturbeskyttelseslovens § 16, jf. § 65, stk. 1, meddelt ejendommens ejer landzonetilladelse og lovliggørende dispensation til en mindre tilbygning til et fritidshus indenfor søbeskyttelseslinjen omkring Skanderborg Sø, beliggende A 1 , 8660 Skanderborg.

Det fremgår af afgørelsen, at Århus Amt den 13. april 2006 meddelte dispensation til at opføre et fritidshus på 15,2 m² som erstatning for en hytte på ejendommen.

Den 4. september 2009 gav Skanderborg Kommune byggetilladelse til et fritidshus på 16 m². I 2009 blev der desuden blevet ansøgt om tilladelse til at tilbygge 3,9 m² på bagsiden af fritidshuset til etablering af bad og toilet. Ansøgningen blev dog tilbagekaldt, inden der var meddelt de fornødne tilladelser.

Ved ansøgers køb af fritidshuset den 15. august 2019 var de udvendige mål noteret som værende 5,3 m × 4,1 m, svarende til et areal på 21,7 m² og dermed en overskridelse af det tilladte bruttoetageareal på 6,5 m².

Det fremgår af afgørelsen, at Skanderborg Kommune har oplyst, at der øjensynligt før 2010 er foretaget en forlængelse i hele hyttens bredde på 1,2 meter mod nord, svarende til en tilbygning på 4,9 m². Det betyder, at ud over forlængelsen af fritidshuset, så er fritidshuset blevet opført med et areal, som er 1,6 m² større end det tilladte. Den samlede overskridelse af arealet på 6,5 m² vil herefter blive betegnet som ”tilbygningen.”

Skanderborg Kommune har i forbindelse med behandlingen af ansøgningen foretaget høring af de nærmeste naboer til ejendommen. Klager har i et høringssvar oplyst, at han ikke forstår, at der kan dispenseres til et 16 m² stort fritidshus med tilhørende terrasse, hvor der før lå en hytte på 10 m², da dette vil have en væsentlig negativ påvirkning af området.

Skanderborg Kommune har begrundet dispensationen med, at der er tale om en mindre udvidelse, udført i samme materialer som fritidshuset, og at tilbygningen er opført væk fra søen på det i øvrigt lovligt opførte fritidshus. Det ansøgte vurderes derfor ikke at ville have en væsentlig påvirkning på det omgivne landskab og natur, og herunder dyrelivet i området.

Skanderborg Kommune har den 19. oktober 2020 bemærket til klagen, at arealoverskridelen kan skyldes facadebeklædning i forbindelse med efterisolering, men at tilbygningen med stor sikkerhed er opført i 2010 og har samme størrelse som i dag.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 16, stk. 1, påklages af:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) offentlige myndigheder,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har herved lagt vægt på, at klager som nabo ikke er omfattet af den kreds af klageberettigede, der er opregnet i loven.

Ejere af omkringliggende ejendomme er således ikke klageberettigede, idet nabohensyn/-interesser ikke er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Skanderborg Kommunes afgørelse af 25. august 2020 om dispensation til tilbygning til fritidshus inden for søbeskyttelseslinjen på matr. nr. F Skårup By, Fruering, beliggende A 1 , 8660 Skanderborg.