

2. december 2020
Sagsnr. 20/09343
Klagenr. 1013048
MJO

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE i sag om dispensation til arealoverførsel fra landbrug til privat institution inden for strandbeskyttelseslinjen i Stevns Kommune.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, jf. § 78, stk. 4.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Kystdirektoratets afgørelse af 22. juli 2020 om dispensation til arealoverførsel fra landbrug til privat institution inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F Højerup By, Højerup, til matr. nr. F m.fl. Højerup By, Højerup, i Stevns Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 17. august 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af V 1 .

Klager har anført, at en arealoverførsel vil medvirke til, at det nye skel ikke kommer til at følge de naturlige skel i området, og at der på den baggrund vil ske en ændring af kystlandskabet, hvilket er imod formålet med naturbeskyttelseslovens § 15.

Endvidere har klager anført, at Kystdirektoratet ikke kan bruge den forsøgstilladelse, der i 2015 blev givet af Naturstyrelsen efter planlovens § 5, da forsøgstilladelsen er afgrænset til kun at gælde et særligt areal og med bestemte formål.

Klager har angivet, at adgangsvejene til det konkrete område går gennem Højerup by, hvor klager har en særlig interesse, og at en dispensation til det ansøgte vil medføre øget trafik gennem området. Klager er af den opfattelse, at borgerforeningen er en lokal forening, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

2. Sagens oplysninger

Kystdirektoratet har den 22. juli 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15, jf. § 65 b, stk. 1, meddelt dispensation til arealoverførsel fra landbrug til privat institution inden for strandbeskyttelseslinjen, fra matr. nr. F Højerup By, Højerup, til matr. nr. F m.fl. Højerup By, Højerup. Ansøgeren, V 2 , ejer de tilgrænsende arealer langs klinten øst for matr. nr. F , og har ansøgt om arealoverførsel af ca. 5.000 m² landbrugsareal til ansøger. Ansøgeren har til hensigt at anvende arealet som supplement til ansøgers eksisterende parkeringspladser ved Stevns Klint.

Området ligger i landzone ud til stranden, sydøst for Højerup by og ca. 4,2 km sydøst for Store Heddinge. Størstedelen af arealet er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Området grænser op til Natura 2000-område nr. 206, Stevns Rev.

Det fremgår af afgørelsen, at parkeringsforholdene for besøgende til V 3 ved Stevns Klint og Højerup Kirke på sigt ønskes omlagt og forbedret, da området har oplevet et voksende besøgstal, der har givet øget pres på den eksisterende parkeringsplads.

Naturstyrelsen har i 2015 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til et besøgscenter på op til 1950 m² i Boesdal, og en omlægning af parkeringspladsen ved Højerup. Derudover har Erhvervs- og Vækstministeriet

(nu Erhvervsministeriet) i medfør af forsøgsordningen for kyst- og naturturisme i planlovens § 5⁴ givet tilladelse til V 3

Kystdirektoratet har begrundet afgørelsen med, at der ikke er landskabelige forhold, som taler imod, at arealet der overføres, kan anvendes til parkeringsplads. Direktoratet har endvidere lagt vægt på, at arealet er omfattet af Naturstyrelsens dispensation fra 2015, om forsøgsordningen for kyst- og naturturisme i planlovens § 5.

Det fremgår af vedtægterne for V 1, at foreningen blandt andet har til formål at varetage Højerups interesser i kommunen, regionen og staten og sikre Højerups interesser lokalt, at arbejde for fælles optræden i alle sager og forhold, der berører områdets interesser og at styrke sammenholdet i byen.⁵

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 4, kan Kystdirektoratets afgørelser efter 65 b, stk. 1, påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klageberettiget efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, er:

1. adressaten for afgørelsen,
2. ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
3. offentlige myndigheder,
4. en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
5. lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
6. landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
7. landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Ejere af omkringliggende ejendomme er således ikke klageberettigede, idet nabohensyn/-interesser ikke er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven. Det gælder også, selvom flere naboer har skrevet under på en liste eller har samlet sig i en forening, f.eks. en grundejerforening eller borgerforening.

Lokale foreninger, hvis formål er varetagelse af interesser uden forbindelse til de interesser, der varetages i naturbeskyttelsesloven, eller hvis formål er af generel karakter, anses efter praksis ikke for klageberettigede.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning

⁵ Borgerforeningens vedtægter er vedhæftet klagen

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget i den konkrete sag, da klager efter nævnets opfattelse ikke kan anses som en lokal forening, der har en væsentlig interesse i afgørelsen. Nævnet har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at borgerforeningens formål ifølge vedtægterne er af generel karakter og ikke henviser til hensyn til natur og miljø. Nævnet finder i øvrigt ikke, at de grunde, som klager påberåber sig for at have en væsentlig interesse i afgørelsen, kan føre til et andet resultat, da der ikke er tale om hensyn, der varetages i naturbeskyttelsesloven.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Kystdirektoratets afgørelse af 22. juli 2020 om dispensation til arealoverførsel fra landbrug til privat institution inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F Højerup By, Højerup, til matr. nr. F m.fl. Højerup By, Højerup, i Stevns Kommune.