



13. december 2021
Sagsnr. 21/07568
JBA-NH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

DELVIS ÆNDRING i sag om Vejle Kommunes delvise afslag på aktindsigt i sag vedrørende terrænregulering omkring klagers ejendom

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1,¹ jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og stk. 3, jf. miljøoplysningslovens § 4, stk. 6,² jf. vandløbslovens § 80, stk. 1.³

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejle Kommunes afgørelse af 19. maj 2021 om delvist afslag på aktindsigt i kommunens sagsnr. 01.02.05-P25-20-17 vedrørende terrænregulering omkring klagers ejendom på adressen A1, 7100 Vejle, for så vidt angår afslag på aktindsigt i dokumentnr. 7547182#0, 7545365#0, 7547287#0 og 7547296#0.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Vejle Kommunes afgørelse af 19. maj 2021 om delvist afslag på aktindsigt i kommunens sagsnr. 01.02.05-P25-20-17, for så vidt angår afslag på aktindsigt i dokumentnr. 7547186#0, 7547194#0, 7547225#0, 7527884#0, 7547224#0, 7531696#0 og 7547241#0. Vejle Kommune skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i deres helhed.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.⁴

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Bekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 om forvaltningsloven.

² Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

⁴ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

foedevare@naevnenehus.dk
www.naevnenehus.dk

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 16. juni 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har navnlig anført, at den meddelte aktindsigt primært består af kommunikation, som klager allerede er i besiddelse af, og at materialet kun giver klager en meget begrænset indsigt i Vejle Kommunes interne kommunikation og samlede beslutningsgrundlag i den omhandlede sag.

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 19. april 2021 om aktindsigt i Vejle Kommunes sager vedrørende klagers ejendom på adressen A1, 7100 Vejle samt for et fællesområde placeret ved siden af klagers adresse.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vejle Kommune har den 4. maj 2021 og den 19. maj 2021 truffet afgørelse om aktindsigt.

Vejle Kommune har på baggrund af klagers anmodning om aktindsigt identificeret fire relevante sager. Det drejer sig om kommunens sagsnr. 13.06.04-P20-17-18 ("A3. Vejle – Jordbundsforhold"), 06.02.03-G01-1-19 (VML - §6 – Afledning af vand fra A2"), 06.02.00-K04-153-15 (VML Udtalelse Vandmiljø – Problemer med overfladevand fra offentligt stisystem - A1 7100 Vejle") og 01.02.05-P25-20-17 ("Lokalplan nr. 1033 for terrænregulering på A4 og A5).

Vejle Kommune har meddelt klager fuld aktindsigt i tre af kommunens sager samt delvist afslag på aktindsigt i kommunens sagsnr. 01.02.05-P25-20-17 ("Lokalplan nr. 1033 for terrænregulering på A6 og A5).

Vejle Kommune har i den pågældende sag undtaget en række interne arbejdsdokumenter i medfør af miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, jf. 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1. Det drejer sig om dokumentnr. 7547186#0, 7547182#0, 7547194#0, 7547225#0, 7527884#0, 7547224#0, 7531696#0, 7547241#0, 7545365#0, 7547287#0 og 7547296#0.

Vejle Kommune har anført, at det er et tungtvejende hensyn til kommunen, at de undtagne dokumenter indeholder foreløbige og umiddelbare overvejelser, og at de pågældende dokumenter ikke er udarbejdet med henblik på udlevering til en ekstern modtager. Vejle Kommune har herefter vurderet, at hensynet til beskyttelsen af Vejle Kommunes interne beslutningsproces i den konkrete sag er så tungtvejende, at offentlighedens interesse i at få oplysningerne udleveret bør vige, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Vejle Kommune har desuden overvejet, om de undtagne dokumenter kan udleveres efter princippet om meroffentlighed, jf. 2014-forvaltningsloven § 10.⁵ Kommunen har imidlertid ikke fundet grundlag herfor.

2.3 Nye oplysninger under sagens behandling

Vejle Kommune har den 14. oktober 2021 oplyst til Miljø- og Fødevareklagenævnet, at der i den sag, som anmodningen om aktindsigt vedrører, er truffet afgørelse i medfør af vandløbslovens § 6. Denne afgørelse er den 9. oktober 2019 selvstændigt påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet.⁶

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence

Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, som begæringen om aktindsigt vedrører, jf. miljøoplysningslovens § 4, stk. 6.

Afgørende for om Miljø- og Fødevareklagenævnet har kompetence til at behandle en klage over en afgørelse om aktindsigt afhænger herefter af, om nævnet har kompetence til at behandle den sag, som det omhandlede materiale indgår i.

Vejle Kommune har oplyst, at kommunen har truffet afgørelse i sagen i medfør af vandløbslovens § 6.

Det fremgår af vandløbslovens § 80, stk. 1, at vandløbsmyndighedens afgørelser, bortset fra afgørelser om erstatning og andre økonomiske spørgsmål og miljøministerens afgørelser efter § 37 a, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Afgørelser efter § 54 a kan dog ikke påklages.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at nævnet har kompetence til at behandle en klage over Vejle Kommunes afgørelse i sagen, jf. vandløbslovens § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter også kompetence til at behandle klagen over aktindsigt i dokumenter, som indgår i denne sag, jf. miljøoplysningslovens § 4, stk. 6.

3.1.2 Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

Miljøoplysningslovens regler finder anvendelse på alle myndigheder m.v., der er omfattet af 1985-offentlighedslovens § 1, jf. miljøoplysningslovens § 1, stk. 1.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

⁶ Se Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 19/07925.

Afgørende for, om anmodningen om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”, som det er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder i nærværende sag ikke anledning til at tilsidesætte Vejle Kommunes vurdering af, at den aktuelle anmodning om aktindsigt skal behandles efter reglerne i miljøoplysningsloven. Nævnet har lagt vægt på, at sagen, som de omhandlede dokumenter indgår i, omhandler terrænregulering, byggemodning, etablering af dræn m.v., hvilket udgør forhold, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1, og nr. 3.

3.1.3 Aktindsigt

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, har enhver ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og med de undtagelser, der følger af 1985-offentlighedsloven og 2012-forvaltningsloven, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2. En anmodning om adgang til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger skal således som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i 1985-offentlighedsloven og 2012-forvaltningsloven dog med de undtagelser, der følger af miljøoplysningsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Vejle Kommunes vurdering af, at den konkrete anmodning om aktindsigt skal behandles efter reglerne i miljøoplysningsloven, jf. 2012-forvaltningsloven. Nævnet har lagt vægt på, at klager som adressat for kommunens afgørelse om terrænregulering omkring klagers ejendom er part i Vejle Kommunes sagsnr. 01.02.05-P25-20-17, som de undtagne dokumenter indgår i.

Det fremgår af 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug ved behandlingen af en sag, 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed og 3) brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre administrative organer eller mellem disse organer indbyrdes.

Bestemmelsen har bl.a. til formål at sikre en beskyttelse af myndighedernes interne beslutningsproces samt de forskellige stadier af denne proces. Herunder er undtagelsesbestemmelsen begrundet i behovet for at kunne hemmeligholde dokumenter af en mere foreløbig karakter, herunder hvis dokumentet indeholder foreløbige overvejelser, eller hvis dokumentet –

uanset om det er i endelig form – har til hensigt at tjene som grundlag for myndighedens interne beslutningsproces.⁷

Det afgørende for, om dokumenter kan anses for ”interne”, er, om dokumenterne er udvekslet med udenforstående.⁸ Dokumenter omfattet af 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, vil miste deres interne karakter, hvis de afgives til udenforstående uanset, om videregivelsen sker frivilligt eller som følge af lovbestemt oplysnings- eller udleveringspligt og uanset, om dokumentet er videregivet på myndighedens eget initiativ eller på initiativ fra vedkommende overordnede instans.⁹

Oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, skal uanset bestemmelsen i stk. 1 meddeles, jf. 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 2.

Det følger desuden af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt., at vedkommende myndighed i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, hvor undtagelsesbestemmelsen i 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, finder anvendelse, skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Undtagelsesbestemmelsen skal desuden anvendes restriktivt under hensynstagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, 2. pkt.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de undtagne dokumenter i deres helhed er omfattet af anvendelsesområdet for 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, idet der er tale om mailkorrespondance mellem medarbejdere i kommunen, og da denne mailkorrespondance ikke er afgivet til udenforstående.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at der i de undtagne dokumenter ikke er oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som klager ikke allerede er bekendt med, jf. 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 2.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at hensynet til beskyttelsen af Vejle Kommunes interne overvejelser i den konkrete sag er så tungtvejende, at klagers og offentlighedens interesse i udlevering af dokumentnr. 7547182#0, 7545365#0, 7547287#0 og 7547296#0 må vige, jf.

⁷ Se Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, bind 1, s. 510.

⁸ Se Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, bind 1, s. 514.

⁹ Se forvaltningsloven med kommentar af John Vøgtter, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2001, s. 307. Se også Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2013, s. 399 og lovforslag nr. 145 af 7. februar 2013 om ændring af forvaltningsloven og retsplejeloven, s. 15.

miljøoplysningslovens § 2, stk. 3. Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om dokumenter, som indeholder kommunens foreløbige drøftelser om det mulige udfald i en sag, som fortsat verserer ved Miljø- og Fødevareklagenævnet, og som kan have betydning for kommunens behandling af sagen fremefter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder med samme begrundelse ikke grundlag for at udlevere de pågældende dokumenter eller dele heraf med henvisning til meroffentlighedsprincippet, jf. 2014-forvaltningslovens § 10.

Det er derimod Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klagers interesse i at få aktindsigt i dokumenterne med dokumentnr. 7547186#0, 7547194#0, 7547225#0, 7527884#0, 7547224#0, 7531696#0 og 7547241#0 efter en konkret vurdering vejer tungere end Vejle Kommunes interesse i at afslå udlevering, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

For så vidt angår dokumentnr. 7547186#0 har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at den e-mailkorrespondance, som findes i dette dokument, ikke indeholder interne overvejelser om afgørelsens resultat, og e-mailkorrespondancen har efter nævnets opfattelse ikke betydning for den verserende sag. For så vidt angår dokumentnr. 7547194#0, 7547225#0, 7527884#0, 7547224#0, 7531696#0, 7547241#0 har nævnet særligt lagt vægt på, at der er tale om overvejelser i Vejle Kommune, som har dannet grundlag for et brev, herunder foreløbige udkast til dette brev, som indholdsmæssigt i alt væsentlighed svarer til et brev fremsendt til klager den 28. februar 2017.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejle Kommunes afgørelse af 19. maj 2021 om delvist afslag på aktindsigt i kommunens sagsnr. 01.02.05-P25-20-17 vedrørende terrænregulering omkring klagers ejendom på adressen A1, 7100 Vejle, for så vidt angår afslag på aktindsigt i dokumentnr. 7547182#0, 7545365#0, 7547287#0 og 7547296#0.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Vejle Kommunes afgørelse af 19. maj 2021 om delvist afslag på aktindsigt i kommunens sagsnr. 01.02.05-P25-20-17, for så vidt angår afslag på aktindsigt i dokumentnr. 7547186#0, 7547194#0, 7547225#0, 7527884#0, 7547224#0, 7531696#0 og 7547241#0. Vejle Kommune skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i deres helhed.

Denne afgørelse sendes til klager og Vejle Kommune via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.


Birgitte Egelund Olsen
Formand