

13. januar 2021
Sagsnr. 20/13256
FKL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET (BERIGTIGET)

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFSLAG på anmodning om genoptagelse af sag om tilladelse til restaurering af en delstrækning af Elbæk mod Nørre Å i Randers Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviste den 12. november 2020 at realitetsbehandle klage over Randers Kommunes afgørelse af 28. november 2018 om tilladelse til restaurering af en delstrækning af Elbæk mod Nørre Å ud for matr. nr. F 1 samt matr. nr. F og F 3.¹

Ejendommens ejer har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ 20/05311.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Anmodningen om genoptagelse

Ejendommens ejer har den 17. november 2020 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen vedrørende Randers Kommunes afgørelse af 28. november 2018.

Som begrundelse for anmodningen har ejendommens ejer anført, at der er begået sagsbehandlingsfejl.

Ejendommens ejer har navnlig anført, at

- klagefristen ikke er overskredet,
- Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har svaret på gentagende henvendelser, og
- sagsbehandlingstiden har været lang.

Anmodningen er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Randers Kommunes afgørelse af 28. november 2018

Randers Kommune traf den 28. november 2018 afgørelse om restaurering af en delstrækning af Elbæk mod Nørre Å. Tilladelsen var meddelt efter vandløbslovens⁴ § 37 og omhandlede primært stenudlægning på tre korte strækninger inden for de nederste 250 m fra Nørre Å.

Det fremgik af afgørelsen, at den var offentliggjort på Randers Kommunes hjemmeside samme dag, og at en række organisationer/foreninger samt de berørte lodsejere var underrettet om afgørelsen.

Endvidere fremgik det af afgørelsens klagevejledning, at klagefristen udløb 4 uger efter, at afgørelsen var meddelt. Randers Kommune havde i afgørelsen oplyst, at klagefristen udløb den 27. december 2018 på grund af anden juledag.

2.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 12. november 2020

Ejendommens ejer påklagede 16. september 2019 afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærkede at klagefristen skulle regnes fra bekendtgørelsen af afgørelsen, og at klagen dermed var indgivet for sent, jf. vandløbslovens 81.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at der ikke forelå sådanne særlige forhold, at der i den konkrete sag kunne ses bort fra en overskridelse af klagefristen. Nævnet havde ved sin vurdering lagt vægt på, at der ikke forelå undskyldende omstændigheder, og at klagefristen var overskredet med

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

over ni måneder. Videre havde nævnet lagt vægt på, at Randers Kommune havde redegjort for, at afgørelsen var sendt til klager på betryggende vis.

2.3 Anmodningen om genoptagelse

Som begrundelse for anmodningen har ejendommens ejer anført, at klagefristen ikke er overskredet med ni måneder som anført af Miljø- og Fødevareklagenævnet, idet han først har modtaget oplysningerne om klagefristen den 4. marts 2019.

Endvidere har ejendommens ejer anført, at han har rettet flere henvendelser til Miljø- og Fødevareklagenævnet med spørgsmål til klagesagen, der ikke er blevet besvaret eller taget seriøst.

Videre har ejendommens ejer anført, at han af den grund anmodede om aktindsigt i sagen den 24. juni 2020. Ifølge ejendommens ejer reagerede Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke på anmodningen, og han henvendte sig derfor igen til nævnet uden resultat.

Ejendommens ejer har videre bemærket, at han først modtog svar på anmodningen om aktindsigt tre måneder efter anmodningens indsendelse.

Endelig har ejendommens ejer anført, at på baggrund af ovenstående forløb, og det forhold at Miljø- og Fødevareklagenævnet først har truffet sin afgørelse den 12. november 2020, er der ifølge klager ikke belæg for at afvise at realitetsbehandle klagen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Indledende bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der med anmodningen om genoptagelse ikke er påvist, at der er begået fejl ved sagens behandling, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen genoptages.

Der er ingen bestemmelser i vandløbsloven om, at Miljø- og Fødevareklagenævnet kan se bort fra overskridelser af klagefristen. I tilfælde, hvor der

ikke er fastsat en udtrykkelig bestemmelse herom i lovgivningen, følger det af den almindelige forvaltningsretlige praksis, at en myndighed i særlige tilfælde kan se bort fra overskridelsen af en klagefrist og realitetsbehandle en for sent indgivet klage.

Ved vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan realitetsbehandles, kan der bl.a. lægges vægt på klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, herunder om der er givet korrekt klagevejledning samt afgørelsens betydning for klager. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger om undskyldelige omstændigheder, som kan føre til, at nævnet behandler klagen trods fristoverskridelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at afgørelsen blev offentliggjort den 28. november 2018, at klagefristen regnes fra offentliggørelsen af afgørelsen uanset tidspunktet for eventuel individuel underretning, jf. vandløbslovens § 81, samt at Randers Kommune har redegjort for, at forsendelsen indeholdende afgørelsen til klager er sket på betryggende vis. Det forhold, at ejendommens ejer muligvis først er blevet opmærksom på klagefristen den 4. marts 2019 er efter nævnets opfattelse ikke en undskyldende omstændighed, hvorefter nævnet kan se bort fra overskridelsen af klagefristen. Derudover er klagen først indgivet mere end seks måneder herefter.

Endvidere kan det i anmodningen anførte omkring den lange svar- og behandlingstid ved Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke medføre et andet resultat.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.