

3. februar 2022  
Sagsnr. 21/08909  
JBA-NH

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

**AFVISNING AF KLAGE i sag om Hillerød Service A/S' afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i oplysninger om bl.a. private rejser, leasede biler, anvendelse af advokater m.v.**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
aktindsigt@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandsektorlovens § 26, stk. 3,<sup>1</sup> miljøoplysningslovens § 4 a, og § 4, stk. 6,<sup>2</sup> og offentlighedslovens § 37, stk. 1.<sup>3</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelser af 26. juli 2021, 27. juli 2021 og 4. august 2021 om delvist afslag på aktindsigt i oplysninger om bl.a. private rejser, leasede biler, anvendelse af advokater m.v.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.<sup>4</sup>

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1693 af 16. august 2021 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

<sup>4</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 30. juli 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har navnlig anført, at Hillerød Service A/S ikke har udleveret alt det materiale, som klager har anmodet om.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Anmodningen om aktindsigt*

Klager anmodede den 15. juli 2021 om aktindsigt i følgende oplysninger med relation til ledelsen og driften i Hillerød Forsyning-koncernen:

- Oplysninger om afholdelse af generalforsamlingen den 26. maj 2021,
- oplysninger om private rejser for direktionen,
- oplysninger om leasede biler,
- oplysninger om udgifter afholdt til advokat P1 fra V1 - i 2021,
- lønsedler for direktionen for juni 2021,
- oplysninger om, hvorvidt Nordsjællands Politi har kontaktet Hillerød Forsyning A/S fra april 2021 til juli 2021, og
- materiale vedrørende Hillerød Forsyning Holding A/S' anvendelse af advokatfirmaet V2 siden den 11. juni 2021.

Klager bemærkede den 27. juli 2021, at der må findes mere materiale omfattet af klagers anmodning om aktindsigt, for så vidt angår oplysninger om Hillerød Forsyning A/S' anvendelse af advokatfirmaet V3, end Hillerød Service A/S tidligere har udleveret. Klager anførte i den forbindelse, at han er bekendt med, at V4 - har fået oplysning om en rapport, som skulle fremkomme i august 2021 vedrørende en advokatundersøgelse. Klager anmodede i den forbindelse om aktindsigt i det yderligere materiale.

### *2.2 Den påklagede afgørelse*

Hillerød Service A/S har den 26. juli 2021, 27. juli 2021 og 4. august 2021 truffet afgørelse om aktindsigt. Hillerød Service A/S har meddelt aktindsigt ad flere omgange bl.a. under henvisning til afholdelse af ferie hos relevante medarbejdere.

Hillerød Service A/S har meddelt klager delvist afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedsloven.

Hillerød Service A/S har bl.a. meddelt klager aktindsigt i følgende:

- Oplysninger om generalforsamlingen afholdt den 26. maj 2021,
- oplysninger om leasede biler/firmabilordningen,
- materiale vedrørende Hillerød Forsyning Holding A/S' anvendelse af advokatfirmaet V2 siden den 11. juni 2021, herunder materiale, som Hillerød Service A/S har fremsendt til advokatfirmaet V3 i forbindelse med udførelse af advokatundersøgelse samt oplysning om status på advokatundersøgelsen, som også blev oplyst til V5, og
- oplysning om, hvorvidt Hillerød Forsyning A/S er blevet kontaktet af Nordsjællands Politi i perioden fra april til juli 2021.

Hillerød Service A/S har i den forbindelse anført, at dele af aktindsigten er imødekommet i medfør af princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14.

Hillerød Service A/S har derudover meddelt afslag på aktindsigt i en mødeopdatering, som er fremsendt via Outlook under henvisning til offentlighedslovens § 22. Hillerød Service A/S har i den forbindelse anført, at kalendere, herunder oplysninger om mødeindkaldelser, er undtaget fra retten til aktindsigt.

Hillerød Service A/S har videre meddelt afslag på aktindsigt i selskabets personalehåndbog under henvisning til offentlighedslovens § 23, som omhandler interne dokumenter.

Hillerød Service A/S har dernæst meddelt afslag på aktindsigt i oplysninger om kontonumre under henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2. Hillerød Service A/S har i den forbindelse anført, at oplysningerne vedrører forretningsforhold, der kan medføre væsentlig økonomisk skade for Hillerød Service A/S, såfremt oplysningerne videregives.

Endelig har Hillerød Service A/S meddelt afslag på aktindsigt i oplysninger om mailadresser. Hillerød Service A/S har i den forbindelse anført, at der er tale om personhenførbare oplysninger i henhold til databeskyttelsesloven. Selskabet har samtidig undtaget oplysninger om nummerplader/registreringsnumre under henvisning til, at det er i overensstemmelse med Datatilsynets praksis, at oplysningerne ikke udleveres.

Hillerød Service A/S har overvejet, om der er grundlag for at meddele yderligere aktindsigt i medfør af princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, men har ikke fundet anledning hertil.

### 2.3 Klagens indhold

Klager har den 30. juli 2021 anført, at Hillerød Service A/S har tilbageholdt væsentlige oplysninger for offentligheden. Klager har samtidig anført, at Hillerød Service A/S har delt informationer med andre medier, som selskabet har tilbageholdt for klager.

Klager har endvidere den 20. januar 2022 bemærket, at det fortsat er klagers opfattelse, at klager ikke har fået alle dokumenter, omfattet af klagers anmodning om aktindsigt.

#### *2.4 Hillerød Service A/S' bemærkninger til klagen*

Det fremgår af Hillerød Service A/S' bemærkninger til klagen af 4. august 2021, at det er selskabets opfattelse, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen over afgørelserne om aktindsigt, da afgørelserne ikke vedrører en sag, som i øvrigt kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, og da Miljø- og Fødevareklagenævnet heller ikke har kompetence til at behandle klagen efter reglerne i miljøoplysningsloven eller vandsektorloven.

Hillerød Service A/S har den 11. august 2021 bemærket, at Hillerød Service A/S ikke har udleveret oplysninger til V5, som Hillerød Service A/S samtidig har tilbageholdt for klager. Hillerød Service A/S har alene givet V5 en status på den igangværende advokatundersøgelse af en række forhold under selskabets tidligere ledelse, som Hillerød Forsyning A/S har anmodet V3 om at udføre.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence*

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelser om aktindsigt i denne sag, idet nævnet hverken har kompetence hertil efter reglerne i miljøoplysningsloven, vandsektorloven eller offentlighedsloven.

##### *3.1.1 Miljøoplysningsloven*

Det følger af miljøoplysningslovens § 4, stk. 6, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Det følger videre af miljøoplysningslovens § 4 a, at et afslag på en anmodning om aktindsigt, der er meddelt af et organ omfattet af lovens § 1, stk. 2, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Afgørende for, om miljøoplysningsloven finder anvendelse, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet "miljøoplysninger", som er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at oplysningerne, der er undtaget fra aktindsigt i den aktuelle sag, ikke udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at der bl.a. er tale om oplysninger i Hillerød Forsynings personalehåndbog, som om-

handler ansættelsesforhold og generelle arbejdsvilkår samt oplysninger om kontonumre, mailadresser og registreringsnumre angivet i forbindelse med indgåelse og ophør af leasingaftaler. Det er nævnets vurdering, at oplysningerne alene har administrativ og økonomisk karakter, og at oplysningerne hverken relation til de enkelte miljøelementer, jf. miljøoplysningslovens § 3, eller til de af koncernens aktiviteter, der relaterer sig til miljøet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derfor allerede af denne grund ikke kompetence til at behandle den aktuelle klage over aktindsigt efter hverken miljøoplysningslovens § 4 a, eller § 4, stk. 6.

### *3.1.2 Vandsektorloven*

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabers afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12, og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at loven omfatter vandselskaber, herunder selskaber, der udøver vand- eller spildevandsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1, der forsyner eller har til formål at forsyne mindst ti ejendomme, og som helt eller delvis, direkte eller indirekte er eller efter den 1. januar 2010 har været ejet af en kommune.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 4, fremgår det, at loven gælder for service-selskaber, jf. § 19, stk. 2.

Det følger af vandsektorlovens § 19, stk. 1, at aktiviteter forbundet med vand- eller spildevandsforsyning skal være regnskabsmæssigt adskilt. Videre fremgår det af stk. 2, at stk. 1, i denne bestemmelse ikke er til hinder for, at servicefunktioner varetages i et selvstændigt selskab, som også varetager servicefunktioner i forhold til visse andre opgaver.

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at Hillerød Service A/S<sup>5</sup> er ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S,<sup>6</sup> som er 100 % ejet af Hillerød Kommune.

Videre fremgår det af Hillerød Service A/S' årsrapport,<sup>7</sup> at selskabets hovedaktivitet er at levere serviceydelser til de øvrige selskaber i koncer-

---

<sup>5</sup> Se om Hillerød Service A/S ([virk.dk](http://virk.dk)).

<sup>6</sup> Se om Hillerød Forsyning Holding A/S ([virk.dk](http://virk.dk)).

<sup>7</sup> Se Hillerød Service A/S' årsrapport 2020, s. 7.

nen. Selskabet leverer medarbejderydelser, herunder administration og økonomi samt opgaver forbundet hermed, mens de øvrige selskaber i koncernen er driftsselskaber.

Det er på baggrund heraf Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Service A/S er et serviceselskab omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 4, jf. § 19, stk. 2, hvorfor selskabet ikke i sig selv er omfattet af offentlighedsloven i medfør af vandsektorlovens § 14.

Det er endvidere efter sagens oplysninger Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Service A/S' behandling af den aktuelle anmodningen om aktindsigt ikke er sket på vegne af vand- eller spildevandsselskaberne i koncernen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle den aktuelle klage over afgørelsen om aktindsigt efter vandsektorlovens § 26, stk. 3.

### *3.1.3 Offentlighedsloven*

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

De oplysninger, der aktuelt er anmodet om aktindsigt i, vedrører som ovenfor nævnt administrationen af og økonomien i koncernen Hillerød Forsyning.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at der ikke i det foreliggende tilfælde er anmodet om aktindsigt i en sag, hvor en eventuel afgørelse eller behandlingen i øvrigt vil kunne påklages til nævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derfor heller ikke kompetence til at behandle den pågældende klage over aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 37, stk. 1.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelser af 26. juli 2021, 27. juli 2021 og 4. august 2021 om delvist afslag på aktindsigt i oplysninger om bl.a. private rejser, leasede biler, anvendelse af advokater m.v.

Denne afgørelse sendes til klager og Hillerød Service A/S via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

  
Julie Marie Bjerggaard Jørgensen  
Stedfortrædende formand