

18. januar 2021
Sagsnr. 21/00317
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

AFSLAG på anmodning om genoptagelse af sag om offentligt tilsyn som følge af smitte med COVID-19 hos pelsdyr i Hjørring Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 17. november 2020 truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle Fødevarestyrelsens afgørelse af 15. september 2020 om offentligt tilsyn som følge af smitte med COVID-19 hos pelsdyr.¹

Virksomheden, der er repræsenteret ved advokat, har den 3. december 2020 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Sagsnr. 20/11967.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Anmodningen om genoptagelse

Virksomheden, der er repræsenteret ved advokat, har den 3. december 2020 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen vedrørende Fødevarestyrelsens afgørelse af 15. september 2020.

Som begrundelse for anmodningen har klager anført, at klagen ikke bør afvises fra behandling hos Miljø- og Fødevareklagenævnet, da klagen ikke er indsendt senere end fire uger efter afgørelsen om offentligt tilsyn er truffet. Til støtte herfor har klager anført et konkret eksempel om en anden minkavler, hvor afgørelsen om offentligt tilsyn blev truffet den 8. september 2020. Ifølge klager fremgår det ikke af den pågældende afgørelse, at der er mulighed for, at minkene skal aflives, idet der heri alene er henvist til § 14 i bekendtgørelse nr. 1172 af 17. juli 2020.

Klager har endvidere oplyst, at Fødevarestyrelsen den 2. november 2020 har besvaret en anmodning om aktindsigt i afgørelsen om aflivning. Ifølge klager har styrelsen i besvarelsen oplyst, at afgørelsen om offentligt tilsyn er truffet forud for regeringens beslutning af 1. oktober 2020 om aflivning, hvorfor denne ikke indeholder påbud om aflivning. Klager har anført, at styrelsen ikke har sendt oplysninger om, hvordan eller hvornår det konkret er blevet påbudt at skulle aflive minkene.

Efter klagers opfattelse er klager, ved at blive pålagt at aflive sine mink efter den 1. oktober 2020, blevet udsat for en ny afgørelse, hvorfor afgørelserne om aflivning af mink er truffet senest den 1. oktober 2020. Klager har anført, at der i henhold hertil er klaget inden for klagefristen på fire uger. Ifølge klager er der blevet klaget over aflivningen og sagsbehandlingen i forbindelse med påbuddet herom. Derudover har klager anført, at det vil være formalistisk at fastholde klagefrister, hvor der efterfølgende er truffet nye afgørelser, idet der er tale om en sag, der påvirker hele branchen og erhvervet for altid.

2. Sagens oplysninger

Den 17. november 2020 har Miljø- og Fødevareklagenævnet afvist at realitetsbehandle klagen over Fødevarestyrelsens afgørelse af 15. september 2020 om offentligt tilsyn som følge af smitte med COVID-19 hos pelsdyr.

Af begrundelsen for afgørelsen af 17. november 2020 fremgik det, at Fødevarestyrelsens afgørelse var meddelt den 15. september 2020, og at klagefristen dermed udløb den 13. oktober 2020. Det fremgik tillige, at klagen blev indgivet til Fødevarestyrelsen den 14. oktober 2020, og således var indgivet efter klagefristens udløb.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt derudover, at der ikke forelå sådanne særlige forhold, at der i den konkrete sag kunne ses bort fra en overskridelse af klagefristen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Indledende bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det med anmodningen om genoptagelse ikke er påvist, at der er begået fejl ved sagens behandling.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klagefristen løber fra den dato, hvor afgørelsen om offentligt tilsyn er meddelt. Dette gælder, efter nævnets vurdering, uanset om klagen tillige vedrører forhold, der ikke er en del af den påklagede afgørelse. Nævnet vurderer på denne baggrund, at nævnet korrekt har fundet, at klagen ikke er indkommet rettidigt i henhold til afgørelsesdatoen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at der ikke er fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for afgørelsens resultat.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager ikke har fremlagt nye oplysninger om forhold, der kan godtgøre, at klagefristen blev suspenderet, sagsbehandlingen blev genoptaget eller at afgørelsen om offentligt tilsyn ville blive frafaldet. Nævnet vurderer, at den efterfølgende udvikling på området ikke påvirker klagefristen for den konkrete afgørelse om offentligt tilsyn. Efter nævnets vurdering er der derfor ikke blevet fremlagt nye faktiske oplysninger, der er væsentlige for afvisningen grundet overskridelse af klagefristen.

Endelig vurderer Miljø- og Fødevareklagenævnet, at der ikke er fremkommet nye retlige forhold, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen genoptages. Nævnet henviser i den forbindelse til, at klager ikke har anført nogen retlige forhold, der har ændret sig og som har betydning for sagens udfald.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.