

11. februar 2021
Sagsnr. 20/14152
Klagenr. 1017384
TSR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE i sag om afslag på nedlæggelse af markvej i Aarhus Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1, jf. § 78, stk. 1.¹

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Aarhus Kommunes afgørelse af 13. oktober 2020 om afslag på nedlæggelse af markvej på matr. nr. F1 .

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 11. november 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har anført, at der er sket flere trafikulykker i forbindelse med markstien, som er forårsaget af, at trafikanter parkerer ulovligt i siden af vejen. Det er desuden klagers opfattelse, at stien ikke længere har en væsentlig rekreativ betydning, og at der er inden for kort afstand fra stien er to alternative tilfredsstillende adgangsmuligheder til F2 .

2. Sagens oplysninger

Aarhus Kommune har den 13. oktober 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 3, truffet afgørelse om afslag på nedlæggelse af en marksti på matr. nr. F1 .

Det fremgår af sagens oplysninger, at Aarhus Kommune den 20. juli 2017 har truffet afgørelse om afslag på nedlæggelse af den pågældende marksti. Aarhus Kommune har vurderet, at stien har en væsentlig rekreativ betydning, og at der er tilfredsstillende, alternative adgangsmuligheder til naturområdet ved F2 .

Klager har den 19. september 2020 fremsendt en ny anmeldelse til Aarhus Kommune om nedlæggelse den pågældende marksti.

Aarhus Kommune har med henvisning til den tidligere afgørelse af 20. juli 2017 vurderet, at der ikke foreligger nye oplysninger, som kan føre til et andet resultat, hvorfor kommunen har meddelt afslag på at nedlægge stien.

Det fremgår af klagevejledningen i den påklagede afgørelse, at en eventuel klage skal indgives til Miljø- og Fødevarerklagenævnet via klageportalen, og at klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Aarhus Kommune har den 4. februar 2021 oplyst, at afgørelsen er sendt til klagers mailadresse den 13. oktober 2020.

Afgørelsen er den 11. november 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1, er klagefristen 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Aarhus Kommunes afgørelse er meddelt den 13. oktober 2020, og klagefristen udløb dermed den 10. november 2020. Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at klagen ikke er indkommet rettidigt, da klagen er indkommet den 11. november 2020.

Der er ingen bestemmelser i naturbeskyttelsesloven om, at Miljø- og Fødevareklagenævnet kan se bort fra overskridelser af klagefristen. I tilfælde, hvor der ikke er fastsat en udtrykkelig bestemmelse herom i lovgivningen, følger det af den almindelige forvaltningsretlige praksis, at en myndighed i særlige tilfælde kan se bort fra overskridelsen af en klagefrist og realitetsbehandle en for sent indgivet klage.

Ved vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan realitetsbehandles, kan der bl.a. lægges vægt på fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, herunder om der er givet korrekt klagevejledning, samt hensynet til andre parter med modstående interesser, f.eks. afgørelsens adressat.

En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil som udgangspunkt blive afvist, også selvom der er tale om overskridelse med blot en enkelt dag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger oplysninger om undskyldelige omstændigheder, som kan føre til, at nævnet behandler sagen trods fristoverskridelsen. Nævnet har herved lagt vægt på, at klager er blevet vejledt korrekt i forhold til klagefristen, og at nævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Aarhus Kommunes afgørelse af 13. oktober 2020 om afslag på nedlægelse af markvej på matr. nr. F1 .