

28. januar 2021
Sagsnr.: 20/13868
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af indskærpelse i sag om overholdelse af arealkrav for transportmiddel til transport af grise i Aabenraa Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter transportforordningens artikel 3, litra g,¹ jf. fødevarelovens § 58 a, stk. 1.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 22. juni 2020 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Dyrene skal råde over et gulvareal, som er passende i forhold til deres størrelse og den planlagte forsendelse”, på A 1, 6330 Padborg.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter.

² Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Indskærpelsen er den 7. juli 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har bemærket, at indskærpelsen er givet, fordi klager var nødsaget til at sende en anden lastbil end den, der stod i logbogen. Hertil har klager oplyst, at der blev benyttet et mindre køretøj, hvorfor der blev læsset færre dyr end planlagt. Ifølge klager er der derfor ikke blevet læsset flere dyr, end der var plads til.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede indskærpelse

Fødevarestyrelsen har ved et kontrolbesøg den 22. juni 2020 konstateret, at det tilgængelige areal på transportmidlet med registreringsnummer F 1 /F 2 var 117,8 m². Styrelsen har endvidere konstateret, at der i logbogen var anmeldt et tilgængeligt areal på 129 m².

Det fremgår af kontrolrapporten, der blev udfyldt under kontrolbesøget, at klager til de konstaterede forhold har bemærket følgende:

”Oprindelig planlagt transportmiddel var optaget af en anden transport, derfor blev denne forvogn/hænger sendt til eksporten.”

Fødevarestyrelsen har under kontrolbesøget mundtligt indskærpet, at tilgængeligt areal på transportmiddel som minimum skal svare til areal anmeldt i logbog. Indskærpelsen med klagevejledning fremgår ligeledes af kontrolrapporten.

Indskærpelsen medførte gebyrbelagt, opfølgende kontrol.

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at klager har udbedt sig en skriftlig begrundelse for indskærpelsen.

2.2 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 2. december 2020 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at indskærpelsen er givet i medfør af transportforordningens artikel 3, litra g, samt at indskærpelsens ordlyd retteligt burde have fulgt den pågældende bestemmelse.

I forlængelse heraf har Fødevarestyrelsen oplyst, at den tilsynsførende ved kontrolbesøgets start har meddelt klagers chauffør, at der ikke var plads til de forhåndsplanlagte 605 grise á 28 kg på transportmidlet. Ifølge styrelsen blev det aftalt, at lastetætheden under pålæsningen løbende ville blive vurderet og justeret i forhold til det tilgængelige areal, samt at der endte med at blive læsset 537 grise.

Herefter har Fødevarestyrelsen bemærket, at en indskærpelse er den mildeste sanktionsform, samt at klager har vedkendt sig, at der blev anvendt et transportmiddel med et mindre areal, end hvad der var planlagt i den forhåndsvaliderede logbog. Desuden er det styrelsens opfattelse, at hverken chaufføren eller den besætningsansvarlige ved kontrolbesøget start var opmærksomme på, at det tilgængelige areal ikke var tilstrækkeligt til transport af de oprindeligt planlagte 605 grise. Styrelsen har oplyst, at 605 grise á 28 kg skal have et areal på mindst 128,8 m².

Derudover har Fødevarestyrelsen bemærket, at der ikke på forhånd var planlagt transport af færre grise end de 605, der fremgik af logbogen. Styrelsen har endvidere anført, at indskærpelsen ikke bortfalder, selvom klager har valgt at læsse færre dyr på transportmidlet end oprindeligt planlagt. Dette har styrelsen begrundet med, at det er forholdene på kontroltidspunktet, der er afgørende for, om reglerne er overtrådt, samt at klager har valgt at sende et transportmiddel med et mindre areal end det, der er planlagt i den forhåndsvaliderede logbog.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Dyrene skal råde over et gulvareal og en ståhøjde, som er passende i forhold til deres størrelse og den planlagte forsendelse, jf. transportforordningens artikel 3, litra g.

Det fremgår af transportbekendtgørelsens § 10, stk. 1,⁴ at lastetætheden ved vej-, jernbane og lufttransport af heste, kvæg, får, geder, svin og fjerkræ som minimum skal opfylde arealkravene angivet i bilag 2, 3 og 4 til denne bekendtgørelse.

Det fremgår endvidere af transportbekendtgørelsens bilag 3, at der skal være 0,213 m² gulvareal tilgængeligt pr. svin á 28 kg ved en transport på over otte timer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt transportforordningens artikel 3, litra g.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at der var planlagt pålæsning af 605 grise á 28 kg på et transportmiddel med et tilgængeligt areal på 129 m². Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der blev sendt et transportmiddel med et tilgængeligt areal på 117,8 m². I den forbindelse har nævnet ikke fundet grundlag til at tilsidesætte Fødevarestyrelsens vurdering af, at chaufføren ikke var opmærksom på, at arealet på det fremsendte transportmiddel ikke var tilstrækkeligt til at opfylde arealkravene for transport af de planlagte 605 grise. Herved har nævnet lagt vægt på styrelsens oplysning om, at chaufføren blev informeret herom ved kontrolbesøgets start og at det herefter blev aftalt at lastetætheden ville blive

⁴ Bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport.

revurderet og justeret. På denne baggrund vurderer nævnet, at der ville være blevet transporteret de oprindeligt planlagte 605 grise på det mindre transportmiddel, såfremt styrelsen ikke havde gjort klager opmærksom herpå.

Herefter vurderer Miljø- og Fødevareklagenævnet, at 117,8 m² ikke er et tilstrækkeligt areal til transport af 605 grise á 28 kg. Nævnet har herunder konstateret, at grisene alene ville have 0,195 m² gulvareal til rådighed. Nævnet har desuden lagt vægt på, at transporten, ifølge logbogen, var planlagt til at skulle vare 12 timer. På denne baggrund konstaterer nævnet, at det tilgængelige gulvareal ikke lever op til arealkravet på 0,213 m² pr. gris á 28 kg ved transportvarighed på over otte timer i transportbekendtgørelsens artikel 10, stk. 1, jf. bilag 3. Nævnet vurderer på denne baggrund ligeledes, at dyrene ikke ville have rådet over et gulvareal, som er passende i forhold til deres størrelse og den planlagte forsendelse i overensstemmelse med transportforordningens artikel 3, litra g.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det er forholdene på kontroltidspunktet, der er afgørende for Fødevarestyrelsens valg af sanktion. Det forhold, at klager har læsset færre grise end planlagt på styrelsens opfordring og vejledning ændrer således ikke på, at klager ville have læsset de oprindeligt planlagte 605 grise ved kontrolbesøgets begyndelse, jf. nævnets vurdering ovenfor.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 22. juni 2020 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Dyrene skal råde over et gulvareal, som er passende i forhold til deres størrelse og den planlagte forsendelse”, på A 1 , 6330 Padborg.