

18. december 2020

Sagsnr.: 20/12609

NBB

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af indskærpelse i sag om skadedyrssikring i Aarhus Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter hygiejneforordningens artikel 4, stk. 2, jf. bilag II, kap. IX, pkt. 4, 1. pkt.,¹ jf. fødevarelovens § 58 a, stk. 1.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 2. september 2020 om, at der skal træffes passende foranstaltninger til bekæmpelse af skadegørere.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) Nr. 853/2004 af 29. april 2004 om fødevarehygiejne.

² Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Indskærpelsen er den 29. september 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at

- hullet i lagerporten ikke tidligere er blevet påtalt,
- hullet straks blev lukket, og
- de gebyrbelagte efterfølgende kontrolbesøg er pålagt på urigtigt grundlag.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede indskærpelse

Fødevarestyrelsen har ved et kontrolbesøg den 2. september 2020 konstateret, at porten til lagerlokalet i gården ikke var tilstrækkeligt skadedyrs-sikret, idet der var et hul på ca. 3 x 4 cm, når porten var lukket. Der blev opbevaret fødevarer i form af dåsevarer, drikkevarer samt en fryser med kød på lageret.

Det fremgår af kontrolrapporten, der blev udfyldt under kontrolbesøget, at klager til de konstaterede forhold har bemærket, at hullet ville blive lavet med det samme.

Fødevarestyrelsen har under kontrolbesøget mundtligt indskærpet, at der skal træffes passende foranstaltninger til bekæmpelse af skadegørere. Indskærpelsen med klagevejledning fremgår ligeledes af kontrolrapporten.

Indskærpelsen medførte gebyrbelagt, opfølgende kontrol.

Klager har den 10. september 2020 udbedt sig en skriftlig begrundelse for indskærpelsen.

På baggrund heraf har Fødevarestyrelsen den 29. september 2020 sendt en skriftlig begrundelse for indskærpelsen. Det fremgår heraf, at indskærpelsen er givet i medfør af hygiejneforordningens artikel 4, stk. 2, jf. bilag II, kap. IX, punkt 4. Styrelsen har desuden oplyst, at klager ved tidligere kontrolbesøg er blevet vejledt om skadedyrssikring, og at det er klagers ansvar at sikre efterlevelsen af lovgivningen om effektiv sikring mod skadedyr. Slutteligt har styrelsen oplyst, at styrelsen ikke godkender lokaler eller forhold, men kontrollerer disse og dernæst vurderer, om lovgivningen er overtrådt.

2.2 Klagens indhold

Klager har indledningsvis anført at være uenig i, at det omhandlede lokale ikke var tilstrækkeligt sikret mod skadegørere. Klager har oplyst, at lokalet og lagerporten har været brugt gennem flere år og har været genstand for

mange af Fødevarestyrelsens kontrolbesøg. I den sammenhæng har klager bemærket, at virksomheden altid har fået den store smiley, da forholdet aldrig er blevet påtalt. Hertil har klager anført at have rådført sig med styrelsens tilsynsførende omkring indretning, skadedyrssikring og godkendelse af lokalet, inden dette blev taget i brug. På denne baggrund er klager af den opfattelse, at styrelsens påtale af forholdet må bero på en fejl. Herefter har klager yderligere anført, at der straks blev ringet efter en tømrer, som fik det omtalte hul lukket.

I forlængelse heraf har klager bemærket, at lokalerne fremstod som de altid har gjort. Efter klagers vurdering er den tilsynsførendes bemærkninger derfor ikke saglige, og de to gebyrbelagte opfølgende kontrolbesøg er pålagt på urigtigt grundlag.

Den 27. oktober 2020 har klager indsendt yderligere bemærkninger. Ifølge klager har Fødevarestyrelsens tilsynsførende bedømt forholdet forskelligt, idet tidligere tilsynsførende ikke har fundet problemer med skadedyrssikringen. Derudover har klager fastholdt de tidligere fremsatte synspunkter.

Klager har den 27. november 2020 sendt et partshøringssvar til Fødevarestyrelsens bemærkninger af 5. november 2020. Det fremgår heraf, at klager ville have lukket hullet, hvis forholdet var blevet påtalt ved tidligere kontrolbesøg. Klager har desuden påpeget, at klager har fulgt styrelsens tidligere vejledninger vedrørende vedligeholdelsesforhold.

2.3 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 5. november 2020 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Fødevarestyrelsen har oplyst, at kontrollen er udtryk for et øjebliksbillede af den konkrete tilstand i den pågældende virksomhed på kontroltidspunktet, og at styrelsen skal reagere ved konstaterede overtrædelser af fødevarerelovgivningen. Styrelsen har videre oplyst, at det ikke har haft betydning for de faktiske forhold i sagen, at forholdet ikke tidligere er blevet indskærpet.

Herefter har Fødevarestyrelsen anført, at en indskærpelse er en nødvendig og proportional foranstaltning, idet klager tidligere er blevet vejledt om skadedyrssikring, og at hullet i lagerporten har muliggjort skadegøreres adgang til et lager med fødevarer opbevaring. Efter styrelsens vurdering har dette medført risiko for fødevarer sikkerheden. Styrelsen har desuden angivet, at en indskærpelse er den mildeste sanktion, der kan gøres brug af ved konstaterede overtrædelser af fødevarerelovgivningen.

Slutteligt har Fødevarestyrelsen oplyst, at fødevarer virksomheder, som får anmærkninger for overtrædelse af fødevarerelovgivningen, skal pålægges to

opfølgende kontrolbesøg, jf. kontrolbekendtgørelsens § 1, stk. 5, 1. pkt.⁴ Videre har styrelsen oplyst, at det er fødevarevirksomheden, som skal betale for de opfølgende kontrolbesøg, jf. betalingsbekendtgørelsens § 35, stk. 2.⁵

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ledere af fødevarevirksomheder, der udfører et led i produktionen, forarbejdningen og distributionen af fødevarer, skal overholde de almindelige hygiejnebestemmelser i bilag II, jf. hygiejneforordningens artikel 4, stk. 2.

Der skal træffes passende foranstaltninger til bekæmpelse af skadegørere, jf. hygiejneforordningens bilag II, kap. IX, pkt. 4, 1. pkt.

Fødevarestyrelsen gennemfører to ekstra kontrolbesøg i virksomheder, som får anmærkninger (indskærpelser, påbud, forbud, daglige tvangsbøder, bødeforlæg, politianmeldelser eller virksomhedskarantæne) for overtrædelser af fødevarelovgivningen, jf. kontrolbekendtgørelsens § 1, stk. 5, 1. pkt.

Når der i en detailvirksomhed udføres opfølgende kontrol, efter at der er påvist manglende overholdelse af fødevareloven, af bekendtgørelser udstedt i medfør heraf eller af EU-regler inden for området, betales der et gebyr, jf. betalingsbekendtgørelsens § 35, stk. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt hygiejneforordningens artikel 4, stk. 2, jf. bilag II, kap. IX, pkt. 4, 1. pkt.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at der var et hul på ca. 3 x 4 cm i porten ind til fødevarelageret i gården. I den forbindelse har nævnet ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Fødevarestyrelsens faglige vurdering af, at der kan trænge skadedyr ind i virksomheden gennem hullet. På denne baggrund er det nævnets vurdering, at klager ikke har truffet passende foranstaltninger til bekæmpelse af skadegørere i overensstemmelse med hygiejneforordningens bilag II, kap. IX, pkt. 4, 1. pkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Fødevarestyrelsens kontrol bliver udført som stikprøvekontrol. Det forhold, at styrelsen ikke har haft bemærkninger til det konstaterede forhold forud for kontrolbesøget den 2. september 2020, er alene udtryk for, at styrelsen ikke har kontrolleret det pågældende forhold. Den manglende anmærkning er således ikke udtryk for, at styrelsen har godkendt eller fundet forholdene i orden.

⁴ Bekendtgørelse nr. 1397 af 12. december 2019 om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1629 af 27. december 2019 om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.

Endvidere bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det er forholdene på kontroltidspunktet, der er afgørende for Fødevarestyrelsens valg af sanktion. Det forhold, at klager efterfølgende har skadedyrssikret porten til fødevarelageret ændrer således ikke på, at forholdet statuerede en overtrædelse af reglerne på kontroltidspunktet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker endelig, at det er en lovbestemt konsekvens af en meddelt indskærpelse under et kontrolbesøg, at der skal foretages opfølgende kontrol, jf. kontrolbekendtgørelsens § 1, stk. 5, 1. pkt. Nævnet henviser herefter til betalingsbekendtgørelsens § 35, stk. 2, hvorefter opkrævning af gebyr er en lovbestemt konsekvens af, at der udføres opfølgende kontrolbesøg.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 2. september 2020 om, at der skal træffes passende foranstaltninger til bekæmpelse af skadegørere.