

18. december 2020
Sagsnr. 20/09113
MJO

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afgørelse i genoptaget sag om afslag på lovliggørende dispensation til pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen i Frederikssund Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 12. november 2018 afgørelse om at afvise at realitetsbehandle klage over Kystdirektoratets afgørelse af 4. september 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til pavillon på A 1 , 3630 Jægerspris.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet har besluttet at genoptage behandlingen af klagesagen af egen drift.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 15, jf. § 65 b, stk. 1, og stk. 3, nr. 1, jf. § 78, stk. 4.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 4. september 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F 1 , beliggende A 1 , 3630 Jægerspris i Frederikssund Kommune.

Afgørelsen erstatter Miljø- og Fødevareklagenævnets tidligere afgørelser af 12. november 2018, 28. februar 2019³ og 6. maj 2019.⁴

De indbetalte klagegebyrer fra nævnets afgørelser af 28. februar 2019 og 6. maj 2019 tilbagebetales.

¹ Sagsnr. 18/08335

² Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

³ Sagsnr. 19/00068

⁴ Sagsnr. 19/02634

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet⁵ og gebyrbekendtgørelsens § 2.⁶ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Beslutning om genoptagelse

En myndighed er forpligtet til af egen drift at genoptage behandlingen af en sag, hvis der, efter afgørelse er truffet, er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 12. november 2018 afvist at realitetsbehandle klagen over Kystdirektoratets afgørelse af 4. september 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til en pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen.⁷ Nævnet har begrundet afvisningen med, at klagefristen på fire uger er overskredet. Klagen var således efter nævnets opfattelse ikke indkommet rettidigt, da klagefristen udløb den 2. oktober 2018, og klagen var indgivet via klageportalen den 6. oktober 2018.

Klager har den 3. januar 2019 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen. Klager har navnlig anført, at klagen var sendt rettidigt til Kystdirektoratet via e-boks den 2. oktober 2018, at klager havde ferie, da afgørelsen blev modtaget, og klager havde svært ved at få klagen lagt ind i klageportalen. Nævnet har i afgørelse af 28. februar 2019 fundet, at der med genoptagelsesanmodningen ikke var fremkommet nye oplysninger, der kunne begrunde, at klagesagen blev genoptaget.⁸

⁵ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

⁶ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

⁷ Sagsnr. 18/08335

⁸ Sagsnr. 19/00068

Klager har den 10. marts 2019 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, som blev afgjort ved nævnets afgørelse af 28. februar 2019. Klager har som begrundelse for anmodningen anført, at der i områdets omkringliggende ejendomme i forvejen er bebyggelse inden for strandbeskyttelseslinjen, hvorfor klager bør få lovliggørende dispensation til at beholde en pavillon.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i afgørelse af 6. maj 2019 fundet, at der med nævnets afgørelser af 12. november 2018 og 28. februar 2019 er taget stilling til, at klagefristen var overskredet. I anmodningen om genoptagelse var der ikke fremkommet oplysninger om undskyldige omstændigheder, som gav grundlag for undtagelsesvist at behandle klagesagen.⁹

Klager har ved anmodning om genoptagelse af 3. januar 2019 og 10. marts 2019 indbetalt klagegebyrer, der som følge af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser ikke er blevet tilbagebetalt.

Klager har den 8. juli 2019 klaget til Folketingets Ombudsmand over Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 12. november 2018.

I udtalelse af 12. juni 2020 har Folketingets Ombudsmand vurderet, at forarbejderne til naturbeskyttelsesloven må forstås således, at en klage skal anses for rettidig, hvis den først er indgivet på en anden måde end via Klageportalen inden for fristen, og klager derefter efter vejledning fra myndigheden retter op på fejlen efter klagefristens udløb.¹⁰

Folketingets Ombudsmand har derfor fundet, at klagen skal betragtes som indgivet rettidigt, og har henstillet til Miljø- og Fødevareklagenævnet at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at klagesagen vedrørende Kystdirektoratets afgørelse af 4. september 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til en pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen skal genoptages til realitetsbehandling.

2. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 6. oktober 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- pavillonen er på ca. 5,5 m² og anvendes til opbevaring af haveredskaber og havemøbler, og til observation af fuglelivet i og omkring fjorden,

⁹ Sagsnr. 19/02634

¹⁰ Folketingets Ombudsmand, FOB 2020-24

- pavillonen ikke kan ses fra stien, der går mellem kysten og skrænten, og at
- pavillonen er en naturlig installation i haven, der ikke påvirker kystlandskabet, og er opført i tilknytning til boligen i en lovlig etableret have.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 3.3.

3. Sagens oplysninger

3.1 Ejendommen/området

Ejendommen har et registreret areal på 1.682 m² og er beliggende i sommerhusområde, syd for Jægerspris ud mod Roskilde Fjord.. Ejendommen ligger direkte ud til kysten og er delvist omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Kyststrækningen løber fra nord mod syd, rundt om Tørlev Hage, og er tæt bebygget.

Strandbeskyttelseslinjen er blevet reduceret således, at linjen forløber omtrent 7 m foran sommerhusets facade mod kysten. Ca. 1.350 m² af ejendommens kystnære arealer er omfattet af strandbeskyttelseslinjen, jf. BBR, herunder en pavillon. Ejendommen ligger op til Natura 2000-område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov, fuglebeskyttelsesområde nr. 105 og habitatområde nr. 120.

Det fremgår af BBR, at der på ejendommen er registreret et sommerhus med et samlet boligareal på 70 m² fra 1980 og to udhuse på henholdsvis 10 m² og 2 m².

Ifølge den påklagede afgørelse er der i 2002 opført en pavillon nederst i haven, ud mod kysten. Pavillonen ligger ca. 60 m fra kysten og ca. 62 m nord for beboelsen.

3.2 Den påklagede afgørelse

Kystdirektoratet har den 4. september 2018 i medfør af naturbeskyttelseslovens 15, stk. 1, jf. § 65 b, stk. 3, nr. 1, meddelt afslag på lovliggørende dispensation til og varsel af påbud om fjernelse af en pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen. Direktoratet har samtidig meddelt lovliggørende dispensation til et redskabsskur og et brændeskur. Disse forhold er ikke påklaget, hvorfor de ikke bliver behandlet nærmere i det følgende.

Det fremgår af afgørelsen, at daværende myndighed for strandbeskyttelseslinjen, Naturstyrelsen, den 25. september 2014 har modtaget anmeldelse om opført bebyggelse uden byggetilladelse og uden forudgående dispensation fra naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelse.

Kystdirektoratet, som den 1. januar 2016 har overtaget administrationen af strandbeskyttelsen, har bemærket, at der udover det anmeldte byggeri er opsat en pavillon nederst i haven, ud mod kysten. Den 6. december 2017 har Kystdirektoratet fremsendt partshøring til ejerne. Direktoratet har den

29. marts 2018 modtaget partshøringssvar samt ansøgning om lovliggørende dispensation til bibeholdelse af bygningerne, som de står i dag.

Kystdirektoratet har anført, at pavillonen ligger inden for strandbeskyttelseslinjen, hvorfor der kræves dispensation efter naturbeskyttelsesloven. Direktoratet har bemærket, at et allerede etableret forhold som udgangspunkt skal vurderes på samme måde som i de tilfælde, hvor der er indgivet en forudgående ansøgning.

Kystdirektoratet har vurderet, at det ansøgte ikke er omfattet af undtagelsen i naturbeskyttelseslovens § 15 a, stk. 3, da pavillonen ligger mere end 15 m fra boligen.

Det er endvidere anført af Kystdirektoratet, at det ansøgte ikke er omfattet af den lempeligere dispensationshjemmel i naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 3, nr. 1, om mindre anlæg mv. i lovligt etablerede haver. Det er direktoratets vurdering, at den ansøgte pavillon ikke er omfattet af den lempeligere dispensationshjemmel, da pavillonens fremskudte placering mod kysten, i forhold til ejendommens øvrige bebyggelse, medfører en negativ påvirkning af kystlandskabet. Direktoratet har anført, at synligheden af det ansøgte fra stien, der går nedenfor skrænten mellem kysten og haven, ikke kan føre til et andet resultat, da strandbeskyttelsen også skal beskytte de bagvedliggende arealer.

På den baggrund har Kystdirektoratet fundet, at der ikke foreligger særlige forhold, der kan begrunde en lovliggørende dispensation til den ansøgte pavillon.

3.3 Klagens indhold

Klager har anført, at pavillonens grundareal udgør ca. 5,5 m². Pavillonen anvendes til at opbevare haveredskaber og havemøbler og ligeledes til at observere fuglelivet i og omkring fjorden. Endvidere har klager oplyst, at pavillonen ikke er synlig fra stien, der går mellem kysten og haven, og at der inden for strandbeskyttelseslinjen står ældre fyrretræer. Arealet er beplantet med bregner og græs.

Pavillonen fremstår efter klagers opfattelse som en naturlig installation i haven, der er opført i tilknytning til boligen i en lovlig etableret have, og pavillonen medfører ikke en negativ påvirkning af kystlandskabet.

4. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

4.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 2, påser Kystdirektoratet overholdelsen af bl.a. strandbeskyttelseslinjen.

Kystdirektoratet skal som tilsynsmyndighed foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Kystdirektoratets tilsynsafgørelser efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, kan ikke påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1. Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis kan tilsynsafgørelser dog påklages for så vidt angår fortolkningen af lovgrundlaget, dvs. om et konkret forhold er ulovligt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan som følge af afskæring af klageadgang ikke efterprøve påbuddets indhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, om der kan gives lovliggørende dispensation til pavillonen.

4.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, udstykning, matrikulering og arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Ved afgørelse af, om et allerede etableret forhold kan lovliggøres, skal nævnet vurdere, hvorvidt der ville være blevet dispenseret hertil, såfremt der var ansøgt herom på forhånd, eller om der i øvrigt er særlige forhold, som kan begrunde en efterfølgende dispensation.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 15 a, stk. 3, at der, uanset forbuddet efter lovens § 15, stk. 1, i lovligt etablerede haver kan placeres mindre bygninger, anlæg og installationer i tilknytning til boligen og højst 15 m fra denne, som en terrasse etableret i niveau med og i sammenhæng med beboelsen, et gyngestativ, højbede og en sandkasse og andre legeredskaber samt et mindre skur på op til 10 m², medmindre der allerede lovligt er opført et skur i tilknytning til boligen. På tilsvarende måde kan der opføres et mindre drivhus på op til 10 m² i forbindelse med helårsboliger.

Det følger endvidere af § 65 b, stk. 3, nr. 1, at der uanset § 65 b, stk. 1, om dispensation fra bl.a. § 15, stk. 1 i særlige tilfælde, kan gøres undtagelse fra § 15, stk. 1, til mindre bygninger, anlæg og installationer i haver som nævnt i § 15 a, stk. 3 og 4, men som placeres uden tilknytning til beboelsen, og andre mindre anlæg og installationer, som f.eks. drivhuse på op til 10 m² og hævede terrasser.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at undtagelsesbestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 15 a, stk. 3, ikke finder anvendelse i den konkrete sag, da pavillonen ligger mere end 15 m fra boligen. Endvidere finder nævnet, at pavillonen ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 3,

nr. 1, da den ikke kan anses for at være et mindre haveanlæg, og der er tungtvejende kystlandskabelige hensyn, der taler imod det ansøgte.

Forholdet skal derfor vurderes efter den almindelige, restriktive dispensationshjemmel i naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger særlige forhold, som kan begrunde en lovliggørende dispensation til det ansøgte. Nævnet har herved lagt vægt på, at pavillonen med en fremskudt og fritliggende placering mod kysten medfører en negativ påvirkning af kystlandskabet. Det forhold, at pavillonen ikke er synlig fra stranden på grund af skrænten, der fører op til haven, træer og anden beplantning, er ikke et særligt forhold, der kan begrunde en dispensation, da strandbeskyttelseslinjen også har til formål at beskytte de bagvedliggende kystområder mod indgreb.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at praksis inden for den oprindelige 100 m-strandbeskyttelseslinje er særlig restriktiv, og at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning.

Det af klager anførte om, at der på andre ejendomme i området¹¹ er opført bygninger inden for strandbeskyttelseslinjen, kan ikke føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om konkrete dispensationer til lignende anlæg i området, der giver grundlag for at antage, at den påklagede afgørelse er udtryk for forskelsbehandling af klager.

4.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 4. september 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til pavillon inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F 1 , beliggende A 1 , 3630 Jægerspris i Frederikssund Kommune.

4.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer fra nævnets afgørelser af 28. februar 2019 og 6. maj 2019, jf. gebyrbeholdningsreguleringen § 2, stk. 6.

¹¹ Sagsnr. 19/02634

