

25. januar 2021
Sagsnr.: 20/06843
Klagenr.: 1007176
DWE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på genoptagelse i sag om lovliggørelse af reklamepylon i Vordingborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 21, jf. § 78.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejdirektoratets afgørelse af 10. februar 2020 om afslag på genoptagelse af sag om lovliggørelse af reklamepylon på matr. nr. F 1 i Vordingborg Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 20. februar 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Vordingborg Kommune, der er adressat for afgørelsen.

Klager har navnlig anført, at området fremstår som bymæssigt bebygget, efter at McDonald's er opført på stedet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Vordingborg Kommune offentliggjorde den 10. januar 2018 lokalplan for erhvervsområde ved motorvejsafkørsel 41 ved Stensved.⁴ Lokalplanområdet er beliggende vest for Stensved på den østlige side af motorvejsafkørsel nr. 41 og omfatter matrikler på syd og nordsiden af statsvejene Mønsvej/Vordingborgvej. Lokalplanen indeholder ud over bestemmelser, der muliggør opførelse af erhvervsbyggeri til bl.a. transportvirksomheder, mulighed for at etablere restauranter og opførelse af anlæg for servicering af bilister på E47.

Lokalplanen regulerer herudover fristående skiltning i området. Det fremgår af planen, at indtil området er udbygget og opnår en bymæssig karakter, skal fritstående skiltning også myndighedsgodkendes af Vejdirektoratet. Det fremgår videre, at ifølge Vejdirektoratets vurdering kan lokalplanområdet karakteriseres som åbent land, og som følge heraf er omfattet af naturbeskyttelseslovens absolutte forbud mod opstilling af reklamer eller andre indretninger i reklame- og propagandaøjemed, jf. naturbeskyttelseslovens § 21. Når området er bebygget og ikke længere har karakter af åbent land, vurderer Vejdirektoratet ikke umiddelbart, at lokalplanens bestemmelser vedr. skiltning vil stride mod naturbeskyttelseslovens § 21. Ifølge lokalplanens § 7.10 må der indenfor lokalplanområdet opsættes én skiltepylon med en højde på maksimalt 25 meter med henblik på synlighed fra motorvejen.

Vordingborg Kommune opsatte i august 2019 en 20 m høj reklamepylon på hjørnet ved kommunens vej, park og havneafdeling på Mønsvej 130 ved afkørsel 41, hvorpå der blev monteret logo for V 1, ligesom V 2 logo ville blive påsat pylonen, når restauranten havde etableret sig i området, forventeligt omkring årsskiftet 2019/2020.

Vejdirektoratet blev i juli 2019 bekendt med, at Vordingborg Kommune havde givet byggetilladelse og støbt fundament til opsætning af pylonen. Direktoratet meddelte den 12. december 2019 i medfør af naturbeskyttel-

⁴ Lokalplan nr. E09.04.02 for Erhvervsområde ved afkørsel 41 i Stensved, vedtaget den 21. december 2017, https://dokument.plandata.dk/20_3823127_1515576703611.pdf.

seslovens § 73, stk. 5, efter forudgående varsling og høring kommunen påbud om senest den 1. februar 2020 at fjerne eller at tildække reklamepylonen.

Det fremgik af afgørelsen, at Vordingborg Kommune i marts 2018 oplyste Vejdirektoratet om, at flere virksomheder, herunder V 1 og V 2, køb af grunde i erhvervsområdet var betinget af, at der samtidig ved afkørsel nr. 41 fra motorvejen blev opført en 20-25 m høj pylon med logo for områdets forskellige virksomheder.

På baggrund af kommunens visualiseringer for en pylon med tre mulige placeringer i forskellige højder på 20-25 m tilkendegav Vejdirektoratet, at visualiseringerne viste, at området på daværende tidspunkt fremstod som åbent land, og at en pylon ville virke dominerende i landskabet og fremstå som et enkeltelement uden tilknytning til bygninger i strid med naturbeskyttelseslovens § 21.

Det fremgik endvidere af afgørelsen, at Vordingborg Kommune udarbejdede en redegørelse af 5. august 2019, som blev drøftet på et møde med Vejdirektoratet den 2. september 2019. Af redegørelsen fremgik det, at kommunen i 2018 fik en aftale med V 1 og V 2 om etablering i området under forudsætning af, at der kan etableres en høj reklamepylon tæt motorvejen, der anviser deres placering. Det var kommunens opfattelse, at området ville fremstå bymæssigt bebygget, når de to virksomheder blev opført, suppleret med den bebyggelse, der forventedes opført fra andre virksomheder, når det blev kendt, at V 1 og V 2 var etableret i området.

Af begrundelsen for afgørelsen fremgik, at Vejdirektoratet vurderede, at pylonen var opsat i strid med naturbeskyttelseslovens § 21, da området, hvor pylonen var opsat, fremstod som et åbent landområde uden bymæssig bebyggelse, idet erhvervsområdet endnu ikke var udviklet i en sådan grad, at det af vejfarende samt andre, der færdedes i området, ville blive oplevet som en by eller en del af et byområde. Kommunens redegørelse om solgte grunde i planområder sandsynliggjorde efter direktoratets opfattelse ikke, at området inden for en kort årrække ville overgå fra åbent land til byområde.

Vejdirektoratet vurderede endvidere, at pylonen ikke var omfattet af undtagelsesbestemmelserne i § 21, stk. 2, nr. 1, eller nr. 2. Direktoratet begrundede dette med, at pylonen ikke var opsat i umiddelbar tilknytning til den virksomhed, som den reklamerer for, at pylonen med dens højde og belysning i de mørke timer virkede dominerende i landskabet, og at skiltningen var henvendt mod motorvej eller motortrafikvej.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vejdirektoratet har den 10. februar 2020 meddelt Vordingborg Kommune afslag på anmodning om at genoptage behandlingen af sagen.

Det fremgår af afgørelsen, at Vordingborg Kommunes anmodning af 21. januar 2020 om genoptagelse er begrundet i, at V 2 bygning nu er opført, og at bebyggelsen påvirker området, så der ikke længere er tale om åbent land. Kommunen har herudover begrundet anmodningen med, at trafikken på Mønsvej igennem flere år har været stigende og i dag har en årsdøgntrafik på ca. 9.150 biler, hvilket gør, at området opleves som meget trafikeret og understøtter oplevelsen af, at Stensved by allerede begynder ved afkørsel 41 fra motorvejen. Vejbelysningen fra frakørslen videre igennem erhvervsområdet mod Stensved bidrager endvidere efter kommunens opfattelse til den bymæssige oplevelse.

Vejdirektoratets afslag er begrundet i, at der ikke foreligger nye faktiske oplysninger. Direktoratet har i den forbindelse bemærket, at oplysningerne omkring størrelsen på og placeringen af virksomheden allerede forelå i forbindelse med vurderingen af områdets karakter som åbent land i forbindelse med sagsbehandlingen, der førte til påbuddet. Direktoratet har endvidere anført, at direktoratet i forbindelse med det meddelte påbud vurderede, at vejbelysningen i området ikke medførte, at området ændrede karakter fra åbent land til byområde.

Desuden har Vejdirektoratet vurderet, at årsdøgntrafikken ikke kan tillægges en selvstændig betydning i vurderingen af, hvordan området opfattes af trafikanter. Direktoratet har hertil bemærket, at direktoratet ikke har kendskab til, at klagenævnet tidligere har tillagt årsdøgntrafikken betydning.

2.3 Klagen indhold

Klager har til støtte for klagen anført, at erhvervsområdet er under udvikling og inden for kort tid vil opfylde betingelserne for bymæssig bebyggelse.

Pylonen er opsat i overensstemmelse med lokalplanen, og området er efter klagers opfattelse så tæt på at være bymæssig bebyggelse, at den visuelle påvirkning fra pylonen er så begrænset, at det er ude af proportioner at kræve den nedtaget eller tildækket.

Desuden har klager anført, at pylonen ikke adskiller sig fra de mange pyloner og skilte, der er opsat langs motorveje andre steder i Danmark. Klager har henvist til en afgørelse fra Naturklagenævnet af 25. oktober 1999, hvor nævnet gav Vejle Amt medhold i, at to pyloner opstillet på hver side af et motorvejsanlæg ikke var i strid med naturbeskyttelseslovens § 21.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker indledningsvist, at der i den foreliggende sag er klaget over Vejdirektoratets afgørelse af 10. februar 2020 om afslag på anmodning om genoptagelse af direktoratets afgørelse om udstedelse af påbud af 12. december 2019. Miljø- og Fødevarerklagenævnet

kan derfor alene tage stilling til, om de forvaltningsretlige betingelser for genoptagelse er til stede og ikke til klagers synspunkter om, at der ikke længere er tale om åbent land, og at Vejdirektoratet ikke ved sin behandling af sagen har overholdt lighedsprincippet.

Det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at en myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den oprindelige behandling af sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig i Vejdirektoratets vurdering af, at der ikke med klagers anmodning om genoptagelse er fremkommet væsentlige nye oplysninger, der kunne have medført, at afgørelsen ville have fået et andet resultat. Nævnet har herved lagt vægt på, at klager i redegørelsen over for Vejdirektoratet forud for det meddelte påbud havde redegjort for byggeplanerne og tidshorizonten for realiseringen af dem, hvorfor opførelsen af V 2 bygninger og den mulige yderligere udbygning af området inden for en kortere årrække har indgået i direktoratets behandling af sagen, der førte til udstedelsen af påbuddet.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejdirektoratets afgørelse af 10. februar 2020 om afslag på genoptagelse af sag om lovliggørelse af reklamepylon på matr. nr. F 1 i Vordingborg Kommune.