

6. januar 2021
Sagsnr. 20/05332
BPE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

AFSLAG på anmodning om genoptagelse af sag om afslag på grundbetaling og grøn støtte 2018 samt inddragelse af uudnyttede betalingsrettigheder 2018 i Køge Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 5. marts 2020 afgørelse om at opheve Landbrugsstyrelsens afgørelse af 4. april 2019 om afslag på grundbetaling og grøn støtte 2018 på A 1, 4600 Køge, og hjemviste sagen til fornyet behandling i styrelsen.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede ved samme afgørelse Landbrugsstyrelsens afgørelse af 21. marts 2019 om inddragelse af klagers uudnyttede betalingsrettigheder på A 1, 4600 Køge, og hjemviste sagen til fornyet behandling i styrelsen.

Landbrugsstyrelsen har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnummer 19/07225.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Anmodningen om genoptagelse

Landbrugsstyrelsen har den 4. maj 2020 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen vedrørende styrelsens afgørelser af 4. april 2019 og 21. marts 2019.

Som begrundelse for anmodningen har Landbrugsstyrelsen anført, at der er begået sagsbehandlingsfejl. Styrelsen har navnlig anført, at

- Landbrugsstyrelsens meddelelse om ændring af støtteprocenten for markblok F 1 af 2. maj 2018 ikke udgør en selvstændig afgørelse, og
- en ansøgers manglende indsendelse af et nyt fællesskema efter Landbrugsstyrelsens behandling af et ændringsforslag til markblok må anses for væsentlig passivitet.

Anmodningen er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

Klager har den 19. april 2018 indsendt Fællesskema 2018 med ansøgning om grundbetaling til 0,00 ha, med udgangspunkt i, at Landbrugsstyrelsen tidligere havde nedsat støtteprocenten til 0 for klagers eneste markblok, F 1 .

Samme dag har klager endvidere indsendt et ændringsforslag til markblok F 1 . Klager har begrundet ændringsforslaget med at ville søge grundbetaling til markblokkens areal.

Klager har i Landbrugsstyrelsens Tast selv-service under brugerindstillinger angivet brev uden elektroniske notifikationer som foretrukken kommunikationsform med styrelsen.

Den 2. maj 2018 har Landbrugsstyrelsen sendt klager en meddelelse i Tast selv-service, hvoraf det fremgår, at styrelsen har ændret et eller flere af de korttemaer, som klager har anvendt ved indsendelsen af Fællesskema 2018. Styrelsen har begrundet ændringen af korttemaerne med, at klager den 19. april 2018 har indsendt ændringsforslag til markblok F 1 . Det fremgår videre af meddelelsen, at klager herefter skal rette og indsende sit markkort og Fællesskema igen og senest den 15. maj 2018, så der blev søgt på korrekt grundlag.

Landbrugsstyrelsen har den 16. juli 2018 sendt klager et fysisk brev med en orientering om, at klager ikke har modtaget fysiske breve fra styrelsen siden den 1. november 2017, men at alle breve er sendt elektronisk i Tast selv-service. Herefter har styrelsen henvist klager til bilaget i brevet af 16. juli 2018, hvoraf det fremgår, at klager ikke har modtaget to fysiske breve med titlerne "Fællesskema, brev om kortgrundlag" og "Vi har behandlet dit ændringsforslag til markblok". Styrelsen har dernæst oplyst, at klager kunne kontakte styrelsen, hvis klager ønskede at få tilsendt de omtalte

breve som fysiske breve. I forlængelse heraf har styrelsen givet klager en frist indtil den 1. september 2018 til at reagere og give bemærkninger til de digitalt fremsendte høringsbreve eller afgørelsesbreve, som klager ikke har modtaget med brevpost. Styrelsen har afslutningsvis oplyst, at klager på et tidspunkt havde anført i Tast selv-service, at klager ønskede at modtage breve fra styrelsen både digitalt og fysisk, men at en IT-fejl hos styrelsen var årsag til, at klager ikke havde modtaget fysiske breve fra styrelsen i perioden 1. november 2017 til 15. juli 2018.

2.1 Landbrugsstyrelsens afgørelse af 21. marts 2019

Den 21. marts 2019 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om inddragelse af klagers uudnyttede betalingsrettigheder, hvorved styrelsen inddrog tre betalingsrettigheder svarende til sammenlagt 2,82 ha.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afgørelsen med, at klager ikke udnyttede betalingsrettighederne i 2017 og 2018. Som hjemmel for afgørelsen har styrelsen henvist til § 25, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 68 af 26. januar 2018 om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. og artikel 31, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1307/2013.³

2.2 Landbrugsstyrelsens afgørelse af 4. april 2019

Den 4. april 2019 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om afslag på grundbetaling og grøn støtte 2018.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afgørelsen med, at klager ikke rettidigt genindsendte Fællesskema 2018 med ansøgning om grundbetaling og grøn støtte på korrekt grundlag efter styrelsens ændring af støtteprocenten for markblok F 1 . Styrelsen har bemærket, at klager ikke reagerede rettidigt på styrelsens brev af 16. juli 2018, hvorefter klager blev givet en frist indtil 1. september 2018 til at reagere på de omtalte manglende fysiske breve fra styrelsen. Styrelsen har desuden anført, at den derfor flyttede markeringen for grundbetaling fra ”ja” til ”nej”. Styrelsen har på den baggrund fundet, at klager ikke var berettiget til grundbetaling og grøn støtte for 2018.

2.3 Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet af 17. april 2019

Afgørelserne af 21. marts 2019 og 4. april 2019 er den 17. april 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af klager.

I klagen har klager bl.a. oplyst, at hendes alder er 81 år, og at hun er fritaget for at modtage elektronisk og digital post.

2.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 5. marts 2020

³ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1307/2013 af 17. december 2013 om fastsættelse af regler for direkte betalinger til landbrugere under støtteordninger inden for rammerne af den fælles landsbrugspolitik og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 637/2008 og Rådets forordning (EF) nr. 73/2009.

Den 5. marts 2020 har Miljø- og Fødevareklagenævnet truffet afgørelse om at ophæve Landbrugsstyrelsens afgørelser af 21. marts 2019 og 4. april 2019 og hjemvise sagerne til fornyet behandling i styrelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har indledningsvis fundet, at Landbrugsstyrelsens meddelelse om ændring af støtteprocenten for klagers markblok F 1 af 2. maj 2018 udgjorde en forvaltningsretlig afgørelse. Samtidig har nævnet fundet, at denne afgørelse af 2. maj 2018 ikke rettidigt var meddelt til klager i overensstemmelse med forvaltningsrettens krav, hvorfor den var uden retsvirkning.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet begrundet ophævelsen af Landbrugsstyrelsens afgørelse af 4. april 2019 med, at afgørelsen var baseret på et fejlagtigt grundlag. Nævnet har herved lagt vægt på, at styrelsen begrundede afgørelsen af 4. april 2019 med klagers manglende reaktion på afgørelsen af 2. maj 2018 inden for fristen, der var fastsat til den 1. september 2018. Herudover har nævnet henvist til, at afgørelsen af 2. maj 2018 var uden retsvirkning, idet den ikke var korrekt meddelt, hvorfor klagers manglende reaktion herpå ikke kunne udgøre grundlaget for afgørelsen af 4. april 2019.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forlængelse heraf begrundet ophævelsen af Landbrugsstyrelsens afgørelse af 21. marts 2019 med, at inddragelsen af betalingsrettigheder afhang af styrelsens afgørelse af 4. april 2019.

2.5 Anmodningen om genoptagelse

Landbrugsstyrelsen har som begrundelse for anmodningen anført, at styrelsens meddelelse om ændring af støtteprocenten for markblok F 1

af 2. maj 2018 ikke udgør en selvstændig afgørelse. Det er styrelsens opfattelse, at meddelelsen af 2. maj 2018 udgør en agterskrivelse eller en høring indtil den endelige behandling af fællesskemaet. Styrelsen har anført, at meddelelsen af 2. maj 2018 kan sammenlignes med situationen for påberåbelse af force majeure, hvor ansøgeren indtil tidspunktet for fællesskemaafgørelsen må handle, som hvis force majeure allerede var anerkendt. Styrelsen har henvist til, at styrelsen tidligere har modtaget anvisning fra Miljø- og Fødevareklagenævnet om ikke at træffe selvstændige afgørelser om force majeure. Styrelsen har videre oplyst, at meddelelsen af 2. maj 2018 er behandlet i afgørelsen af 4. april 2019.

Derudover har Landbrugsstyrelsen anført, at en ansøger via vejledning og regler er vidende om, at ændringsforslag til markblok skal følges op af en ny indsendelse af fællesskema i Tast selv-service. Styrelsen har i forlængelse heraf anført, at det må anses for væsentlig passivitet, hvis ansøgeren indsender ændringsforslag til markblok, modtager meddelelse om, at forslaget er færdigbehandlet, og ansøgeren herefter underlader at indsende et nyt fællesskema.

2.6 Nye oplysninger under sagens behandling

Den 28. maj 2020 har Landbrugsstyrelsen sendt en e-mail til Miljø- og Fødevareklagenævnet med supplerende oplysninger til sagen. Styrelsen har oplyst, at det fremgår af en sagsbehandlerbemærkning hos styrelsen af 26. oktober 2018, at klager fik tilsendt meddelelsen af 2. maj 2018 via brevpost i august 2018. Det er på den baggrund styrelsens opfattelse, at klager havde mulighed for at reagere på meddelelsen inden fristen den 1. september 2018, som styrelsen havde fastsat i brevet af 16. juli 2018. Som dokumentation for ovennævnte har styrelsen medsendt et skærmpoint af de omtalte sagsbehandlerbemærkninger, hvor det fremgår, at der i august 2018 er udsendt kortgrundlagsbreve i papirform.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 16. juni 2020 anmodet Landbrugsstyrelsen om at fremsende yderligere dokumentation for styrelsens afsendelse af meddelelsen af 2. maj 2018 til klager via brevpost i august 2018.

Landbrugsstyrelsen har den 24. juni 2020 besvaret Miljø- og Fødevareklagenævnets anmodning, hvor styrelsen har vedhæftet samme omtalte sagsbehandlerbemærkninger. Styrelsen har derudover gentaget styrelsens bemærkninger fra e-mailen af 28. maj 2020.

Den 5. juli 2020 har Miljø- og Fødevareklagenævnet sendt Landbrugsstyrelsens bemærkninger af 28. maj og 24. juni 2020 i høring hos klager, som har fremsendt høringssvar den 23. juli 2020.

Klager har bl.a. oplyst, at klager ikke er i besiddelse af et fysisk brev fra Landbrugsstyrelsen fremsendt i august 2018, og at klager ikke husker at have modtaget et sådant brev. Herudover har klager oplyst, at det heller ikke fremgår af Tast selv-service, at klager skulle have modtaget det omtalte brev i august 2018. I den sammenhæng har klager henvist til et medsendt skærmpoint af oversigterne ”Seneste nyt” og ”Breve” i Tast selv-service, hvoraf det ikke fremgår, at der er fremsendt brev i perioden mellem maj og december 2018.

Derudover har klager anført, at den omtalte sagsbehandlerbemærkning af 26. oktober 2018 har karakter af en indirekte note, hvoraf det ikke fremgår, hvem der har skrevet bemærkningen, hvornår brevet blev sendt, og hvad der stod i brevet.

Klager har også anført, at Landbrugsstyrelsen tilsyneladende ikke har registreret nogen sagsbehandlerbemærkning i august 2018, hvorefter klager stiller spørgsmål ved, om brevet faktisk blev sendt.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Indledende bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye

faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen.

En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det med anmodningen om genoptagelse ikke er påvist, at der er begået fejl ved sagens behandling, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen genoptages.

Forvaltningsretlig afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at anmodningen om genoptagelse ikke ændrer nævnets vurdering af, at Landbrugsstyrelsens meddelelse af 2. maj 2018 om ændring af støtteprocenten for markblok F 1 udgør en forvaltningsretlig afgørelse, der ikke er meddelt korrekt.

Det forhold, at Landbrugsstyrelsen sammenligner situationen med påberåbelse af force majeure, hvorefter klager skal handle, som hvis styrelsen allerede har anerkendt force majeure, kan ikke føre til en anden vurdering, navnlig idet klagers situation ikke kan sammenlignes med behandling af meddelelser om force majeure. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at ændringer af markblokkens støtteprocent ifølge styrelsens ”Brugerguide til Fællesskema 2018, februar 2018”, afsnit 2.7, side 21, har betydning for, hvor stort et areal klager kunne indtegne og ansøge om støtte til for 2018. Nævnet finder, at klager ikke kunne indtegne og ansøge om støtte til markblokken, førend styrelsen havde godkendt klagers ændringsforslag, og at klager derfor ikke kunne handle, som hvis godkendelsen af markblokændringen allerede forelå på forhånd.

Væsentlig passivitet ved manglende indsendelse af nyt fællesskema efter markblokændring

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsens bemærkning, hvorefter klager udviser væsentlig passivitet ved ikke at indsende et nyt fællesskema efter markblokændringen, ikke kan føre til genoptagelse af sagen.

Ved denne vurdering bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det i en erhvervsrettet støtteordning som grundbetalingsordningen under normale omstændigheder må forventes, at en ansøger tilegner sig kendskab til og reagerer på Landbrugsstyrelsens meddelelser i Tast selv-service, men at

klager i den foreliggende sag netop har anmodet om, at kommunikationsformen for meddelelser fra styrelsen var brevpost. Nævnet finder, at det må lægges til grund, at styrelsen alene sendte afgørelsen af 2. maj 2018 til klager via Tast selv-service, og at en sagsbehandlerbemærkning, der ikke i øvrigt kan understøttes af oplysninger om afsendelsesmetode og -tidspunkt, ikke kan føre til et andet resultat.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endelig, at der med anmodningen om gentoptagelse heller ikke i øvrigt er påvist sagsbehandlingsfejl, der kan begrunde genoptagelse af klagesagen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.