

9. februar 2021
Sagsnr.: 20/04968
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om tildeling af point i Lemvig Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter 126, stk. 1, jf. forhold 1 i bilag XXX, i Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 404/2011,¹ og artikel 14, stk. 2, litra b, i Rådets forordning 1224/2009,² jf. fiskerilovens § 110 a, stk. 1.³

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fiskeristyrelsens afgørelse af 25. februar 2020 om tildeling af point for overtrædelse af fiskerilovgivningen, på A1 .

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.⁴

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 404/2011 af 8. april 2011 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik.

² Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 af 20. november 2009 om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik.

³ Lovbekendtgørelse nr. 261 af 21. marts 2019 om fiskeri og fiskeopdræt.

⁴ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 23. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- Fiskeristyrelsen har udvist retsfortabende myndighedspassivitet,
- overtrædelserne, ud fra grovhedsvurderingen, ikke bør kunne medføre tildeling af point, og
- klager opfylder betingelserne for at få slettet point.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

Fiskeristyrelsen har ved administrativ kontrol af fartøjet V1, konstateret, at en fartøjsfører i forbindelse med en fangstrejse fra den 18. august 2016 til den 24. august 2016 ikke har logbogsført korrekt. Klager var registreret som ejer af det pågældende fiskefartøj.

Fiskeristyrelsen har via VMS-data konstateret, at fartøjet sejlede fra Thyborøn kl. 17.00 den 18. august 2016 og påbegyndte fiskeri i Nordsøen. Fartøjet har fortsat fiskeriet i Nordsøen indtil ca. kl. 5.50 den 21. august 2016, hvor fartøjet passerede grænsen til Skagerrak. Ifølge fartøjets logbogsblad blev der i denne periode fisket i 38 timer og fanget 21.890 kg rødspætter. Styrelsen har opgjort dette til en fangstrate på 576 kg rødspætter pr. time.

Klagers fartøj har efterfølgende fortsat fiskeriet i Skagerrak indtil kl. 2.28 den 24. august 2016, hvor logbogen blev opdateret. Ifølge fartøjets logbogsblad blev der i denne periode fisket i 44 timer og fanget 13.950 kg rødspætter. Fiskeristyrelsen har opgjort dette til en fangstrate på 317 kg rødspætter pr. time.

I forlængelse heraf har Fiskeristyrelsen konstateret, at fartøjet, ifølge logbogen, har fisket i Nordsøen fra kl. 2.00 til 4.30 den 24. august 2016, på trods af, at fartøjets logbog først blev opdateret med farvandsskifte 28 minutter senere, kl. 2.28. Ifølge fartøjets logbogsblad blev der fanget 15.400 kg rødspætter i tidsrummet. Styrelsen har opgjort dette til en fangstrate på mindst 6.609 kg pr. time.

Opdateringen af logbogen skal foretages inden grænsen passeres. Fiskeristyrelsen har lagt til grund, at fartøjet tidligst kan have passeret grænsen kl. 2.14, hvis fartøjet antages først at have opdateret logbogen efter grænsepassagen. Styrelsen har lagt dette til grund under forudsætning af, at fartøjet har holdt en fart på 10 knob frem til grænsen. Fartøjet har kl. 4.34 sat kurs mod havn med en fart på 10 knob, og styrelsen har vurderet, at fartøjet dermed maksimalt har haft en fisketid på to timer og 20 minutter i Nordsøen. Fartøjet landede fangsten kl. 7.00 den 24. august 2016 i Thyborøn.

Fiskeristyrelsen har vurderet, at fartøjets besætning maksimalt har haft to timer og 30 minutter fra kl. 4.30 til kl. 7.00 til at rense, skylle, veje og kassesætte 15.400 kg rødspætter. Dette svarer, ifølge styrelsen, til, at besætningen har klargjort mindst 102 kg rødspætter pr. minut. Styrelsen har sammenlignet fangstrejsen med tre gennemsnitlige fangstrejser med samme fartøj, hvor der har været gennemsnitlige fangstrater på 497 kg, 579 kg og 608 kg pr. time, og hvor der blev pakket henholdsvis 5,8 kg, 7,4 kg og 5,9 kg pr. minut.

Med henvisning hertil har Fiskeristyrelsen fundet det usandsynligt, at besætningen har klargjort 102 kg rødspætter pr. minut, og at fartøjet har haft en fangstrate på 6.609 kg rødspætter pr. time i Nordsøen. Styrelsen har på denne baggrund vurderet, at en del af de fangede rødspætter, der var angivet som fanget i Nordsøen den 24. august 2016, reelt var fanget i Skagerrak.

Ligeledes har Fiskeristyrelsen konstateret, at en fartøjsfører på fartøjet i forbindelse med en fangstrejse fra den 4. september 2016 til den 8. september 2016 ikke har logbogsført korrekt. Styrelsen har via VMS-data konstateret, at fartøjet sejlede fra Thyborøn kl. 2.15 den 4. september 2016 og påbegyndte fiskeri i Nordsøen kl. 5.50. Fartøjet passerede grænsen til Skagerrak ca. kl. 8.23. Ifølge fartøjets logbogsblad blev der i denne periode fisket i to timer og fanget 4.000 kg rødspætter. Styrelsen har opgjort dette til en fangstrate på 2.000 kg rødspætter pr. time.

Fartøjet har herefter fortsat fiskeriet i Skagerrak indtil kl. 20.18 den 7. september 2016, hvor fartøjet passerede grænsen til Nordsøen. Ifølge fartøjets logbog blev der i perioden fisket i 52 timer og fanget 8.360 kg rødspætter. Fiskeristyrelsen har opgjort dette til en fangstrate på 160 kg rødspætter pr. time. Ifølge logbogen fortsatte fartøjet fiskeriet i Nordsøen kl. 21.20 den 7. september 2016, og fiskede 25.050 kg rødspætter i løbet af de næste seks timer. Styrelsen har opgjort dette til en fangstrate på 4.175 kg rødspætter pr. time.

Fiskeristyrelsen har i logbogen konstateret, at fartøjet hev det første træk i Nordsøen kl. 23.20 den 7. september 2016 og landede fangsten i havnen kl. 8.10 den 8. september 2016. Efter styrelsens beregninger har fartøjets besætning dermed haft 8,83 timer til at rense, skylle, veje og kassesætte 25.050 kg rødspætter, svarende til 47 kg rødspætter pr. minut. Med henvisning hertil har styrelsen fundet det usandsynligt, at besætningen har klargjort mindst 47 kg rødspætter pr. minut og at fangstraten lå på 4.175 kg pr. time. Styrelsen har på denne baggrund vurderet, at en del af de fangede rødspætter, registreret som fanget i Nordsøen den 7. september 2016, reelt er fanget i Skagerrak.

Fiskeristyrelsen har vurderet, at forholdene udgør en overtrædelse af artikel [14, stk. 2, litra b], i Rådets forordning nr. 1224/2009,⁵ hvorefter logbogen skal indeholde oplysninger om FAO alpha-3-koden for hver art og det relevante geografiske område, hvor fangsterne er taget. På denne baggrund har styrelsen den 23. oktober 2019 partshørt klager om de konstaterede overtrædelser samt om en påtænkt afgørelse om pointtildeling på denne baggrund.

Klager har den 19. februar 2020 sendt et partshøringssvar. Heraf fremgår det, at Fiskeristyrelsen ikke har vejledt klager om, at logbogsovertrædelserne kunne medføre tildeling af point. Endvidere har klager oplyst, at styrelsen først har behandlet sagen mere end 3,5 år efter den første overtrædelse har fundet sted. Efter klagers opfattelse er der ikke en saglig begrundelse for den forsinkede stillingtagen til pointtildelingen. Ifølge klager bør det derfor vurderes om styrelsen har udvist retsfortabende passivitet, der medfører, at styrelsen ikke længere kan træffe afgørelse om pointtildeling. Efter klagers opfattelse bør den forløbne tid, overtrædelsens karakter, betydningen for andre sager, tungtvejende samfundsmæssige hensyn, samt hensynet til borgerens berettigede forventninger og øvrige konsekvenser inddrages i denne vurdering.

I forlængelse heraf har klager anført en række synspunkter for, hvorfor disse forhold medfører, at Fiskeristyrelsen har fortabt muligheden for at træffe afgørelse om pointtildelingen. Ifølge klager er der for pointtildelingssager en forventning om, at disse afgøres inden for højst to måneder fra overtrædelsen har fundet sted.

Efter klagers opfattelse skal det endvidere tillægges vægt, at tildelte point bortfalder tre år efter tidspunktet for overtrædelsen. Klager har anført, at denne regel skaber en formodning for, at muligheden for at tildele point bortfalder, når der er forløbet mere end tre år fra sidste overtrædelse. Det er derudover klagers vurdering, at Fiskeristyrelsen har tilsidesat kravet om hurtig og kontinuerlig sagsbehandling, samt at der ikke foreligger tungtvejende samfundsmæssige hensyn, der taler for pointtildeling.

Klager har desuden bemærket, at den forsinkede pointtildeling kan have konsekvenser i form af tilbagebetaling af støtte. Ligeledes har klager bemærket, at en fartøjsejer ikke har muligheden for at få point slettet efter § 9 i bekendtgørelse nr. 978 af 22. september 2019 om pointtildeling, når denne ikke modtager en afgørelse. Vedkommende må derfor, efter klagers opfattelse, have en berettiget forventning om, at der ikke tildeles point. Endvidere har klager anført, at optrapning af sanktionsniveauet ligeledes ikke vil være rimelig, såfremt der tildeles point efter et så stort tidsrum.

⁵ Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 af 20. november 2009 om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik.

På ovenstående baggrund har klager anført, at den udviste myndighedspassivitet er uacceptabel og at der derfor ikke kan ske pointtildeling så langt tid efter overtrædelsen har fundet sted. I forlængelse heraf har klager anført en række retssikkerhedsmæssige betragtninger, der udspringer af samme forhold. Herunder har klager bemærket, at det er betænkeligt at træffe afgørelse, der er baseret på oplysninger, der er afgivet under omstændigheder, hvor adressaten for afgørelsen ikke har haft nogen forståelse for eller mulighed for at gennemskue konsekvenserne.

Endvidere har klager oplyst, at klager ikke ville være udeblevet fra sagens behandling ved Retten i Holstebro tilbage i 2017, såfremt klager havde været oplyst tilstrækkeligt om muligheden for pointtildeling på baggrund af overtrædelserne.

2.1 Den påklagede afgørelse

Fiskeristyrelsen har den 25. februar 2020 truffet afgørelse om at tildele klager 6 point som følge af alvorlige overtrædelser af fiskerilovgivningen. Der er ifølge styrelsen begået en overtrædelse i form af forkert logbogsføring i forbindelse med to fangstrejser fra henholdsvis den 18. august 2016 til den 24. august 2016 og den 4. september 2016 til den 8. september 2016. Styrelsen har tildelt tre point for hver overtrædelse.

Det fremgår af afgørelsen, at den forkerte logbogsføring udgør en overtrædelse af artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning nr. 1224/2009. I forlængelse heraf har Fiskeristyrelsen anført, at overtrædelserne er omfattet af forhold nr. 1 i bilag XXX i Kommissionens forordning nr. 404/2011. Ifølge styrelsen skal overtrædelsen dermed medføre tildeling af et passende antal point afhængig af overtrædelsens grovhed i medfør af artikel 42, stk. 1, litra a, og artikel 3, stk. 1, litra b, i Rådets forordning nr. 1005/2008.⁶ Styrelsen har herom også henvist til artikel 126, stk. 1, i Kommissionens forordning nr. 404/2011.

I den forbindelse har Fiskeristyrelsen angivet, at der ved vurderingen af overtrædelsens grovhed tages hensyn til kriterier som den forvoldte skade, overtrædelsens omfang, dens værdi og om den har gentaget sig, jf. artikel 42, stk. 2, og artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008. Ifølge styrelsen kan der også indgå en vurdering af, i hvilket omfang fartøjsføreren har tilsidesat den agtpågivenhed, som en erhvervsudøver med sædvanlig professionel agtpågivenhed skal udvise ved udnyttelsen af de akvatiske ressourcer. Herom har styrelsen henvist til § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012 om pointtildeling m.v. til fiskerilicensindehavere og førere af fiskefartøjer i forbindelse med IUU-fiskeri.

⁶ Rådets forordning (EF) nr. 1005/2008 af 29. september 2008 om en EF-ordning, der skal forebygge, afværge og standse ulovligt, urapporteret og ureguleret fiskeri.

Fiskeristyrelsen har ved afgørelsen vurderet, at overtrædelsen har den fornødne grovhed til at medføre tildeling af point. Ved vurderingen har styrelsen lagt vægt på, at retten i Holstebro den 31. august 2017 har fundet fartøjsføreren skyldig i bevidst at have ført forkert farvand i logbogen for en del af fangsterne på fangstrejserne. Ud fra sagens oplysninger har styrelsen desuden lagt til grund, at den bevidst forkerte registrering af fangstfarvand i logbogen er sket med henblik på forkert afskrivning på kvoteandele i Skagerrak og Nordsøen. Derudover har styrelsen inddraget den betydelige fangstmængde ved den første fangstrejse, og fangstens høje værdi ved den anden fangstrejse i vurderingen.

I forlængelse heraf har Fiskeristyrelsen anført, at fartøjsførerens forklaring af 3. oktober 2016 er inddraget i afgørelsen. Ifølge fartøjsføreren er det muligt at fange, rense og håndtere den angivne mængde fisk i det angivne tidsrum, idet fartøjet har monteret en særlig rensemaskine og havde en besætning på seks mand. Supplerende har fartøjsføreren oplyst, at rensemaskinen er automatisk og kan skære og rense 65-105 fisk pr. minut. Styrelsen har anført, at besætningen, ud fra disse oplysninger, stadig skulle håndrense henholdsvis 137 og 102 rødspætter pr. minut på de pågældende fangstrejser samtidig med at sejle fartøjet, passe rensemaskinen, skylle, veje og kassesætte fangsten og hive trawlene op to gange. Dette har styrelsen anset for usandsynligt og har på denne baggrund fastholdt vurderingen i sagen.

Til klagers høringssvar af 19. februar 2020 har Fiskeristyrelsen bemærket, at der på diverse møder, via mail og på styrelsens hjemmeside er orienteret om den igangværende behandling af overtrædelsessager fra 2016-2019 i forhold til en eventuel pointtildeling. Hertil har styrelsen vurderet, at der ikke hidtil har eksisteret en fast og bindende administrativ praksis ved sanktionering af reglerne på pointområdet. Derudover har der, ifølge styrelsen, i nogen grad været tale om håndhævelse af reglerne i strid med lovgrundlaget.

På baggrund af fraværet af en fast administrativ praksis kan klager, efter Fiskeristyrelsens vurdering, ikke have indrettet sig efter eller opnået berettigede forventninger med henvisning hertil. Styrelsen har desuden bemærket, at der først efter endelig afgørelse om pointtildeling kan sendes en ansøgning om sletning af point.

2.2 Klagers indhold

Indledningsvis har klager oplyst, at synspunkterne i høringssvaret af 19. februar 2020 fastholdes og ligeledes skal betragtes som klagepunkter. Klager har endvidere bemærket, at afgørelsen ikke har den fornødne klarhed i forhold til hvilke parter, den vedrører, og hvilke konsekvenser afgørelsen har for mulige parter. Herom har klager bemærket, at afgørelsen er rettet både mod licensindehaver og det fysiske fartøj.

I forlængelse heraf har klager anført, at det, ud fra afgørelsen, er uvist om og hvornår en sag om tildeling af point over for fartøjsføreren vil blive behandlet. Efter klagers opfattelse er det unødvendigt ressourcekrævende og usagligt ikke at behandle pointsagerne for licensindehaver og fartøjsfører samlet, idet sagerne vedrører de samme overtrædelser. Klager har også bemærket, at Fiskeristyrelsen, ud fra afgørelsen, ikke synes at have klarhed over for hvilke parter de i afgørelsen angivne konsekvenser er gældende. Efter klagers opfattelse bør styrelsen have klarhed herom når afgørelse om pointtildeling træffes, idet kravet om proportionalitet i modsat fald ikke kan overholdes.

Den 1. juli 2020 har klager sendt et høringssvar til Fiskeristyrelsens bemærkninger af 27. april 2020. Heri har klager fastholdt de tidligere fremførte synspunkter. Klager har desuden anført, at der er fejl i den foretagne grovhedsvurdering. I tilknytning hertil har klager påpeget, at retten i Holstebro ikke har vurderet sagen, idet der blev afsagt udeblivelsesdom. Med henvisning hertil har klager fundet det fejlagtigt at tillægge dommen betydning ved vurderingen.

Ligeledes har klager anført, at Fiskeristyrelsen uden nærmere belæg, dokumentation eller begrundelse har lagt til grund, at den bevidst forkerte registrering af fangstfarvand er sket med henblik på forkert afskrivning på kvoteandele. I den forbindelse har klager henvist til et udateret høringssvar fra V2 på vegne af fartøjsføreren, der modsiges en sådan antagelse. Ifølge klager har styrelsen ikke inddraget denne del af høringssvaret i afgørelsen i forhold til denne del af grovhedsvurderingen.

Klager har endvidere bemærket, at Fiskeristyrelsen har bedømt fangstrejserne forskelligt med hensyn til den formodede intention om afskrivning af kvoteandele. Hertil har klager anført, at styrelsen ikke i afgørelsen har angivet, hvilken konkret fangstmængde, størrelse eller værdi, der er lagt vægt på. Klager har i den forbindelse henvist til de forskellige fangstmængder, der er angivet under sagens oplysninger i afgørelsen, samt til angivelser af, at ”en del af fangsterne er logbogsført forkert”. Efter klagers opfattelse er det således en fejl at lægge vægt på fangstmængdens størrelse og fangstens værdi, som er ukendt.

I forlængelse heraf har klager påpeget, at der derfor ikke er nogen af de kriterier, der kan inddrages i grovhedsvurderingen, der taler for pointtildeling i indeværende sag, idet vurderingen af overtrædelsernes værdi og omfang er forkerte. Yderligere har klager henvist til en række sager, der, efter klagers opfattelse, er sammenlignelige med indeværende sag for så vidt angår grovhedsvurderingen.

2.3 Fiskeristyrelsens bemærkninger til klagen

Fiskeristyrelsen har den 27. april 2020 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at Fiskeristyrelsen har behandlet klagers høringssvar af 19. februar 2020 i afgørelsen, hvorfor styrelsen har henvist til besvarelsen heri. I forlængelse heraf har styrelsen oplyst, at det efter artikel 126 i Kommissionens forordning nr. 404/2011 er indehaveren af fiskerilicensen for det fiskerfartøj, som fiskerlicensen gælder for, der tildelles point. Styrelsen har desuden angivet, at afgørelsen er adresseret til klager, der er licensindehaver og ejer af fartøjet.

Endvidere har Fiskeristyrelsen oplyst, at det i afgørelsen er beskrevet hvilke konsekvenser en pointtildeling kan have for indehaveren af fiskerilicensen for fartøjet. Herom har styrelsen også henvist til artikel 129-133 i afsnit VII i forordning 404/2011, der beskriver de konsekvenser, der vil blive pålagt indehaveren af en fiskerilicens, hvis denne får tildelt point. I forlængelse heraf har styrelsen angivet, at en fartøjsfører alene kan få tildelt point, når der er tildelt endelige point til licensindehaveren. Herom har styrelsen henvist til § 4 i bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012.⁷

Ifølge Fiskeristyrelsens praksis betyder dette, at point til licensindehaver skal have virkning, inden sagen mod en fartøjsfører behandles. Dette vil være tilfældet ved udløb af klagefristen eller ved endelig afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Endelig har styrelsen bemærket, at styrelsen ikke har modtaget eksempler på sammenlignelige afgørelser fra klager.

Den 10. september 2020 har Fiskeristyrelsen sendt bemærkninger til klagers høringssvar af 1. juli 2020. Heri har styrelsen indledningsvis bemærket, at klager, ifølge domsudskriftet af 31. august 2017, var tiltalt for som fører og ejer af fiskerfartøjet bevidst at have ført forkert farvand i logbogen for en del af fangsterne på fangstrejserne. Ligeledes var klager tiltalt for at have afgivet vildledende oplysninger om grænsepassagen mellem Skagerrak og Nordsøen i logbogen. Styrelsen har hertil anført, at retten har behandlet sagen som en tilståelsessag som følge af udeblivelsen. Dette er, ifølge styrelsen, baggrunden for, at dommen er tillagt betydning i grovbedsvurderingen.

Endvidere har Fiskeristyrelsen bemærket, at der ikke er en afgørende forskel i begrundelsen om, hvorvidt den forkerte logbogsføring bevirker forkert kvoteafskrivning eller er med henblik på forkert kvoteafskrivning. Styrelsen har understreget, at forholdene ikke er vurderet forskelligt, med henvisning til at dommen vedrører bevidst kvotetænkning i to tilfælde. Hvert tilfælde medfører tildeling af tre point, altså seks point i alt. Efter styrelsens vurdering har fartøjsføreren under begge fangstrejser bevidst forsøgt at vildlede kontrolmyndigheden til at tro, at rødspætter fra Skagerrak var fanget i Nordsøen. Ifølge styrelsen er dette foregået ved at anføre urigtige oplysninger i logbogen om fangstområdet i Nordsøen.

⁷ Bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012 om pointtildeling m.v. til fiskerilicensindehavere og førere af fiskefartøjer i forbindelse med IUU-fiskeri.

Fiskeristyrelsen har i forhold til høringssvaret fra V2

oplyst, at dette er kommet styrelsen i hænde ved mail af 3. oktober 2016 på vegne af fartøjsføreren. I tilknytning hertil har styrelsen bemærket, at høringssvaret er inddraget i afgørelsen, hvilket også fremgår af afgørelsen. Styrelsen har i den forbindelse oplyst, at det på baggrund af høringssvaret er blevet bekræftet, at fartøjet havde kvote i begge farvande.

Efter Fiskeristyrelsens vurdering er det imidlertid ikke motivet for fejlafskrivningen, men selve fejlafskrivningen, der er afgørende for tildeling af point for bevidst kvotetænkning. Styrelsen har understreget, at fangsten ville være blevet afskrevet det forkerte sted, uanset at fartøjet har haft kvote i begge farvande, såfremt forholdet ikke var opdaget ved den administrative kontrol. Til støtte herfor har styrelsen henvist til en anonymiseret byretsdom fra retten i Holstebro afsagt den 27. august 2018. Herefter er det ved afskrivningssager ikke relevant hvad motivet for at logbogsføre forkert er.

I forlængelse heraf har Fiskeristyrelsen anført, at både de individuelle og nationale kvoter afskrives forkert ved en sådan fejlafskrivning, hvorfor der er grundlag for pointtildeling. Styrelsen har desuden henvist til kriterierne for grovhedsvurderingen i artikel 42, stk. 2, og artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008 og beskrivelsen heraf på side 35 i styrelsens instruks om tildeling af point. Ifølge styrelsen danner pointinstruksen baggrund for den administrative sagsbehandling af pointsager, der dog baseres på konkrete vurderinger af de særlige forhold i hver enkelt sag.

Fiskeristyrelsen har i den forbindelse bemærket, at overtrædelser i sager, der er afgjort med en bødeværdi på 50.000 kr. som rettesnor skal anses som grove i henhold til pointinstruksens side 37-38. Ligeledes kan det efter pointinstruksens side 35 tillægges vægt, om overtrædelserne er begået forsætligt. Styrelsen har også henvist til, at det i henhold til instruksen er en skærpende omstændighed, når der angives forkert farvand med henblik på bevidst kvotetænkning.

Yderligere har Fiskeristyrelsen angivet, at der på de to fangstrejser samlet er tale om fangst af 40 tons rødspætter til en samlet værdi af 491.306 kr., hvor der er anført det forkerte farvand i logbogen. Efter styrelsens vurdering er der således både tale om overtrædelser med en betydelig værdi og en betydelig fangstmængde, der er begået forsætligt. Styrelsen har henvist til, at de pågældende kriterier er omtalt i pointinstruksen og skal anvendes ved en grovhedsvurdering. Yderligere taler bøden for pointtildeling, hvorfor styrelsen ikke har anset afgørelsens begrundelse for mangelfuld eller forkert.

Fiskeristyrelsen har derudover angivet, at den sag, som klager har anført til sammenligning, ikke er sammenlignelig, idet den ikke vedrører bevidst kvotetænkning. Hertil har styrelsen oplyst, at styrelsen har praksis for at

give point i alle sager om bevidst kvotetænkning på baggrund af pointinstruksen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Myndighedspassivitet
- 2) Tildeling af point
- 3) Muligheden for sletning af point

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Fiskeristyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Myndighedspassivitet

Det er i praksis antaget, at manglende reaktion på en ulovlighed kan føre til at myndigheden mister muligheden for håndhævelse som følge af passivitet, eller fordi der er forløbet lang tid siden det ulovlige forhold fandt sted. Myndigheden kan fortabe retten til at håndhæve et forhold efter en vis tid, hvis overtræderen har berettigede forventninger om, at forholdet ikke vil blive håndhævet.

Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis myndigheden er bekendt med et muligt ulovligt forhold, men ikke inden for et rimeligt tidsrum har håndhævet forholdet (myndighedspassivitet), eller hvis overtræderen af andre årsager har haft grund til at indrette sig i tillid til, at overtrædelsen ikke ville blive håndhævet af myndighederne (indrettelseshensyn).

Der er ikke i fiskeriloven eller EU-forordningerne fastsat frister for, hvornår en myndighed i en sag om pointtildeling for overtrædelser af fiskerilovgivningen skal have truffet afgørelse eller skal have foretaget bestemte sagsbehandlingsskridt.

Ved bedømmelsen af, om en myndigheden har fortabt retten til at håndhæve et forhold på grund af myndighedspassivitet, må der generelt - foruden den forløbne tid - lægges vægt på, om overtræderen har haft grund til at tro, at myndighedens tavshed i forhold til en konstateret ulovlighed er udtryk for en form for accept af det ulovlige forhold, og om det må anses

for at være myndighedens ansvar eller risiko, at håndhævelsen ikke er sket på et tidligere tidspunkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Fiskeristyrelsen ikke har udvist myndighedspassivitet.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at Fiskeristyrelsen ved administrativ kontrol har konstateret, at klager på fangstrejser fra den 18. august 2016 til den 24. august 2016 og fra den 4. september 2016 til den 8. september 2016 har overtrådt fiskerilovgivningen. Nævnet har også lagt til grund, at styrelsen den 25. februar 2020 har truffet afgørelse om tildeling af point for de konstaterede overtrædelser. Nævnet konstaterer, at der er tale om en periode på ca. 3 år og 6 måneder fra den først konstaterede overtrædelse og afgørelsesdatoen, og en periode på ca. 3 år og 5 måneder fra den senest konstaterede overtrædelse.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved afgørelsen lagt vægt på, at Fiskeristyrelsen i disse perioder ikke har givet udtryk for accept af de konstaterede overtrædelser. Nævnet har endvidere lagt vægt på styrelsens oplysning om, at der på diverse møder, via mail og på styrelsens hjemmeside er orienteret om den igangværende behandling af overtrædelsessager fra 2016-2019 i forhold til en eventuel pointtildeling. Yderligere har nævnet lagt vægt på, at fartøjsføreren ved brev af 14. september 2016 er blevet hørt om de konstaterede overtrædelser.

På denne baggrund vurderer Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Fiskeristyrelsen ikke har givet klager anledning til at tro, at de konstaterede overtrædelser ikke ville blive sanktioneret. Ligeledes er det nævnets vurdering, at klager på samme baggrund ikke kan have indrettet sig i tillid til, at styrelsen ville undlade at sanktionere for de konstaterede overtrædelser. Nævnet vurderer samlet set, at den forløbne tid fra konstateringen af overtrædelserne til afgørelsen blev truffet, ikke er tilstrækkelig til, at retsgrundsætningen om myndighedspassivitet kan finde anvendelse. Her henviser nævnet til, at der ikke i lovgivningen er fastsat en frist inden for hvilken afgørelse på baggrund af overtrædelser af fiskerilovgivningen skal træffes. Efter nævnets vurdering, også set i lyset af styrelsens løbende information herom, er der således ikke tale om en situation, hvor der ikke er truffet afgørelse inden for et rimeligt tidsrum. Dermed finder nævnet, at styrelsen ikke har fortabt retten til at træffe afgørelse om pointtildeling for de konstaterede overtrædelser.

3.2.2 Ad 2) Tildeling af point

Flagmedlemsstatens ansvarlige myndighed tildeler indehaveren af fiskerilicensen for det fiskerfartøj, som fiskerilicensen gælder for, point for alvorlige overtrædelser i overensstemmelse med bilag XXX, jf. artikel 126, stk. 1, i Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 404/2011. Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 404/2011, bilag XXX, fastsætter, hvad der er alvorlige overtrædelser, for hvilke der skal tildeles point.

Det fremgår af artikel 14, stk. 2, litra b, i Rådets forordning nr. 1224/2009, at fiskerilogbogen især skal indeholde oplysninger om FAO alpha-3-koden for hver art og det relevante geografiske område, hvor fangsterne er taget.

Det fremgår af bilag XXX, forhold 1, i Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 404/2011, at der er tale om en alvorlig overtrædelse, når der sker manglende opfyldelse af forpligtelsen til at registrere og rapportere fangstdata og fangstrelaterede data, samt at der ved en sådan overtrædelse tildeles 3 point, med henvisning til artikel 3, stk. 1, litra b, og artikel 42, stk. 1, litra a, i Rådets forordning nr. 1005/2008.

Et fiskerfartøj formodes at udøve ulovligt, urapporteret og ureguleret fiskeri (IUU-fiskeri), hvis det godtgøres, at det i strid med de gældende bevarelses- og forvaltningsforanstaltninger i det område, hvor det har udøvet et sådant fiskeri, ikke har overholdt sine forpligtelser med hensyn til registrering og rapportering af fangstdata eller fangstrelaterede data, jf. artikel 3, stk. 1, litra b, i Rådets forordning nr. 1005/2008.

De i stk. 1 fastsatte aktiviteter betragtes som alvorlige overtrædelser i overensstemmelse med artikel 42, afhængigt af hvor grov den pågældende overtrædelse er, hvilket skal afgøres af medlemsstatens kompetente myndighed under hensyn til kriterier som den forvoldte skade, overtrædelsens omfang, dens værdi eller om den har gentaget sig, jf. artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008.

Det fremgår af artikel 42, stk. 1, litra a, i Rådets forordning nr. 1005/2008, at der ved en alvorlig overtrædelse forstås aktiviteter, der betragtes som IUU-fiskeri efter kriterierne i artikel 3.

Det fremgår af artikel 42, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008, at overtrædelsens alvor fastslås af en medlemsstats kompetente myndighed under hensyntagen til kriterierne i artikel 3, stk. 2.

Det fremgår af § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012, at der ved afgørelse om pointtildeling kan indgå en vurdering af, i hvilket omfang vedkommende har tilsidesat den agtpågivenhed, som en erhvervsudøver med sædvanlig professionel agtpågivenhed skal udvise ved udnyttelsen af de akvatiske ressourcer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt artikel 14, stk. 2, litra b, i Rådets forordning nr. 1224/2009.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at klager har logbogsført forkert farvand for dele af fangsten i forbindelse med to fangstrejser fra henholdsvis den 18. august 2016 til den 24. august 2016 og fra den 4. september 2016 til den 8. september 2016. Herved har nævnet lagt

vægt på, at klager har registreret en fangst på 15.400 kg rødspætter i Nordsøen, fanget mellem kl. 2.00 og 4.30 den 24. august 2016. Nævnet har også lagt vægt på Fiskeristyrelsens oplysning om, at fartøjet landede fangsten kl. 7.00 samme dag. Ligeledes har nævnet lagt vægt på, at klager har registreret en fangst på 25.050 kg rødspætter i Nordsøen, fanget på seks timer fra kl. 21.20 den 7. september 2016. Nævnet har endvidere lagt vægt på styrelsens oplysning om, at fartøjet landede fangsten kl. 8.10 den 8. september 2016. Nævnet har i den forbindelse ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Fiskeristyrelsens opgørelse af fangstraten og den efterfølgende klargøringsrate af den registrerede fangst på fangstrejserne. Efter nævnets vurdering er det herefter ikke realistisk, at klager har fanget henholdsvis 6.609 kg og 4.175 kg rødspætter pr. time og har kunnet håndrense henholdsvis 137 og 102 rødspætter pr. minut, ud over de 65-105 fisk pr. minut, som rensemaskinen kan klargøre. Nævnet har lagt styrelsens oplysninger om, at klager, samtidigt skulle sejle fartøjet, passe rensemaskinen, skylle, veje og kassesætte fangsten og hive trawlene op to gange. Nævnet har her inddraget styrelsens oplysning om gennemsnitlige fangstrater og klargøringsrater fra andre fangstrejser, der ligger på mellem 497 kg og 608 kg fangst pr. time og mellem 5,8 kg og 7,4 kg klargjorte fisk pr. minut. Det er herefter nævnets vurdering, at klager ikke har ført korrekt farvand for en del af den registrerede fangst. Samtidig vurderer nævnet, at klager må have været vidende om, at farvandet for fangsterne blev logbogsført forkert. Herom henviser nævnet også til dom af 31. august 2017 afsagt af retten i Holstebro. Nævnet vurderer på denne baggrund, at klager ikke har udfyldt fiskerilogbogen korrekt med oplysninger om FAO alpha-3-koden for hver art og det relevante geografiske område, hvor fangsterne er landet, i overensstemmelse med artikel 14, stk. 2, litra b, i Rådets forordning nr. 1224/2009.

Herefter har Miljø- og Fødevarerklagenævnet vurderet, at der med overtrædelsen er tale om en alvorlig overtrædelse af fiskerilovgivningen, der medfører tildeling af point i medfør af artikel 126, stk. 1, i Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 404/2011. Herunder har nævnet vurderet, at overtrædelsen har den fornødne grovhed til at være en alvorlig overtrædelse af fiskerilovgivningen ud fra kriterierne i artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008 og § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012. Nævnet henviser til vurderingen ovenfor, hvorefter klager må have været bevidst om den forkerte logbogsføring ved angivelse af forkert farvand. Nævnet vurderer, at den forsætligt forkerte farvandsføring medfører, at den professionelle agtpågivenhed er blevet tilsidesat i stort omfang ved udnyttelsen af de akvatiske ressourcer. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ved overtrædelsen på fangstrejsen fra den 4. september 2016 til den 8. september 2016 er tale om en gentagelse af overtrædelsen fra fangstrejsen fra den 18. august 2016 til den 24. august 2016. På denne baggrund er det nævnets vurdering, at omfanget af tilsidesættelsen af den professionelle agtpågivenhed ved udnyttelsen af de akvatiske ressourcer og gentagelsesmomentet medfører, at overtrædelserne har den fornødne grovhed til at medføre tildeling af point.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer endvidere, at det i henhold til ordlyden af artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1005/2008, ikke er et krav, at alle de nævnte kriterier skal inddrages i grovhedsvurderingen. Nævnet forstår bestemmelsen således, at denne alene opremser mulige momenter, der kan tillægges vægt i vurderingen af, om en overtrædelse er alvorlig. Efter nævnets vurdering er der derfor ikke tale om en udtømmende liste af kriterier, der kan inddrages i grovhedsvurderingen. Nævnet vurderer på samme baggrund, at det ikke er et krav, at overtrædelsen er omfattet af alle de oplyste kriterier, herunder f.eks. kriterierne den forvoldte skade, overtrædelsens omfang og værdi. Efter nævnets vurdering understøttes dette også af det supplerende kriterie i § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1058 af 13. november 2012.

Endelig bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at overtrædelsens omfang og værdi ikke er indgået i grovhedsvurderingen, idet der i sagen ikke foreligger oplysninger om, hvor store dele af fangsten og dermed hvor stor en værdi, overtrædelsen om forkert farvandsføring vedrører.

3.2.3 Ad 3) Muligheden for sletning af point

Fiskeristyrelsen sletter point fra fiskerilicensindehaveren, forudsat at det samlede antal point, der er tildelt denne for det fartøj, som licensen gælder for, overstiger to point, hvis indehaveren af fiskerilicensen deltager i fiskeri, der er omfattet af en miljømærkeordning, som går ud på at certificere og fremme mærker for fiskevarer, der stammer fra velforvaltet havfiskeri, og sætte fokus på spørgsmål om bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne, jf. § 9, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 978 af 22. september 2019.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Fiskeristyrelsen ikke inden pointtildelingen har haft mulighed for at reducere antallet af tildelte point.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at det er en forudsætning for sletning af point, at disse er endelig tildelt fiskerilicensindehaveren. Nævnet har baseret vurderingen på ordlyden af § 9, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 978 af 22. september 2019, hvorefter Fiskeristyrelsens sletning af point, forudsætter, at der er tildelt mere end to point. Det er på denne baggrund ligeledes nævnets vurdering, at styrelsen ikke forud for afgørelsen har haft mulighed for at slette point. Ud fra styrelsens oplysning om, at afgørelsen er tillagt opsættende virkning indtil klagefristen er udløbet og mens klagen behandles ved nævnet vurderer nævnet, at pointene først er endelig tildelt ved nævnets afgørelse af indeværende klagesag. Styrelsen kan derfor, efter nævnets opfattelse, først herefter tage stilling til, om der kan ske sletning af point efter reglerne i bekendtgørelsen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fiskeristyrelsens afgørelse af 25. februar 2020 om tildeling af point for overtrædelse af fiskerilovgivningen, på A1

