

16. februar 2021
Sagsnr.: 20/03963
Klagenr.: 1008000
ATH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om reklameflag i det åbne land i Faxe Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 21 jf. § 78.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejdirektoratets afgørelse af 18. marts 2020 om, at opstilling af reklameflag på matr. nr. F3 beliggende A1 i Faxe Kommune ikke er lovligt.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 20. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden V1, der er adressat for påbuddet.

Klager har navnlig anført, at

- flagene ikke er opstillet i det åbne land,
- området ikke indeholder særlige landskabelige værdier,
- området vil være udbygget inden for 12 måneder, og
- der er opstillet lignende reklameflag langs Køge Bugt Motorvejen på strækningen mellem Køge og København.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen ligger i et område med åbne marker øst for Rønnede og grænser mod nordvest op til Sydmotorvejen. Ejendommen består af to matrikler, hvor driftsbygningerne til klagers virksomhed ligger på den sydøstligste del af matr. nr. F omgivet af en tilknyttet parkerings- og oplagringsplads. Matr. nr. F grænser op til matr. nr. F, der består af et grønt område med en mindre oplagringsplads mod syd.

Området er omfattet af lokalplan 1000-51 Ecopark Rønnede.⁴ Lokalplanen har til formål at etablere et erhvervsområde ved Sydmotorvejen, vest for Rønnede, til fremstillings-, lager-, værksteds-, service og engrosvirksomhed samt administration. Området skal i henhold til lokalplanen forbeholdes hovedsageligt til virksomheder, der har et særligt transportbehov. Det fremgår endvidere af lokalplanen, at der ud mod motorvejen nord og vest for bebyggelseslinjen skal bevares et grønt område.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vejdirektoratet har den 18. marts 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 21, jf. § 73, stk. 5, meddelt påbud om senest den 27. marts 2020 at fjerne reklameflag opstillet langs Sydmotorvejen på matr. nr. F3, beliggende A1.

Det fremgår af afgørelsen, at Vejdirektoratet ved gennemkørsel af Sydmotorvejen har konstateret, at der er opstillet reklameflag med navn og logo for klagers virksomhed, V1, på den nordvestligste del af matr. nr. F3 langs skellet til motorvejens vejmatrikel.

Vejdirektoratet har den 29. januar 2020 varslet påbud om lovliggørelse og anmodet om klagers bemærkninger hertil.

⁴ https://dokument.plandata.dk/20_1369390_APPROVED_1316519634519.pdf.

Klager har den 6. februar 2020 oplyst, at klager ikke er enig i, at området kan betragtes som åbent land. Endvidere har klager anført, at der er opstillet lignende reklamer langs Køge Bugt Motorvejen, og at et påbud vil virke konkurrenceforvridende. Klager finder desuden, at der bør meddeles dispensation, da området er under udvikling til industriområde.

Vejdirektoratet har begrundet afgørelsen med, at reklameflagene er opstillet i det åbne land, idet området fremstår med åbne arealer på begge sider af motorvejen, og at området i øvrigt er uden bymæssig bebyggelse.

Om områderne langs Køge Bugt Motorvejen, hvor der er opsat lignende reklamer, er det foreløbigt vurderet til at have karakter af bymæssig bebyggelse, men at der i nogle tilfælde kan være tale om reklamer, der opsat i umiddelbar tilknytning til virksomheder beliggende i det åbne land.

Vejdirektoratet har desuden vurderet, at reklameflagene ikke i øvrigt er omfattet af undtagelserne i naturbeskyttelseslovens § 21, stk. 2, nr. 1-11, idet flagstængerne ikke er opstillet i umiddelbar tilknytning til virksomhedens bygninger.

Endvidere har Vejdirektoratet anført, at flagstængerne er et fast anlæg, som forudsætter dispensation fra den tinglyste vejbyggelinje, hvilket der ikke umiddelbart foreligger oplysninger om i direktoratets journalsystem.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at flagene ikke er placeret i det åbne land, idet området er udpeget til industriområde, og alle de tilstødende grunde er solgt og vil blive bebygget i løbet af året. Klager har endvidere bemærket, at området ikke indeholder særlige landskabelige værdier.

Desuden har klager anført, at der er opstillet lignende reklameflag langs Køge Bugt Motorvejen på strækningen mellem Køge og København, hvilket danner præcedens for, at sådanne reklameflag kan tillades. Håndhævelse af reglerne i udkantsområder vil efter klagers opfattelse være konkurrenceforvridende.

Klager har desuden anført, at Vejdirektoratet har lagt vægt på den nuværende situation i området, men ikke ved afgørelsen har inddraget det forhold, at området i henhold til en lokalplan vil være udbygget inden for en periode af 12 måneder, hvor området vil have fået karakter af industriområde. Klager har på denne baggrund anført, at det vil være mest hensigtsmæssigt, at dispensere fra forbuddet, idet området vil være udviklet inden for denne periode.

2.4 Vejdirektoratets bemærkninger til klagen

Vejdirektoratet har i bemærkninger af 27. marts 2020 til klagen anført, at der på afgørelsestidspunktet kun er opført én erhvervsbygning i området,

hvorfor området endnu ikke er bebygget i et sådant omfang, at det har karakter af bymæssig bebyggelse.

Vejdirektoratet har desuden bemærket, at reklameflagene er opført i en afstand af ca. 85 m fra hovedbygningens facade, hvorfor direktoratet ikke mener, at reklameflagene er opført i tilknytning til virksomheden.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Det retlige grundlag

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 21, stk. 1, at der i det åbne land ikke må opsættes plakater, afbildninger, fritstående skilte, lysreklamer og andre indretninger i reklame- og propagandaøjemed.

Der kan ikke dispenseres fra forbuddet i § 21, stk. 1, men efter bestemmelserne i § 21, stk. 2, nr. 2-11, og stk. 5, gælder der en række undtagelser til forbuddet.

Bekendtgørelse nr. 817 af 20. juni 2018 om opsætning af skilte og andre indretninger i reklame- og propagandaøjemed i det åbne land (reklamebekendtgørelsen) fastsætter nærmere regler om rækkevidden af undtagelserne, herunder i forhold til størrelse, placering, valg af farver, anvendelse af logoer m.v. af skilte i lokalplanlagte erhvervsområder.

Det følger af reklamebekendtgørelsens § 20, stk. 2, at Vejdirektoratet fører tilsyn langs statsvejene med overholdelse af forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 21, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 3. Vejdirektoratet skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Vejdirektoratets afgørelser som tilsynsmyndighed kan ikke påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1. Det følger af nævnets praksis, at afgørelser kan påklages for så vidt angår fortolkning af lovgrundlaget, herunder om der er tale om ulovlige forhold.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at den konkrete vurdering af, om der er tale om en placering i det åbne land, skal foretages uafhængig af, om området er beliggende i byzone, sommerhusområde eller landzone og alene på baggrund af, om området faktisk må karakteriseres som bymæssig bebyggelse eller som det åbne land.

Forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 21 er et absolut forbud, hvorfor det ikke kan tillægges betydning, om et reklameskilt eller anden indretning opsat i reklameøjemed er konkret skæmmende eller om området i øvrigt måtte være uden særlige landskabelige værdier.

Vurderingen tager efter klagenævnets praksis udgangspunkt i, hvorledes området opleves af de mennesker, som bor i eller (navnlig) passerer gennem området. Det afgørende er, om området opleves som del af et byområde eller som del af det åbne land. Det åbne land skal i den forbindelse forstås som alt andet end by og bymæssig bebyggelse, dvs. såvel åbne marker som skove og naturområder. Kunstigt skabte landskabsarealer, som f.eks. grønne områder langs vejanlæg, kan uanset dybde karakteriseres som åbent land, såfremt områder for de forbigående fremtræder som landskabsområde.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Vejdirektoratets vurdering af, at de omhandlede reklameflag er opsat i det åbne land og derfor er omfattet af forbuddet mod reklamer i det åbne land. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at området langs Sydmotorvejen det pågældende sted består af åbne marker mod både nord, øst og vest, samt til dels mod syd og på luftfotos og fotos fra street view fra motorvejen fremtræder som åbent land. Nævnet bemærker endvidere, at den nærmeste samlede bebyggelse er det mindre boligområde F4 langs A2, ca. 300 m sydsydøst for matr. nr. F3.

Det forhold, at området på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt, efterhånden som lokalplanen realiseres, kan miste sin karakter af åbent land, kan ikke føre et andet resultat, da vurderingen tager udgangspunkt i forholdene på afgørelsestidspunktet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at området på luftfotos ikke fremstår yderligere udbygget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at reklameflagene ikke er omfattet af undtagelserne i naturbeskyttelseslovens § 21, stk. 2, nr. 1 eller nr. 2, da de med en afstand på ca. 85-100 m fra driftsbygninger ikke er opstillet i tilknytning til virksomheden, ligesom de er vendt eller henvendt mod motorvejen, jf. herved reklamebekendtgørelsens § 6.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at der på andre motorvejsstrækninger findes lignende reklameflag ikke i sig selv kan føre til et andet resultat, idet der i hvert enkelt tilfælde skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt et område kan karakteriseres som åbent land. De flag, som klager konkret har henvist til, er efter det oplyste i sagen opstillet i områder med karakter af bymæssig bebyggelse eller er omfattet af en undtagelse i § 21, stk. 2, hvorfor der ikke er tale om sammenlignelige forhold.

Det af klager anførte om, at håndhævelse af reglerne i udkantsområder vil kunne virke konkurrenceforvridende kan heller ikke føre til en ændret vurdering, idet interesser i at undgå konkurrenceforvridende virksomhed ikke indgår som et hensyn, der skal varetages efter naturbeskyttelsesloven.

Herefter, og idet det bemærkes, at der ikke er hjemmel til at dispensere fra forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 21, stk. 1, stadfæster Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelsen om, at opstillingen af flagene er ulovlig.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Vejdirektoratets afgørelse af 18. marts 2020 om, at opstilling af reklameflag på matr. nr. F3
beliggende A1 i Faxe Kommune
ikke er lovligt.