

22. juni 2020
Sagsnr.: 20/03242
Klagenummer.: 1007508
SRI

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på genoptagelse i sag om opførelse af carport inden for strandbeskyttelseslinjen i Aabenraa Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, jf. § 65 b, stk. 1, jf. § 78, stk. 4.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 2. marts 2020 om afslag på genoptagelse af afgørelse af 7. februar 2017 om afslag på dispensation til opførelse af carport inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F1 , beliggende A1 , 6230 Rødekro i Aabenraa Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- Miljøstyrelsen har godkendt byggeriet i henhold til skovloven,
- der ikke findes en egnet placering af carporten andre steder på ejendommen, idet ejendommen er stærkt skrånende, og
- carporten er indpasset i landskabet og vil ikke være synlig fra vejen eller stranden.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

På baggrund af en ansøgning fra ejendommens ejer af 11. juli 2016 meddelte Kystdirektoratet den 7. februar 2017 afslag på dispensation til opførelse af en dobbelt carport på ca. 9 m x 5,4 m, ca. 48,5 m² i grundplan og 4,5 m i højden samt et brænde- og redskabsskur inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F1 , beliggende A1 , 6230 Rødekro i Aabenraa Kommune.

Kystdirektoratet vurderede, at der ikke forelå særlige forhold, der kunne begrunde en dispensation til det ansøgte, herunder heller ikke det af klager anførte om, at terrænet på ejendommen er kuperet, og at det ansøgte ikke ville være synligt fra vandet på grund af skov og krat. Direktoratet lagde herved vægt på, at strandbeskyttelseslinjen også har til formål at beskytte de bagvedliggende arealer mod tilstandsændringer.

Endvidere vurderede Kystdirektoratet, at en dispensation ville indebære en væsentlig påvirkning af kystlandskabet, og at en dispensation måtte antages at skabe en uønsket præcedensvirkning i tilsvarende sager.

Ejendommens ejer påklagede Kystdirektoratets afgørelse den 13. marts 2017 til Miljø- og Fødevareklagenævnet som i afgørelse af 15. maj 2017 afviste at realitetsbehandle klagen, idet klagen var for sent indgivet i forhold til klagefristen.⁴

Da arealet, hvor carporten og redskabsskuret ønskes opført, er omfattet af fredskovspligt, jf. skovlovens § 11, søgte ejendommens ejer Miljøstyrelsen om dispensation fra skovloven til opførelse af det ansøgte.⁵ Miljøstyrelsen meddelte den 4. februar 2017 i medfør af skovlovens § 38, jf. § 11, stk. 1, og § 39, dispensation til opførelse af carporten. Styrelsen meddelte desuden afslag på opførelse af redskabsskuret.

⁴ NMK-500-00756.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1577 af 8. december 2015).

Miljøstyrelsen anførte i afgørelsen, at der normalt meddeles dispensation til udvidelse af boliger til nutidig standard og vurderede, at en dobbelt carport på 50 m² må anses for at ligge inden for, hvad der er nutidig standard. Styrelsen lagde herved vægt på, at det på grund af det kraftigt skrånede terræn på ejendommen ikke er muligt at placere carporten uden for fredsskov, og at carporten kun i mindre grad vil påvirke fredskoven, navnlig på grund af en/et eksisterende vejareal/vendeplads.

2.2 Den påklagede afgørelse

Kystdirektoratet har den 2. marts 2020 meddelt afslag på genoptagelse af sag afgjort den 7. februar 2017 om afslag på dispensation til opførelse af carport inden for strandbeskyttelseslinjen på klagers ejendom.

Klager har den 28. januar 2020 fremsendt en ansøgning om dispensation til opførelse af en carport med samme størrelse, udformning og placering som i den oprindelige ansøgning af 11. juli 2016. Da ansøgningen er stort set identisk med den oprindelige, har Kystdirektoratet behandlet ansøgningen som en anmodning om genoptagelse af afgørelse af 7. februar 2017.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke foreligger nye oplysninger i sagen, hvorfor der ikke er grundlag for en genoptagelse af direktoratets oprindelige afgørelse. Videre har direktoratet vurderet, at der ikke i forbindelse med den oprindelige sag er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Kystdirektoratet har bemærket, at der er sket en ændring af reglerne om strandbeskyttelseslinjen i perioden mellem den oprindelige afgørelse og klagers anmodning om genoptagelse (ændring af lov om naturbeskyttelse, der trådte i kraft i juni 2017). Direktoratet har vurderet, at lovændringen ikke påvirker vurderingen af, om der kan meddeles dispensation, idet der stadig skal foreligge et særligt tilfælde for at opnå en dispensation til opførelse af en carport på 20 m².

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at Miljøstyrelsen har godkendt byggeriet i henhold til skovloven, hvorfor klager stiller sig uforstående over for, at Kystdirektoratet har meddelt afslag. Klager har desuden anført, at den ansøgte placering er den eneste egnede placering af carporten, idet ejendommens øvrige arealer er stærkt skrånende. Endvidere er det klagers opfattelse, at carporten ikke vil være synlig fra hverken strand eller vej, og at byggematerialerne og højden på carporten er valgt for at indpasse det ansøgte i det omgivende landskab.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagers argumenter til støtte for en dispen-

sation til opførelse af en carport. Nævnet bemærker herved, at Kystdirektoratets oprindelige afgørelse af 7. februar 2017 ikke er blevet påklaget rettidigt til nævnet. Genstanden for nævnets prøvelse i denne sag er derimod alene Kystdirektoratets afgørelse af 2. marts 2020 om afslag på genoptagelse, herunder om betingelserne for genoptagelse er opfyldt.

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen.

En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der med anmodningen om genoptagelse ikke er fremlagt nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen eller påvist, at der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i forbindelse med den oprindelige sag. Nævnet har herved lagt vægt på, at det af klager fremlagte materiale allerede er indgået i Kystdirektoratets behandling af sagen afgjort den 7. februar 2017.

Det forhold, at der er vedtaget en ændring af naturbeskyttelsesloven i den mellemliggende periode, herunder ændringer i bestemmelserne vedrørende strandbeskyttelseslinjen, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har herved lagt vægt på, at en tilsvarende ansøgning om opførelse af en carport i dag ville skulle behandles efter den samme, restriktive dispensationshjemmel i naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, hvorefter der skal være tale om et særligt tilfælde. En dobbelt carport er efter nævnets opfattelse ikke et mindre anlæg, som i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15 a, stk. 3, ikke kræver dispensation, eller i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 3, nr. 1, skal behandles lempeligere.

Nævnet finder, at der i øvrigt ikke er fremlagt oplysninger, som medfører, at Kystdirektoratet skal genoptage behandlingen af sagen.

Det forhold, at Miljøstyrelsen har meddelt dispensation fra skovlovens § 11, stk. 1, til opførelse af carporten, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker herved, at skovlovens bestemmelser om fredskov har et andet formål og skal varetage andre hensyn end naturbeskyttelseslovens regler om strandbeskyttelseslinjen.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 2. marts 2020 om afslag på genoptagelse af afgørelse af 7. februar 2017 om afslag på dispensation til opførelse af carport inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. F1 , beliggende A1 , 6230 Rødekro i Aabenraa Kommune.