

13. marts 2019
Sagsnr. 18/09873
THEL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen om Miljøteknologi 2015 - Randzoner - i Morsø Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015 om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledningen på bedrifter med randzoner og artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014¹, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 29. november 2018 om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015 på A1, 7900 Nykøbing M.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Kommissionens Gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

² Bekendtgørelse nr. 766 af 19. juni 2017 af lov om Landdistriktsfonden.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 30. november 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af tilsagnshaver, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- den indkøbte maskine har tilstrækkelig radrenserfunktion til at opfylde formålsbestemmelsen i § 1 i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015,
- det er projektets faktiske funktion, der må anses som afgørende for vurderingen af, om der kan meddeles tilsagn om støtte, og om støtte efterfølgende kan opretholdes, og
- Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen har givet en nærmere begrundelse for, hvorfor det er vurderet, at den indkøbte maskine ikke kan foretage radrensning.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Landbrugsstyrelsen meddelte den 25. april 2016 klager tilsagn om tilskud til klagers projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015. Tilsagnet vedrørte tilskud til investering i radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Tilskuddet er på 126.400,00 kr., svarende til 40 % af projektets godkendte tilskudsgrundlag på 316.000,00 kr.

Landbrugsstyrelsen oplyste den 13. marts 2018 klager om, at styrelsen påtænkte at træffe afgørelse om afslag på udbetaling af tilskud, og styrelsen anmodede om klagers bemærkninger hertil. Landbrugsstyrelsen anførte bl.a., at projektet ikke var gennemført i overensstemmelse med tilsagnet, da der ikke var overensstemmelse mellem det anskaffede udstyr og den godkendte tilskudsberettigede teknologi. Styrelsen anførte, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud, at teknologien fremgår af teknologilisten og at projektet gennemføres i overensstemmelse med tilsagnet.

Klager besvarede den 22. marts 2018 høringsbrevet af 13. marts 2018. Klager anførte, at Landbrugsstyrelsen ikke havde afsynet investeringen, og styrelsens antagelse var således uden substans og uden indhold.

Landbrugsstyrelsen oplyste igen den 18. juli 2018 klager om, at styrelsen påtænkte at træffe afgørelse om afslag på klagers anmodning om slutudbetaling. Styrelsen anmodede om klagers bemærkninger hertil, inden styrelsen ville træffe endelig afgørelse. Landbrugsstyrelsen anførte bl.a., at styrelsen havde konstateret, at der var indkøbt en forkert maskine. Styrelsen anførte, at det fremgik af den indsendte faktura 3001952, at klager havde købt en ”Väderstad RAPID RD 400C, og at det af producentens hjemmeside fremgik, at maskinen blev betegnet som en såmaskine, der sikrer pålidelige såresultater ved høj arbejdshastighed.

Landbrugsstyrelsen anførte, at klager kun kan få tilskud til investeringer i de teknologier, der fremgår af teknologilisten, og at styrelsen ikke kan godkende andre udgifter. Styrelsen anførte, at det var en betingelse for tilsagn om tilskud, at teknologien fremgik af teknologilisten, og at projektet var gennemført i overensstemmelse med tilsagnet. Landbrugsstyrelsen henviste til ”Vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzoner 2015”.

Af ”Vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzoner 2015” fremgik af side 5, at Landbrugsstyrelsen af Århus Universitet (DCA – National Center for Fødevarer og Jordbrug) har fået udarbejdet en udtømmende teknologiliste, der indeholder alle de tilskudsberettigede teknologier.

Den udtømmende teknologiliste fremgik af vejledningens afsnit ”Hvilke projekter og aktiviteter giver vi tilsagn til” (side 11). Her var for teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning” anført følgende beskrivelse (under ”Kort beskrivelse”): ”Radrenser, 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, afgrødevis mekanisk tilpasning, tank, doseringsenhed, slangeføringer, radrensermoduler for såning, efterharve”.

Klager besvarede den 25. juli 2018 høringsbrevet af 18. juli 2018. Klager anførte, at klager ikke har søgt om tilskud til hele maskinen, men alene til en delinvestering. Klager fandt, at investeringen er gennemført, som det er ansøgt, og at der er investeret i en radrenser med tankdosering og moduler for rillesåning af efter- og mellemafgrøder. Klager anførte, at styrelsen sad alle faktuelle oplysninger overhørig. Klager anførte, at Landbrugsstyrelsen har låst sig fast på, at der alene findes en model, der kan udføre såteknikken. Klager anførte, at Landbrugsstyrelsen er forudindtaget i deres tilgang til, at der er valgt et andet mærke, der kan udføre den nøjagtigt beskrevne opgave.

Klager indsendte den 25. juli 2018 den endelige opdaterede anmodning om udbetaling. Klager anmodede om udbetaling af 126.400,00 kr. Anmodningen var vedlagt faktura 3001952, hvoraf fremgik, at klager investerede i en: Väderstad RAPID RD 400C, Crossboard Heavy, mellem, Årgang 2016, Serienr. RD00016742, Mellem-hjulspakker, hy.efterharve, markører, justerbar såning.

Den 12. november 2018 foretog Landbrugsstyrelsen kontrol af klagers projekt. Fra kontrollen foreligger fotoalbum og afsyningsrapport. Af afsyningsrapporten fremgik, at kontrolløren fandt, at det nok ikke var sandsynligt, at maskinen vil blive brugt efterfølgende som radrenser i vækstperioden. Kontrolløren anførte, at maskinen er en effektiv og teknologisk udviklet såmaskine med jordbehandling og tildeling af frø og gødning i

en arbejdsgang. Kontrolløren anførte endvidere, at definitionen radrenser var utydelig.

Landbrugsstyrelsen udarbejdede den 22. november 2018 ”Skema til landbrugsfaglig support” med henblik på at vurdere, om Väderstad RAPID RD 400C opfylder kravene til teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning.

Landbrugsstyrelsen anførte, at maskinen ifølge producentens hjemmeside ”muliggør såning af græs, småfrøede afgrøder, efterafgrøder, sneglegift eller mikrogranulat, som skal udsås med samme præcision og tid som hovedafgrøden”. Styrelsen anførte, at maskinen ikke er beregnet til at radrense, men til at så, og at der ingen steder på nettet er fundet billeder eller beskrivelser af radrensning.

Det fremgår, at Landbrugsstyrelsen vurderede, at maskinen ikke overholdt kravene til teknologien ”Radrenser, 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, afgrødevis mekanisk tilpasning, og radrensermoduler for såning.

Landbrugsstyrelsen anførte, at maskinens opbygning med pivotpakkere (hjul) mellem traktorens hjul, som sikrer ensartet pakning af jorden, der hvor traktoren ikke kører, ikke er forenelig med funktionen af en radrenser, da hjulene maser planterne.

Landbrugsstyrelsen anførte endvidere, at maskinens CrossBoard vil være for hårde ved afgrøder, som skal radrenses, da det vil flå afgrøderne op af jorden. Afsnittet burde have udgjort radrensningen.

Landbrugsstyrelsen anførte endvidere, at pakkeshjulene, som pakker jorden hen over den såede afgrøde, vil mase de radrensede kulturer, hvis maskinen blev brugt til at radrense.

Landbrugsstyrelsen vurderede på den baggrund, at der er indkøbt en forkert maskine, da den ikke lever op til flere af teknologiens krav for ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”

2.2 Den påklagede afgørelse

Landbrugsstyrelsen har den 29. november 2018 truffet afgørelse om afslag på klagers anmodning om slutudbetaling.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afslaget med, at styrelsen har konstateret, at projektet ikke var gennemført i overensstemmelse med tilsagnet. Styrelsen har anført, at tilsagnet omfatter tilskud til en ”radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”, og at det fremgår af faktura 3001952, at der er købt en ”Väderstad RAPID RD 400 C”. Landbrugsstyrelsen har anført, at på baggrund af afsyningen den 12. november 2018 har styrelsen vurderet, at den indkøbte maskine ikke opfylder ordningens krav til den teknologi, som klager har fået tilsagn om tilskud til,

fordi den indkøbte maskine er en såmaskine, og at det vurderes, at den ikke kan radrense, samt fordi maskinen kun har en arbejdsbredde på 4 meter.

Landbrugsstyrelsen har henvist til teknologilisten, jf. § 9, stk. 1, nr. 1, jf. bilag 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. juni 2015, og til vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzone 2015, kapitel 10, side 11. Styrelsen har anført, at det her fremgår, at styrelsen giver tilskud til radrenserne med 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, der har en afgrødevis mekanisk tilpasning, tank, doseringsenhed, rør- og slangeføringer, samt radrensermoduler for såning, efterharve.

Landbrugsstyrelsen har anført, at styrelsen har forholdt sig til hele maskinen, som tilsagnshaver har fået tilsagn om tilskud til, det vil sige tilskud til indkøb af radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Landbrugsstyrelsen har på den baggrund forholdt sig til, om den indkøbte maskine lever op til ordningens krav til den teknologi, klager har fået tilsagn om tilskud til.

Landbrugsstyrelsen har endvidere henvist til, at det af bekendtgørelsens § 18, nr. 4, fremgår, at Landbrugsstyrelsen kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagnet, hvis projektet ikke gennemføres i overensstemmelse med tilsagnet.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at funktionen af den indkøbte Väderstad RAPID RD 400C, svarer til projektbeskrivelsen. Klager har anført, at maskinen har samme funktioner som en radrenser. Investeringen er påmonteret den allerede eksisterende såmaskine, som alene er bæremaskinen. Klager har anført, at der ikke er søgt om tilskud til en Väderstad RAPID RD 400C men alene til en radrenser med tankdosering og rillesåning af efter- og mellemafgrøder. Klager har anført, at den medsendte video illustrerer funktionen på radrenseren, og at skiveskærene ikke er i brug under radrenserfunktionen.

Klager har anført, at der ikke i afsyningsrapporten er anført bemærkninger, som indikerer, at projektet ikke er gennemført som ansøgt, og at det først er ved partshøringen af 18. juli 2018, at klager bliver gjort bekendt med, at Landbrugsstyrelsen ikke anser projektet/investeringen for støtteberettiget.

Klager har supplerende anført, at bemærkninger og anbringender, som er anført i høringssvar af 25. juli 2018, fastholdes. Endvidere har klager med henvisning til § 18, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015 anført, at det er projektets faktiske funktion, der må anses som afgørende for vurderingen af, om der kan meddeles tilsagn om støtte, og om støtte efterfølgende kan opretholdes. Klager har anført, at spørgsmålet, om en investering i en radrenser, der er påmonteret en Väderstad RAPID RD

400C, er i overensstemmelse med tilsagnet, må bero på en konkret vurdering af, om maskinen rent faktisk har radrenserfunktioner, og maskinens betegnelse eller navn er uden betydning. Klager har hertil anført, at begrebet ”radrenser” ikke er defineret.

Klager har med henvisning til bekendtgørelsens formålsbestemmelse i § 1, anført, at teknologilisten må forstås således, at også maskiner med andre funktioner end kun radrenserfunktion er støtteberettigede, idet det afgørende må være, om maskinen har tilstrækkelig radrenserfunktion, så maskinen teknologisk og isoleret set kan varetage formålet med teknologien – at reducere kvælstofudledning i marken. Klager har anført, at det ikke ændrer herved, at Landbrugsstyrelsen i vejledningens tabel 3 har beskrevet de enkelte støtteberettigede teknologier nærmere.

Klager har anført, at det i projektbeskrivelsen og høringsvaret af 23. juli 2018 er gengivet, at maskinen har tilstrækkelige radrenserfunktioner, og at Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen har givet en nærmere begrundelse for, hvorfor disse oplysninger ikke er tillagt vægt. Klager har derfor vurderet, at afslaget er baseret på en fejlagtig retlig subsumption af den indkøbte maskines overensstemmelse med bekendtgørelsens § 1, og at bekendtgørelsens § 18, nr. 4 derfor ikke hjemler bortfald af tilskud i den konkrete situation.

Klager har den 16. januar 2019 i bemærkninger til partshøring om landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen af 14. december 2018 uddybende anført, at Landbrugsstyrelsens ved sin afgørelse har lagt vægt på, at fotodokumentation og producentens hjemmeside entydigt viser, at der er tale om en såmaskine, og at det ikke fremgår af fakturaen, at der er foretaget tilpasninger, som gør såmaskinen støtteberettiget.

Klager har endvidere anført, at investeringen er udstyret med alle de elementer, der sikrer en optimal radrenserfunktion, herunder lugeskær, der sikrer en høj gennemskæringsevne. Klager har anført, at dette betyder, at ukrudtsharvning kan gennemføres uden skade for afgrøden også efter afgrødens fremspiring. Endvidere har klager anført, at GPS-anlægget anvendes i forbindelse med radrensningen, som et sporingssystem, det vil sige at GPS-anlægget ”kikker” på sårækkerne og derved sikrer, at computeren styrer maskinen ind mellem rækkerne. Klager har anført, at dette sker med en præcision på +/- 2 cm. Klager har endvidere anført, at Landbrugsstyrelsens sagsbehandling tydeligt bærer præg af, at styrelsen er fastlåst på produktet og ikke på teknikken. Klager har anført, at der herved kan sås tvivl, om Landbrugsstyrelsen håndtering lever op til ordningens formål.

2.4 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 14. december 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har anført, at styrelsen, inden de traf afgørelse om afslag på udbetaling, foretog en faglig vurdering af teknologien, jf. ”Skema til landbrugsfaglig support” af 22. november 2018, og konklusionen på vurderingen var, at der var indkøbt en forkert maskine, bl.a. fordi maskinen ikke var beregnet til radrensning, og elementer i maskinen ikke var forenelige med radrensning, fordi de vil mase planterne, og fordi arbejdsbredden var 4 meter mod de krævede 9 meter i teknologilisten.

Landbrugsstyrelsen har anført, at styrelsen med klagen har modtaget to videoer, som viser en anden maskine end den, som der er søgt tilskud til, jf. billederne fra afsyningen. Styrelsen mener derfor, at videoerne ikke dokumenterer, at den konkrete investering er tilskudsberettiget.

Landbrugsstyrelsen har endvidere anført, at det ved afsyningskontrollen og fakturaen, som blev sendt sammen med anmodningen om udbetaling, er dokumenteret, at der er investeret i teknologien, som fremgår af afgørelsen: ”Väderstad RAPID RD 400C.

Landbrugsstyrelsen har yderligere anført, at ifølge afsyningsrapporten er der primært tale om en såmaskine. Styrelsen har anført, at den endelige vurdering blev foretaget i forbindelse med den administrative kontrol i forbindelse med styrelsen behandling af anmodningen om udbetaling. Her foretog styrelsen den endelige faglige vurdering, hvorefter maskinen blev vurderet som ikke støtteberettiget.

Landbrugsstyrelsen har endvidere anført, at det ikke er rigtigt, at styrelsen har låst sig fast på en model. Efter styrelsens vurdering, har styrelsen foretaget en konkret landbrugsfaglig vurdering af den maskine, som der søges om udbetaling af tilskud til, og herefter vurderet, at den ikke var støtteberettiget.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁴ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsatninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1) Forvaltningslovens krav om begrundelse

⁴ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

- 2) Om den indkøbte maskine er en radrenser
- 3) Konsekvensen af, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Forvaltningslovens krav om begrundelse

Det følger af forvaltningslovens § 22,⁵ at en skriftlig afgørelse skal begrundes, hvis støttemodtager ikke får fuldt ud medhold, og begrundelsen skal herunder indeholde en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en kort redegørelse for de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsens udfald (retsfaktum), jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2. Hvis afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal hovedhensynene bag skønnet angives, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Det følger af § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til et projekt, at teknologien fremgår af bilag 1.

I bekendtgørelsens bilag 1, fremgår under ”Teknologier under indsatsområde 2, Reduktion af kvælstofudledning”, teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen af 29. november 2018 i tilstrækkelig grad har redegjort for de hovedhensyn, der ligger bag styrelsens skøn om, at den indkøbte maskine ikke lever op til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsen i afgørelsen alene vurderede, at den indkøbte maskine ikke opfylder ordningens krav til den teknologi, klager har fået tilsagn om tilskud til, idet den indkøbte maskine var en såmaskine, samt at det på baggrund af afsyningen af 12. november 2018 vurderes, at maskinen ikke kan foretage radrensning. Styrelsen har dermed ikke redegjort for hovedhensynene bag skønnet og de konkrete omstændigheder i sagen, som har ført til den skønsmæssige vurdering, at den indkøbte maskine er en såmaskine, som ikke kan foretage radrensning og dermed ikke opfylder kravene til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”. Styrelsens afgørelse opfylder derfor ikke fuldt ud forvaltningslovens krav om begrundelse, jf. § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

Imidlertid finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Landbrugsstyrelsens begrundelsesmangel ikke er konkret væsentlig for sagen. Nævnet har i den forbindelse vurderet, at afgørelsen i øvrigt fremstår velbegrundet, og at begrundelsesmanglen ikke har påvirket klagers forståelse af afgørelsen. Nævnet har dertil vurderet, at afgørelsens resultat ikke er blevet påvirket af begrundelsesmanglen.

3.2.2 Ad 2) Om den indkøbte maskine er en radrenser

Det følger af § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til et projekt, at teknologien fremgår af bilag 1.

I bekendtgørelsens bilag 1, fremgår under ”Teknologier under indsatsområde 2, Reduktion af kvælstofudledning”, teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager har modtaget tilsagn om tilskud til investering i radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klager i betalingsanmodningen af 25. juli 2017 har anmodet om udbetaling for omkostningerne til radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning, og at det af faktura 3001952 fremgår, at der er indkøbt en Väderstad RAPID RD400C, Crossboard Heavy, Årgang 2016, Serienr. RD00016742, Mellem-hjulspakker, hy.efterharve, markører, justerbar såning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har yderligere lagt vægt på, at der ved Landbrugsstyrelsens kontrol den 12. november 2018 blev udarbejdet fotoalbum, som bl.a. viser, at den indkøbte maskine har samme stelnummer som anført i faktura 3001952.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt afgørende vægt på, at det af Landbrugsstyrelsens faglige vurdering af den indkøbte maskines funktion fremgår, at maskinens opbygning med pivotpakkere (hjul) mellem traktorens hjul, ikke er forenelig med funktionen af en radrenser, da hjulene maser planterne. Det fremgår endvidere, at maskinens Crossboard vil være for hårde ved afgrøder, som skal radrenses, idet det vil flå afgrøderne op af jorden. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af styrelsens faglige vurdering, at pakkeshjulene, som pakker jorden hen over den såede afgrøde, vil mase de radrensede kulturer, hvis maskinen blev brugt til at radrense.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer på den baggrund, at den indkøbte maskine ikke lever op til kravene til teknologien ”Radrenser med

tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning i henhold til bekendtgørelsens bilag 1.

3.2.3 Ad 3) Konsekvensen af, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser

Det fremgår af § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at udbetaling af tilskud sker på baggrund af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter.

Af artikel 48, stk. 3, litra a, i forordning (EU) nr. 809/2014 fremgår, at den administrative kontrol af betalingsanmodninger især skal omfatte kontrol af den afsluttede operation sammenholdt med den operation, som der er indgivet ansøgning om støtte for og tildelt støtte til.

Det fremgår af artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014, at betalinger beregnes på grundlag af de beløb, der findes støtteberettigede under den administrative kontrol omhandlet i artikel 48. Det fremgår, at den kompetente myndighed skal gennemgå den indsendte betalingsanmodning fra støttemodtageren og fastsætte, hvilke beløb der er støtteberettigede.

Det fremgår endvidere, at myndigheden skal fastsætte: a) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, på grund af betalingsanmodningen og beslutningen om at yde støtte, samt b) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at konsekvensen af at den indkøbte maskine ikke er en radrenser er, at den omhandlede faktura ikke er støtteberettiget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at udbetalingen af tilskud skal ske på grundlag af klagers betalingsanmodning af 28. juli 2018, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 1, og at betalinger skal beregnes på grundlag af de beløb, der findes støtteberettigede under den administrative kontrol, jf. artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014. Nævnet har lagt vægt på, at det ved kontrollen, jf. artikel 48, stk. 3, litra a, i forordning (EU) nr. 809/2014, blev konstateret, at betalingsanmodningen indeholdt udgifter til en maskine, som ikke levede op til kravene til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning, jf. ovenstående afsnit.

På den baggrund er det nævnets vurdering, at den afsluttende operation (den indkøbte maskine) ikke svarer til operationen, som der er givet tilsagn til. Det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne, udgør på den baggrund 0 kr., hvilket betyder, at der skal gives afslag på klagers anmodning om slutudbetaling.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 29. november 2018 om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015 på A1 , 7900 Nykøbing M.