

8. april 2019
Sagsnr. 18/09868
THEL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen Miljøteknologi – Randzoner 2015 i Kolding Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015 om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledningen på bedrifter med randzoner og artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014¹, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 28. november 2018 om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015 på A1 , 6580 Vamdrup.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Kommissionens Gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

² Bekendtgørelse nr. 766 af 19. juni 2017 af lov om Landdistriktsfonden.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 28. november 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af tilsagnshaver, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- den indkøbte maskine har tilstrækkelig radrenserfunktion til at opfylde formålsbestemmelsen i § 1 i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015,
- det er projektets faktiske funktion, der må anses som afgørende for vurderingen af, om der kan meddeles tilsagn om støtte, og om støtte efterfølgende kan opretholdes, og
- Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen har givet en nærmere begrundelse for, hvorfor det er vurderet, at den indkøbte maskine ikke kan foretage radrensning.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Klager indsendte den 14. august 2017 anmodning om udbetaling af tilskud til klagers projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015. Klagers tilsagn om tilskud vedrørte tilskud til investering i radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Klager anmodede om udbetaling af 126.400,00 kr. Anmodningen var vedlagt faktura nr. 303204, hvoraf fremgik, at klager investerede i en: "Kverneland U-DRILL PLUS med tank og doseringsenhed samt modul for rillesåning".

Landbrugsstyrelsen udarbejdede den 14. august 2018 "Landbrugsfaglig support", med henblik på at vurdere om Kverneland U-drill plus opfyldte kravene til teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Landbrugsstyrelsen anførte, at en radrenser skal rense i rækkerne i f.eks. spinat og andre rækkeafgrøder for ukrudt, og styrelsen vurderede, at hvis maskinen køres gennem en mark med rækkeafgrøder, vil alle planterne blive ødelagt.

Den 31. oktober 2018 foretog Landbrugsstyrelsen kontrol af klagers projekt. Fra kontrollen foreligger fotoalbum og afsyningsrapport. I afsyningsrapporten var henvist til ordningsbilag: Miljøteknologi – Randzoner, som beskrev teknologien således: "Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning: Radrenser, 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, afgrødevis mekanisk tilpasning, tank, doseringsenhed, slangeføringer, radrensermoduler for såning, efterharve. Det fremgik endvidere af afsyningsrapporten, at kontrolløren fandt, at investeringen ikke overholdt kravene. Kontrollen har anført følgende bemærkninger: "12 rækket radrenser med rækkeafstand på 25 cm. Totalbredde på 3 meter, 24 stk. efterharver. Afgrødevis mekanisk tilpasning. Tank, doseringsenhed og slangeføring".

Landbrugsstyrelsen oplyste den 12. november 2018 klager om, at styrelsen på baggrund af de oplysninger, der forelå i sagen, påtænkte at træffe afgørelse om, at klagers tilskud blev nedsat. Styrelsen vurderede, at klager ikke havde opfyldt kraven i ordningen miljøteknologi randzoner. Styrelsen anførte, at klager havde indkøbt en Kverneland U-DRILL PLUS med tank og doseringsenhed, samt modul for rillesåning. Styrelsen anførte, at det fremgik af leverandørens hjemmeside, at denne maskine ikke havde 50 cm's rækkeafstand og en arbejdsbredde på mindst 8 meter, og styrelsen henviste til, at dette var et krav i henhold til teknologitabellen i vejledningen.

Af "Vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzoner 2015" fremgik af side 5, at Landbrugsstyrelsen af Århus Universitet (DCA – National Center for Fødevarer og Jordbrug) har fået udarbejdet en udtømmende teknologiliste, der indeholder alle de tilskudsberettigede teknologier.

Den udtømmende teknologiliste fremgik af vejledningens afsnit "Hvilke projekter og aktiviteter giver vi tilsagn til" (side 11). Her var for teknologien "Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning" anført følgende beskrivelse (under "Kort beskrivelse"): "Radrenser, 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, afgrødevis mekanisk tilpasning, tank, doseringsenhed, slangeføringer, radrensermoduler for såning, efterharve".

Klager besvarede den 12. november 2018 høringsbrevet af samme dato. Klager anførte, at det ikke var korrekt, at maskinen ikke havde 50 cm's rækkeafstand og en arbejdsbredde på mindst 8 meter. Klager anførte, at maskinen kan foretage radrensning med skiveskær og stjernejul, og at maskinen er udstyret med tanke til rillesåning af efter- og mellemafgrøder. Klager anførte, at radrensermodulet består af 18 rækker og kan arbejde på en rækkeafstand af 50 cm. Klager anførte, at radrensermodulet styres af en højdemåler, og herved justeres radrenserens dybdegående funktion, hvorved der udføres en afgrødevis mekanisk tilpasning, dvs. at rækkeafstanden kan være forskellig og tilpasses de enkelte afgrøder individuelt.

Klager konkluderede, at den gennemførte investering levede op til det ansøgte og var fuldstændig i tråd med, hvad der var formålet med ordningen. Klager anførte, at Landbrugsstyrelsen er forudindtaget i deres tilgang til, at der er valgt et andet mærke, der kan udføre den nøjagtigt beskrevne opgave. Klager angav, at det alene er teknikken, der skal til for at reducere kvælstofudledningen, der er defineret i ordningen. Klager fremførte endvidere, at projektet er gennemført i god tro og i overensstemmelse med de i vejledningen anførte konditioner både i forhold til projektets formål og arbejdsbredde.

2.2 Den påklagede afgørelse

Landbrugsstyrelsen har den 28. november 2018 truffet afgørelse om afslag på klagers anmodning om slutudbetaling.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afslaget med, at styrelsen har konstateret, at projektet ikke var gennemført i overensstemmelse med tilsagnet. Styrelsen har anført, at tilsagnet omfatter tilskud til en ”radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”, og at det fremgår af faktura 303204, at der er købt en ”Kverneland U-drill Plus med tankdoseringsenhed samt moduler for rillesåning”. Landbrugsstyrelsen har anført, at på baggrund af afsyningen den 31. oktober 2018 og billeddokumentationen har styrelsen vurderet, at den indkøbte maskine ikke opfyldte ordningens krav til den teknologi, som klager har fået tilsagn om tilskud til, fordi den indkøbte maskine er beregnet til at harve og så marken i en arbejdsgang. Styrelsen har endvidere anført, at i forhold til teknologilisten er arbejdsbredden for smal, da den kun har 12 rækker á 24 cm rækkeafstand og en totalbredde på 3 meter. Desuden har styrelsen vurderet, at maskinen ikke er beregnet til radrensning.

Landbrugsstyrelsen har henvist til teknologilisten, jf. § 9, stk. 1, nr. 1, jf. bilag 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. juni 2015, og til vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzone 2015, kapitel 10, side 11. Styrelsen har anført, at det her fremgår, at styrelsen giver tilskud til radrenser med 18 rækker, 50 cm rækkeafstand, der har en afgrødevis mekanisk tilpasning, tank, doseringsenhed, rør- og slangeføringer, samt radrensermoduler for såning, efterharve.

Landbrugsstyrelsen har endvidere henvist til, at det af bekendtgørelsens § 18, nr. 4, fremgår, at Landbrugsstyrelsen kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagnet, hvis projektet ikke gennemføres i overensstemmelse med tilsagnet.

2.3 Klagers indhold

Klager har anført, at funktionen af den indkøbte ”Kverneland U-drill Plus med tankdoseringsenhed samt moduler for rillesåning” svarer til projektbeskrivelsen. Klager har anført, at maskinen har samme funktioner som en radrenser. Investeringen er påmonteret den allerede eksisterende såmaskine, som alene er bæremaskinen. Klager har anført, at der ikke er søgt om tilskud til en Kverneland U-drill men alene til en radrenser. Klager har henvist til, at den medsendte video illustrerer funktionen på radrenseren, og at skiveskærene ikke er i brug under radrenserfunktionen.

Klager har endvidere bemærket, at der ikke i afsyningsrapporten af 31. oktober 2018 er anført bemærkninger, som skulle indikere, at projektet ikke er gennemført som ansøgt. Hertil har klager anført, at klager først blev gjort bekendt med, at Landbrugsstyrelsen ikke anser projektet/investeringen for støtteberettiget ved partshøringen af 12. november 2018.

Klager har supplerende anført, at de bemærkninger og anbringender, som er fremført i høringssvar af 12. november 2018, fastholdes. Endvidere har klager med henvisning til § 18, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015 anført, at det er projektets faktiske funktion, der må anses som afgørende for vurderingen af, om der kan meddeles tilsagn om støtte, og om støtte efterfølgende kan opretholdes. Klager har desuden argumenteret for, at spørgsmålet, om en investering i en radrenser, der er påmonteret en Kverneland U-drill, er i overensstemmelse med tilsagnet, må bero på en konkret vurdering af, om maskinen rent faktisk har radrenserfunktioner, og maskinens betegnelse eller navn er uden betydning. Klager har afslutningsvis nævnt, at begrebet ”radrenser” ikke er defineret.

Klager har med henvisning til bekendtgørelsens formålsbestemmelse i § 1, anført, at teknologilisten må forstås således, at også maskiner med andre funktioner end kun radrenserfunktion er støtteberettigede, da det afgørende må være, om maskinen har tilstrækkelig radrenserfunktion, så maskinen teknologisk og isoleret set kan varetage formålet med teknologien – at reducere kvælstofudledning i marken. Klager har anført, at det ikke ændrer herved, at Landbrugsstyrelsen i vejledningens tabel 3 har beskrevet de enkelte støtteberettigede teknologier nærmere. Efter klagers opfattelse bygger Landbrugsstyrelsens afgørelse på forudsætninger og antagelser, som er uden tilstrækkelig dækning i sagens faktum.

Klager har endvidere anført, at det i projektbeskrivelsen og høringsvaret af 12. november 2018 er gengivet, at maskinen har tilstrækkelige radrenserfunktioner, og at Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen har givet en nærmere begrundelse for, hvorfor disse oplysninger ikke er tillagt vægt. Klager har derfor vurderet, at afslaget er baseret på en fejlagtig retlig subsumption af den indkøbte maskines overensstemmelse med bekendtgørelsens § 1, og at bekendtgørelsens § 18, nr. 4 derfor ikke hjemler bortfald af tilskud i den konkrete situation.

Klager har den 16. januar 2019 i bemærkninger til partshøring om Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen af 13. december 2018 uddybende anført, at Landbrugsstyrelsens ved sin afgørelse har lagt vægt på, at fotodokumentation og producentens hjemmeside entydigt viser, at der er tale om en såmaskine, og at det ikke fremgår af fakturaen, at der er foretaget tilpasninger, som gør såmaskinen støtteberettiget.

Klager har endvidere anført, at investeringen er udstyret med alle de elementer, der sikrer en optimal radrenserfunktion, herunder lugeskær, der sikrer en høj gennemskæringsevne. Klager har anført, at dette betyder, at ukrudtsharvning kan gennemføres uden skade for afgrøden også efter afgrødens fremspiring. Endvidere har klager anført, at GPS-anlægget anvendes i forbindelse med radrensningen som et sporingssystem. Det vil

sige, at GPS-anlægget ”kikker” på sårækkerne og derved sikrer, at computeren styrer maskinen ind mellem rækkerne. Klager har anført, at dette sker med en præcision på +/- 2 cm.

Klager har endvidere bemærket, at Landbrugsstyrelsens sagsbehandling tydeligt bærer præg af, at styrelsen er fastlåst på produktet og ikke på teknikken. Klager har anført, at der herved kan sås tvivl, om Landbrugsstyrelsen håndtering lever op til ordningens formål.

2.4 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 13. december 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har anført, at styrelsen den 14. august 2018 udarbejdede en faglig vurdering af maskinen, der var investeret i, og konklusionen på vurderingen var, at der i producentens beskrivelse af maskinen ikke findes en radrenser, som skal rense i rækkerne, hvilket maskinen ikke er i stand til. Styrelsen har anført, at hvis der køres gennem en mark med rækkeafgrøder, vil alle planterne blive ødelagt.

Landbrugsstyrelsen har oplyst, at styrelsen med klagen har modtaget to videoer, som viser en anden maskine end den, som der er søgt tilskud til, jf. billederne fra afsyningen. Styrelsen mener derfor, at videoerne ikke dokumenterer, at den konkrete investering er tilskudsberettiget.

Landbrugsstyrelsen har endvidere med henvisning til den faglige vurdering anført, at styrelsen finder, at maskinen ikke lever op til kravene i teknologilisten til ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”, idet den ikke kan radrense. Styrelsen har hertil anført, at maskinen vil ødelægge de radrensede afgrøder, og at rækkeafstanden er mindre end de krævede 50 cm. Landbrugsstyrelsen har i den forbindelse henvist til, at det af fotodokumentationen fra kontrollen ses, at der er 12 skær, som ifølge foto af målingen har en bredde af 24 cm, hvilket ikke giver en arbejdsbredde på mindst 8 m.

Landbrugsstyrelsen har yderligere anført, at det ikke er rigtigt, at styrelsen har låst sig fast på en model, hvilket styrelsen finder, at kontrollen og den konkrete landbrugsfaglige vurdering, som styrelsen har foretaget i forbindelse med sagsbehandlingen, viser.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er

klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁴ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsatninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Forvaltningslovens krav om begrundelse
- 2) Om den indkøbte maskine er en radrenser
- 3) Konsekvensen af, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Forvaltningslovens krav om begrundelse

Det følger af forvaltningslovens § 22,⁵ at en skriftlig afgørelse skal begrundes, hvis støttemodtager ikke får fuldt ud medhold, og begrundelsen skal herunder indeholde en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en kort redegørelse for de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsens udfald (retsfaktum), jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2. Hvis afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal hovedhensynene bag skønnet angives, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Det følger af § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til et projekt, at teknologien fremgår af bilag 1.

I bekendtgørelsens bilag 1, fremgår under ”Teknologier under indsatsområde 2, Reduktion af kvælstofudledning”, teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsen ikke i afgørelsen af 28. november 2018 i tilstrækkelig grad har redegjort for de hovedhensyn, der ligger bag styrelsens skøn om, at den indkøbte maskine ikke lever op til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsen alene vurderede, at den indkøbte maskine ikke opfylder ordningens krav til den teknologi, klager har fået tilsagn om tilskud

⁴ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

til, da den indkøbte maskine er beregnet til at harve og så marken i en arbejdsgang, at maskinen ikke er beregnet til radrensning, samt at maskinens arbejdsbredde er for smal i forhold til teknologilisten, da maskinen kun har 12 rækker a 24 cm rækkeafstand og en totalbredde på 3 meter.

Styrelsen har dermed ikke fyldestgørende redegjort for hovedhensynene bag skønnet og de konkrete omstændigheder i sagen, som har ført til den skønsmæssige vurdering, at den indkøbte maskine ikke opfylder kravene til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning”. Styrelsens afgørelse opfylder derfor ikke fuldt ud forvaltningslovens krav om begrundelse, jf. § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2.

Imidlertid finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Landbrugsstyrelsens begrundelsesmangel ikke er konkret væsentlig for sagen. Nævnet har i den forbindelse vurderet, at afgørelsen i øvrigt fremstår velbegrundet, og at begrundelsesmanglen ikke har påvirket klagers forståelse af afgørelsen. Nævnet har dertil vurderet, at afgørelsens resultat ikke er blevet påvirket af begrundelsesmanglen.

3.2.2 Ad 2) Om den indkøbte maskine er en radrenser

Det følger af § 9, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til et projekt, at teknologien fremgår af bilag 1.

I bekendtgørelsens bilag 1, fremgår under ”Teknologier under indsatsområde 2, Reduktion af kvælstofudledning”, teknologien: Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager har modtaget tilsagn om tilskud til investering i radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klager i betalingsanmodningen af 14. august 2017 har anmodet om udbetaling for omkostningerne til radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning, og at det af faktura 303204 fremgår, at der er indkøbt en Kverneland U-DRILL PLUS med tank og doseringsenhed samt modul for rillesåning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har yderligere lagt vægt på, at det ved Landbrugsstyrelsens kontrol den 31. oktober 2018 blev konstateret, at ansøger ikke havde anskaffet de investeringer, der er givet tilsagn til. Kontrolløren har udarbejdet billedokumentation, som bl.a. viser, at den indkøbte maskine er udstyret med en række tætsiddende store hjul. Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at hjulrækken vil køre oven i rækken af kulturafrøer, og således vil mase de radrensede kulturer, hvis der køres

gennem en mark med rækkeafgrøder. Nævnet finder således, at maskinen ikke er en radrenser.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer på den baggrund, at den indkøbte maskine ikke lever op til kravene til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning i henhold til bekendtgørelsens bilag 1.

3.2.3 Ad 3) Konsekvensen af, at den indkøbte maskine ikke er en radrenser

Det fremgår af § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at udbetaling af tilskud sker på baggrund af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter.

Af artikel 48, stk. 3, litra a, i forordning (EU) nr. 809/2014 fremgår, at den administrative kontrol af betalingsanmodninger især skal omfatte kontrol af den afsluttede operation sammenholdt med den operation, som der er indgivet ansøgning om støtte for og tildelt støtte til.

Det fremgår af artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014, at betalinger beregnes på grundlag af de beløb, der findes støtteberettigede under den administrative kontrol omhandlet i artikel 48. Det fremgår, at den kompetente myndighed skal gennemgå den indsendte betalingsanmodning fra støttemodtageren og fastsætte, hvilke beløb der er støtteberettigede.

Det fremgår endvidere, at myndigheden skal fastsætte: a) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, på grund af betalingsanmodningen og beslutningen om at yde støtte, samt b) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at konsekvensen af at den indkøbte maskine ikke er en radrenser er, at den omhandlede faktura ikke er støtteberettiget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at udbetalingen af tilskud skal ske på grundlag af klagers betalingsanmodning af 14. august 2017, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 1, og at betalinger skal beregnes på grundlag af de beløb, der findes støtteberettigede under den administrative kontrol, jf. artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014. Nævnet har lagt vægt på, at det ved kontrollen, jf. artikel 48, stk. 3, litra a, i forordning (EU) nr. 809/2014, blev konstateret, at betalingsanmodningen indeholdt udgifter til en maskine, som ikke levede op til kravene til teknologien ”Radrenser med tank, doseringsenhed og moduler for rillesåning, jf. ovenstående afsnit.

På den baggrund er det nævnets vurdering, at den afsluttende operation (den indkøbte maskine) ikke svarer til operationen, som der er givet tilsagn til. Det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne, udgør på den baggrund 0 kr., hvilket betyder, at der skal gives afslag på klagers anmodning om slutudbetaling.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 28. november 2018 om afslag på betalingsanmodning om tilskud til projekt under ordningen Miljøteknologi Randzoner 2015 på A1 , 6580 Vamdrup.