

19. marts 2019
Sagsnr. 18/09839
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af indskærpelse i sag om årligt dyrlægetilsyn i Vejen Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter dyreværnslovens § 3, stk. 4,¹ jf. dyreværnslovens § 24 d, stk. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 17. april 2018 om, at enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, skal sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 20 af 11. januar 2018 af dyreværnsloven.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Indskærpelsen er den 17. maj 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at der er tale om en nødstald, hvorfor kravet om årligt dyrlægetilsyn er unødvendigt.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede indskærpelse

Fødevarestyrelsen konstaterede ved et kontrolbesøg den 17. april 2018, at der ikke kunne fremvises dokumentation for, at klagers dyrehold blev tilset af en dyrlæge mindst en gang årligt.

Det fremgår af kontrolrapporten, der blev udfyldt under kontrolbesøget, at den besætningsansvarlige ikke havde nogen bemærkninger til de konstaterede forhold.

Fødevarestyrelsen indskærpede mundtligt under kontrolbesøget, at enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, skal sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt. Indskærpelsen med klagevejledning fremgår ligeledes af kontrolrapporten.

Indskærpelsen medførte gebyrbelagt, opfølgende kontrol.

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at klager har udbedt sig en skriftlig begrundelse for indskærpelsen.

Fødevarestyrelsen indskærpede tillige seks andre forhold under tilsynet.

2.2 Klagens indhold

Klager har oplyst, at kontrolbesøget blev udført i nødstalden. Hertil er det bemærket, at klager anerkender forholdene på kontrolrapporten og at der vil blive taget hånd om de kritiske forhold, men at indskærpelsen om årligt dyrelægetilsyn ikke kan accepteres.

Det er endvidere oplyst, at der er tale om en nødstald, det vil sige en forlængelse af stalden på slagteriet, hvor grisene typisk bliver opstaldet i under et døgn i forbindelse med nedbrud.

Klager har anført, at der ikke foregår anvendelse af medicin i nødstalden og at alle grise bliver tilset af Fødevarestyrelsens dyrlæger i forbindelse med aflæsning på slagteriet, typisk dagen efter opstaldningen har fundet sted. På denne baggrund har klager anført, at det derfor er et unødvendigt krav, at besætningen skal tilses af en dyrlæge en gang årligt.

2.3 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 6. december 2018 sendt sine bemærkninger til klagen. Det fremgår af bemærkningerne, at indskærpelsen er givet i medfør af dyreværnslovens § 3, stk. 4.

Fødevarestyrelsen har bemærket, at styrelsen ved en fejl ikke har fået behandlet klagen umiddelbart efter modtagelsen, samt at styrelsen blev opmærksom på klagen i forbindelse med det opfølgende kontrolbesøg hos klager.

Det er endvidere bemærket, at det årlige dyrlægetilsyn efter dyreværnslovens § 3, stk. 4, er obligatorisk for enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, hvorfor der ikke skal foretages en konkret vurdering af nødvendigheden af det årlige dyrlægetilsyn i hvert enkelt tilfælde.

Fødevarestyrelsen har oplyst, at Miljø- og Fødevareministeren, ifølge dyreværnslovens § 3, stk. 4, 2. pkt., kan undtage visse mindre husdyrbrug fra reglen i 1. pkt. Det er i forlængelse heraf oplyst, at bemyndigelsen ikke er udnyttet, hvorfor § 3, stk. 4, gælder for enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr.

Derudover er det anført, at Fødevarestyrelsen konstaterede, at der var et hold af svin i besætningen ved kontrolbesøget, at besætningen var oprettet i CHR med besætningsnr. F1 , at besætningen var oprettet med besætningstypen svin, produktionsbesætning, og at svinebesætningen var ejet af og blev brugt af klager. Hertil er det oplyst, at besætningen er beliggende ca. 4-5 km fra slagteriet, hvorfor denne ikke kan ligestilles med stald i forlængelse af slagteriet.

Fødevarestyrelsen har endvidere oplyst, at der ikke var registreret flytninger mellem slagteriet og klagers besætning, hvorfor styrelsen ikke ud fra CHR-registret kunne se, hvor længe dyrene stod i klagers besætning forud for flytningen. Endelig er det anført, at det, uanset hvor længe dyrene måtte opholde sig i besætningen, at klager ikke anvender medicin, og at dyrene tilses ved aflæsning på slagteriet, er Fødevarestyrelsens vurdering, at der er tale om erhvervsmæssigt hold af dyr efter dyreværnslovens § 3, stk. 4, som skal tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, skal sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt. Miljø- og Fødevareministeren kan undtage visse mindre husdyrbrug fra reglen i 1. pkt., jf. dyreværnslovens § 3, stk. 4.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt kravet i dyreværnslovens § 3, stk. 4, da klager ikke har fået tilset sin svinebesætning af en dyrlæge mindst én gang årligt. Nævnet har ved vurderingen

lagt vægt på, at svinebesætningen var oprettet i CHR-registeret som produktionsbesætning, der var ejet og brugt af klager, hvorfor der er tale om erhvervsmæssigt hold af dyr. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klager ikke har fremlagt dokumentation for eller i øvrigt har redegjort for, at besætningen er blevet tilset af en dyrlæge mindst én gang årligt. Nævnet har derudover lagt vægt på, at bemyndigelsen i bestemmelsens 2. pkt. ikke er udnyttet, hvilket vil sige, at der ikke er fastsat nogen undtagelser til kravet om årligt dyrlægetilkald til enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr. Ifølge bestemmelsens ordlyd og reglerne i øvrigt kan der heller ikke dispenseres eller undtages fra kravet om årligt dyrlægetilkald såfremt en besætning befinder sig i en nødstald, såfremt der ikke anvendes medicin i besætningen, såfremt dyrene er opstaldet under et døgn i forbindelse med nedbrud eller såfremt dyrene inden slagtning tilses af en dyrlæge på slagteriet. Nævnet vurderer ud fra bestemmelsens ordlyd, at det er klager, der skal sørge for, at besætningen bliver tilset af en dyrlæge, da det er klager, der erhvervsmæssigt holder dyr, og ikke slagteriet, da slagteriet ikke erhvervsmæssigt holder dyr.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer ud fra Fødevarestyrelsens oplysning om, at der ikke var registreret flytninger mellem klagers besætning og slagteriet og at klager stod som ejer af den pågældende svinebesætning i CHR-registret, at svinene i besætningen på kontroltidspunktet tilhørte klager, hvorfor klager erhvervsmæssigt holdt dyr på kontroltidspunktet. Klager havde derfor ikke opfyldt kravet om, at lade besætningen tilse af en dyrlæge mindst en gang årligt. Nævnet bemærker, at klagers vurdering af, hvorvidt reglerne er hensigtsmæssige eller nødvendige, ikke har indflydelse på reglernes håndhævelse i praksis.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 17. april 2018 om, at enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, skal sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt.