

Sagsnr. 18/08798

Klagenr. 1002153

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

AFVISNING AF KLAGE om regulativ for Knudstruprenden samt vedligeholdelse heraf i Sorø Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens¹ § 80.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over indholdet af Regulativ for Knudstruprenden samt manglende vedligeholdelse af vandløbet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 127 af 26. januar 2017 om vandløb.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Klager har, repræsenteret ved advokat, den 23. oktober 2018 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at træffe afgørelse om gyldigheden af regulativet for Knudstruprenden og Sorø Kommunes besvarelse af 10. august 2016.

Klager har navnlig anført, at:

- det nuværende regulativ er ugyldigt, fordi det ikke opfylder vandløbslovens krav til skikkelsesregulativer, jf. vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1,
- klager har lidt et tab, som følge af Sorø Kommunes manglende opfyldelse af sine forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse af vandløbet.

2. Sagens oplysninger

Klager har påpeget, at der er retlige og faktiske mangler ved vandløbsregulativet for Knudstruprenden, som er dateret i september 1996, og at kommunen har tilsidesat undersøgelsespligten i forbindelse med bredejers mange henvendelser til Sorø Kommune.

Klager har oplyst, at han igennem flere år har henvendt sig til kommunen og påpeget problemerne med oversvømmelse på sine landsbrugsarealer pga. Knudstruprendens manglende vandføringsevne. I forbindelse hermed har klager anført, at kommunen har afvist at ændre regulativet eller at godtgøre klagers tab.

Den 29. juni 2016 kontaktede klager Sorø Kommune med henblik på at finde en udenretlig løsning, og med påstand om at ophæve det gældende regulativ for Knudstruprenden samt erstatte klagers økonomiske tab.

Den 10. august 2016 besvarede kommunen henvendelsen og anførte, at der ikke var grundlag for at genoptage regulativet eller at klagers økonomiske tab.

Den 7. december 2016 blev afgørelsen indbragt for Taksaktionskommissionen, der den 19. juni 2017 afsagde kendelse. Kendelsen blev anket til Overtaksaktionskommissionen.

Overtaksaktionskommissionen afsagde kendelse den 22. august 2018, hvorefter Sorø Kommune blev frifundet for det af klager fremsatte erstatningskrav.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter vandløbslovens § 80 kan vandløbsmyndighedens afgørelser, bortset fra afgørelser om erstatning og andre økonomiske spørgsmål, påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, og i tilfælde, hvor offentlig annoncering har fundet sted, regnes klagefristen fra offentliggørelsen, jf. vandløbslovens § 81.

En afgørelse er defineret ved, at den fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det foreliggende tilfælde.

Klagen må forstås som en klage over indholdet af Regulativ for Knudstruprenden for så vidt angår fastlæggelse af krav til vandløbets skikkelse eller vandføringsevne samt manglende revision af regulativet, ligesom der klages over manglende vedligeholdelse af vandløbet. Af sagens oplysninger fremgår det, at kommunen ikke har truffet en afgørelse om det påklagede.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Sorø Kommune ikke har truffet en afgørelse om, hvad der er eller skal være ret. Der er således ikke truffet en afgørelse, der kan påklages til nævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at Regulativ for Knudstruprenden er vedtaget i 1996. Klager over regulativets indhold burde have været rejst i forbindelse med vedtagelsen af regulativet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Det påhviler kommunen som tilsynsmyndighed at foranledige ulovlige forhold bragt til ophør, medmindre der er tale om forhold af ganske underordnet betydning. Den nærmere udøvelse af tilsynspligten efter vandløbsloven og hvorvidt kommunens administration sker i overensstemmelse hermed, skal rettes til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne, jf. kommunestyrelseslovens⁴ § 47, stk. 1. Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag, jf. kommunestyrelseslovens § 48 a.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

⁴ Bekendtgørelse af lov om kommunernes styrelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 318 af 28. marts 2017, med de ændringer, der følger af § 1 i lov nr. 1571 af 19. december 2017.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over indholdet af Regulativ for Knudstruprenden samt manglende vedligeholdelse af vandløbet.