

Sagsnr. 18/05139
Klagenummer: 1000610

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE af påbud om genetablering af dræns afvandingsevne i Syddjurs Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 80, stk. 1 i vandløbsloven.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver afgørelse af 23. marts 2018 om påbud om genetablering af dræns afvandingsevne på ejendommen matr.nr. 112es, Ebeltoft markjorde, beliggende A1 , 8400 Ebeltoft i Syddjurs Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 127 af 26. januar 2017 om vandløb.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 23. april 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejere.

Klager har navnlig anført, at:

- annekset, som forhindrede afvandingsevnen, blev bygget før en Landsvæsenskendelse fra 1972, hvorefter der ikke har været gravet eller bygget siden,
- vedligeholdelses- og reparationsarbejder påhviler Syddjurs Kommune og
- kommunen ikke har hjemmel til at træffe denne afgørelse

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

Det fremgår af sagens oplysninger, at Syddjurs Kommune har undersøgt lokalområdets dræningssystem efter at der, på ejendommen A2 på Ahl ved Ebeltoft, var anmeldt oversvømmelse.

Det er oplyst, at der i perioden 1944-1960 blev etableret et drænsystem, idet sommerhusområdet generelt var vandlidende.

I 1972 blev der fastlagt en økonomisk partsfordeling for drænets vedligeholdelse af Landvæsensnævnet. Kommunen blev ved denne kendelse pålagt at vedligeholde drænet på grundejernes regning.

Kommunen gennemførte i december 2017 en sondeundersøgelse.

Kommunen oplyste, at drænet på strækningen fra A2 til brønd 02350D på A3 fungerede tilfredsstillende.

På strækningen fra A3 til brønd 02353D på A4 blev der registreret en forhindring tæt på skel på A4's side. Det blev oplyst, at kommunen kunne gennemføre reparation af denne efter den fordelingsnøgle, der blev vedtaget i 1972-kendelsen.

På begge sider af brønd 02353D på A4 blev der registreret "svær passage af sonden", således at det var kommunens vurdering, at der var enkelte rørstykker, der lå forskudt på hinanden. Kommunen vurderede dog, at der var tilfredsstillende vandgennemstrømning, hvorfor der ikke var grundlag for at påbyde grundejerne hel eller delvis renovering af rørstrækningen.

På ejendommen matr.nr. F1, beliggende A1, 8400 Ebeltoft blev der registreret en forhindring syd for sommerhusets anneks.

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen er beliggende i et sommerhusområde. Det fremgår af sagens oplysninger, at der er en rørledning syd for sommerhusets annektsbygning, der forhindrer afvandingsevnen i området.

Rørledningen er privat, men det fremgår af kendelse fra Landvæsensnævnet fra 1972, at vedligeholdelsesforpligtigelsen er overdraget til Syddjurs Kommune, der opkræver udgifterne hertil af områdets grundejere efter en partsfordeling.

2.2 Den påklagede afgørelse

Syddjurs Kommune har den 23. marts 2018 med hjemmel i vandløbslovens § 54 meddelt påbud om genetablering af et dræns afvandingsevne på A1 , 8400 Ebeltoft, matr.nr. F1 .

Kommunen har oplyst, at der ved undersøgelser er konstateret en forhindring på rørledningen beliggende syd for klagers sommerhus' annektsbygning. Videre har kommunen anført, at sommerhuset blev opført uden at respektere rørledningens beliggenhed.

Fristen for at efterkomme påbuddet var den 1. juli 2018.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at annekset blev bygget i 1960'erne, således før landvæsenskendelsen i 1972, hvorefter der ikke har været gravet eller bygget siden. Klager har desuden anført, at annektsbygningen ikke er placeret ovenpå rørledningen, men ca. 1,5 m vest for ledningen, hvorfor der er fri adgang til drænet.

Klager har anført, at det følger af landsvæsenskendelsen fra 1972, at alle vedligeholdelses- og reparationsarbejder påhviler kommunen.

Videre har klager til kommunens fortolkning af vedligeholdelsespligten af drænet anført, at der, hverken i kendelsen eller vandløbsloven er hjemmel hertil, da alle vedligeholdelsesopgaver skal udføres ved kommunens foranstaltning.

Klager har oplyst, at der er foretaget en egen undersøgelse med et 25m rensebånd fra brønden mod syd for sommerhuset og annekset. Klager har bemærket, at der ikke er nogen forhindringer på det af kommunen angivne sted. Klager har desuden oplyst, at der i skel er en række større avnbøge, som kan være årsag til problemet.

Klager har medsendt et kort, hvorpå strækningerne, der skal undersøges er markeret. Klager har anført, at det af kommunen anvendte kort er upræcist.

Klager har den 19. oktober 2018 supplerende bemærket, at klagen fastholdes, da det ønskes klarlagt om kommunens fortolkning af lovgrundlaget var korrekt.

Klager har hertil anført, at vedligeholdelsesarbejdet er blevet gennemført, og at gravearbejdet viste at teglrørene var i god stand, hvorfor kommunens påstand, om at strækningen var faldet sammen og at rørene var i dårlig stand, ikke var korrekt.

Klager har anført, at reparationerne er udført uden at ændre vandafledningens forhold, hvorefter der reelt var tale om en vedligeholdelse omfattet af kendelsen fra 1972. Det var således kommunen, der skulle have foretaget vedligeholdelsen.

Klager har henvist til en ombudsmands udtalelse⁴, hvorefter kommunen i strid med denne har anført, at der skulle være tale om en regulering, når teglrør erstattes med rør i omtrentlig samme dimension, men i andre materialer.

Klager har desuden bemærket, at der ikke findes nogen hjemmel for kommunens praksis, hvor vedligeholdelse alene omfatter udskiftning af kortere rørstykker, idet der ved en regulering skal skelnes mellem om der sker ændring af afvandingsforholdene eller ej.

Klager har endvidere anført, at der ikke kan findes hjemmel for kommunens udtalelse om, at udskiftning af længere ledningstræk påhviler den enkelte grundejer.

2.4 Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen

Kommunen har oplyst, at rørbruddet er blevet repareret, hvorfor sagen er afsluttet, da rørledningens afvandingssevne er genetableret.

Ahl Drænlaug har udført reparationen, hvorefter kommunen har lukket gravhullet.

Kommunen har oplyst, at praksis for den løbende vedligeholdelse omfatter frigravning af udløb på stranden, tilsyn og rensning af brønde, spuling af dræn og punktvis reparationer af drænrør og -ledninger, herunder udskiftning af enkelte rørstykker, brønde og dæksler i samme dimension.

Kommunen har desuden oplyst, at øvrige arbejder, såsom udskiftning af længere ledningsstræk er den enkelte grundejers ansvar, da der i så fald er tale om en regulering.

Det er endvidere oplyst, at drænene mange steder har en alder på mere end 80 år og de består mange steder af muffeløse teglrør, hvorefter de er i meget

⁴ FOB nr. 1995.215.

dårlig teknisk tilstand. Kommunen har bemærket, at drænene flere steder er helt sammenfaldne og derfor ikke virker, eller kun virker meget dårligt, hvorfor det ikke er muligt at udskifte disse rør i det oprindelige materialevalg.

Kommunen har desuden fremført tidligere anførte bemærkninger.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det fremgår af sagens oplysninger, at rørbruddet er blevet repareret og at rørledningens afvandingssevne er genetableret.

Syddjurs Kommune har på den baggrund afsluttet sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder derfor, at klagesagen ikke længere er aktuel.

I forlængelse heraf finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at dette også gælder klagen over de øvrige anførte forhold, der nu må antages som uaktuelle i forhold til den konkrete sag.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.⁵

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver afgørelse af 23. marts 2018 om påbud om genetablering af dræns afvandingssevne på ejendommen matr.nr. F1 , beliggende A1 A1 oft i Syddjurs Kommune.

⁵ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.