

4. marts 2019
Sagsnr. 18/04281
KFAL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

OPHÆVELSE af afgørelse om klageberettigelse samt AFVISNING af klage over tilsagnsgrundlag og aktindsigt i Herning Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 1, stk. 1, og § 1, stk. 3, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet,¹ samt GUDP-lovens § 18 a, jf. § 19, stk. 2.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Landbrugsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2018 for så vidt angår forholdet omkring klageberettigelse.

Nævnet afviser at realitetsbehandle klage over den del af Landbrugsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2018, der vedrører tilsagn om projektilskud til konkurrerende virksomhed, på A1 , 7400 Herning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

² Lovbekendtgørelse nr. 23 af 4. januar 2017 om Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 9. juli 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en konkurrerende virksomhed (klager).

Klager har navnlig anført, at

- klager naturligvis er part i sagen,
- klager skal derfor have fuld aktindsigt, og
- tilsagnet er konkurrenceforvridende, da klager allerede tilbyder den IT-funktion, som tilskudsmodtager har fået tilskud til.

Klager har derudover anført, at de ikke har ønsket klagesagsbehandling hos Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende aktindsigt.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Landbrugsstyrelsen har den 5. juli 2018 truffet afgørelse, om at klager ikke er part i en sag om tilsagn om tilskud til GUDP-projektet ”Aquapedia”.

Landbrugsstyrelsen har på den baggrund konkluderet, at klager ikke kunne klage over tildeling af tilsagn til GUDP-projektet.

Som begrundelse for den manglende partsstatus har Landbrugsstyrelsen henvist til forvaltningslovens forarbejder. Det følger heraf, at parter er ansøgere, klagere og andre personer med en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald. Landbrugsstyrelsen har anført, at man kun er part, hvis man rammes direkte af afgørelsens retsvirkninger. Hvis afgørelsen udelukkende har indirekte og afledte retsvirkninger, er man ikke part i sagen.

Landbrugsstyrelsen har herefter vurderet, at klager som konkurrent har en interesse i sagen, som alene følger af indirekte og afledte retsvirkninger. Landbrugsstyrelsen har derfor konkluderet, at klager ikke er part i sagen.

Med hensyn til indholdet i klagen har Landbrugsstyrelsen anført, at styrelsen har forholdt sig til klagen og finder, at tilsagnet er givet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Styrelsen har oplyst, man ikke foretager sig yderligere i anledning af henvendelsen.

Endelig har Landbrugsstyrelsen oplyst, at styrelsen gennemfører en høring af tilsagnshaver, før de træffer afgørelse om aktindsigt.

2.2 Klagens indhold

Klager har den 9. juli 2018 klaget over afslag på partsstatus af 5. juli 2018 fra Landbrugsstyrelsen.

Klager har anført, at de naturligvis er part i sagen og derfor skal have fuld aktindsigt. Som begrundelse herfor har klager anført en række konkrete oplysninger vedrørende klagers egne produkter samt de produkter, der er givet tilsagn til.

Klager har derudover fastholdt sin klage over det bevilgede tilskud og er fremkommet med en række bemærkninger til projektets formål. Klager har anført, at der er tale om et IT-system, der stort set er udviklet af andre aktører på markedet. Klager har herefter anført en række fagligt specifikke forhold. Konkluderende har klager oplyst, at de har mistet 5 potentielle kunder, der nu afventer muligheden for at købe et billigere og tilskudsfinansieret produkt.

Slutteligt har klager opfordret til, at man igen foretager grundige og fagligt funderede undersøgelser og interviews af projektets deltagere med henblik på at få afklaret den enkelte deltagers forventede og reelle udbytte af at deltage i og medfinansiere dette projekt.

Klager har den 9. august 2018 og 14. januar 2019 oplyst, at de ikke har ønsket klagesagsbehandling hos Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende aktindsigt.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 25. juli 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har i den sammenhæng oplyst, at klager har klaget over ikke at have partsstatus i et IT projekt "AquaPedia", der har fået GUDP-tilskud, med virksomheden V1 som projektleder. Klager deltager ikke i projektet.

Endvidere har Landbrugsstyrelsen oplyst, at klager oprindeligt har henvendt sig i mail af 27. februar 2017 til formanden for GUDP's bestyrelse. Klager mener, at der er givet tilskud til, at udvikle produkter, der allerede findes. Klagers synspunkt er, at der dermed skabes en ulige konkurrence, når et produkt modtager statstilskud.

Landbrugsstyrelsen har anført, at det er styrelsens holdning, at der ikke er givet tilskud til allerede eksisterende produkter.

Vedrørende klageret har Landbrugsstyrelsen henvist til, at der efter GUDP-loven alene kan klages over overtrædelse af retlige spørgsmål, som f.eks. hvem, der kan modtage tilskud, eller bestyrelsens habilitet. Landbrugsstyrelsen har anført, at der ikke er påvist sådanne retlige overtrædelser, idet f.eks. GUDP-lovens § 10, stk. 2, bygger på en vurdering fra bestyrelsen, der ikke kan påklages.

Landbrugsstyrelsen har vurderet, at den afgørelse om GUDP-tilskud, som klager har klaget over, alene har retsvirkning for de virksomheder, der er projektdeltagere i AquaPedia projektet. Afgørelsen har ikke retsvirkning over klager, der derfor ikke direkte er part i forhold til afgørelsen om GUDP-tilskud.

Landbrugsstyrelsen har herefter anført, at det næste spørgsmål er om klagers interesse i afgørelsens afledte retsvirkninger er så væsentlig og individuel, at klager alligevel bør opnå partsstatus.

Til dette spørgsmål har Landbrugsstyrelsen anført, at et GUDP-projekt stort set altid vil påvirke konkurrencen inden for den eller de sektorer, hvor projektet opererer. Landbrugsstyrelsen har i den forbindelse henvist til, at EU kommissionen beskriver det som en afvejning af de uheldige virkninger af statsstøtte, der fordrejer konkurrencevilkårene, set i forhold til muligheden for at bidrage til en intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst ved hjælp af forsknings og udviklingsprojekter, der kan bidrage til at fremme udviklingen af visse erhvervsgrene. Landbrugsstyrelsen har anført, at afvejningen og helhedstilgangen sikres gennem udvælgelse af erhvervsgrene og forenelighedsbetingelser i undtagelserne til traktatens artikel 107 (forbud mod statsstøtte). Endelig har styrelsen anført, at GUDP-ordningen er anmeldt til EU-Kommissionen.

Landbrugsstyrelsen har konkluderet, at et GUDP-tilskud påvirker konkurrencen inden for en sektor, og at der i den forbindelse ikke er særlige forhold ved klagers konkurrencesituation, der gør dem til part i sagen. Styrelsen har herunder redegjort for, hvordan styrelsen har vurderet konkrete virksomheders konkurrencesituation forud for tilsagnet. Styrelsen har bl.a. oplyst, at der er foretaget konkurrentanalyse bl.a. i forbindelse med fase 1 til dette projekt. Fase 1 var et EU støttet projekt. Konkurrentanalysen viste, at der var andre virksomheder, der var mere konkurrenceudsat end klager. Herunder har styrelsen også oplyst, at det er deltagere i AquaPedia, der har udviklet og ejet programmer som klager tidligere har anvendt som data generator til deres program. Disse programmer er dog opgivet som forældede af projektdeltagerne i AquaPedia, og programmerne indgår derfor ikke i vurderingen af konkurrencesituationen.

Landbrugsstyrelsen har derudover anført en række oplysninger vedrørende afgørelserne om aktindsigt samt det faglige indhold i klagen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er

klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,³ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Landbrugsstyrelsens kompetence i forhold til afgørelser om klageberettigelse.
- 2) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence i forbindelse med tilsynsspørgsmål.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Landbrugsstyrelsens kompetence i forhold til afgørelser om klageberettigelse.

Det følger af GUDP-lovens § 18 a, jf. § 19, stk. 2, at Miljø- og Fødevareklagenævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser truffet efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, for så vidt angår retlige spørgsmål.

Det fremgår af GUDP-lovens § 18 a, stk. 2, at myndigheden, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt ikke senere end 3 uger efter modtagelsen af klagen skal videresende klagen til klageinstansen

Det følger af § 1, stk. 3, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at spørgsmålet om nævnets kompetence afgøres af nævnet selv.

Nævnet finder, at det er nævnet selv, der skal vurdere klageberettigelse ved klage over en afgørelse, der kan påklages til nævnet. Nævnet har ved vurderingen lagt til grund, at den påklagede afgørelse er truffet i medfør af GUDP-loven og bekendtgørelse om Grønt- Udviklings- og Demonstrationsprogram,⁴ der er udstedt i medfør af GUDP-loven. Nævnet finder dermed, at nævnet i medfør af GUDP-lovens § 18 a, jf. § 19, stk. 2, er klagemyndighed for administrative afgørelser truffet efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven.

³ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁴ Bekendtgørelse nr. 1069 af 13. september 2017 om Grønt- Udviklings- og Demonstrationsprogram.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i den sammenhæng, at Landbrugsstyrelsen ikke er tillagt kompetence til at vurdere klagers klageberettigelse og, at styrelsen derfor skal videreføre den indkomne klage til nævnet i overensstemmelse med GUDP-lovens § 18 a, stk. 2.

3.2.2 Ad 2) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence i forbindelse med tilsynsspørgsmål.

Det følger af § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser i det omfang det fastsættes i den øvrige lovgivning. Det betyder, at afgørelser kun kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvis afgørelsen er truffet med hjemmel i lovgivning, hvoraf det fremgår, at afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at nævnet ikke er kompetent til at behandle klagen med anbringende om, at tilsagn af 12. december 2017 er givet på et utilstrækkeligt oplyst grundlag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2018, for så vidt angår forholdet omkring rigtigheden af tilsagn af 12. december 2017, ikke er truffet med hjemmel i lovgivning, hvoraf det fremgår, at afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har hertil lagt vægt på, at afgørelsen derimod indeholder en vurdering af, om loven er overholdt, hvilket er et tilsynsspørgsmål og dermed udenfor nævnets kompetence efter § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det forhold, at Landbrugsstyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke foretager sig videre i anledning af henvendelsen, i en afgørelse indeholdende en klagevejledning om, at afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, betyder ikke i sig selv at nævnet har kompetence til at behandle klagen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Landbrugsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2018 for så vidt angår forholdet omkring klageberettigelse.

Nævnet afviser at realitetsbehandle klage over den del af Landbrugsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2018, der vedrører tilsagn om projekttilskud til konkurrerende virksomhed, på A1 , 7400 Herning.