

9. maj 2019
Sagsnr. 18/04215
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af indskærpelse i sag om egenkontrol i Hillerød Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a,¹ jf. fødevarelovens § 58 a, stk. 1.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 19. juni 2018 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Dokumentation for egenkontrollens gennemførelse og resultater skal kunne fremvises på Fødevarestyrelsens anmodning.”

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29. april 2004 om fødevarehygiejne.

² Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Indskærpelsen er den 19. juni 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at kantinen var bemandet af en vikar, der ikke havde fået adgang til systemerne.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede indskærpelse

Fødevarestyrelsen konstaterede ved et kontrolbesøg den 19. juni 2018, at klager ikke kunne fremvise udført dokumentation for varemottagelse, opbevaringstemperatur, opvarmning og nedkøling for perioden fra januar 2018 og frem til den 19. juni 2018.

Det fremgår af kontrolrapporten, der blev udfyldt under kontrolbesøget, at klager havde følgende bemærkninger til de konstaterede forhold:

”Virksomheden har prøvet at kontakte hovedkontoret under tilsynet.”

Fødevarestyrelsen indskærpede mundtligt under kontrolbesøget, at dokumentation for egenkontrollens gennemførelse og resultater til enhver tid skal være tilgængelig for Fødevarestyrelsen. Indskærpelsen med klagevejledning fremgår ligeledes af kontrolrapporten.

Indskærpelsen medførte gebyrbelagt opfølgende kontrol.

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at klager har udbedt sig en skriftlig begrundelse for indskærpelsen.

Fødevarestyrelsen indskærpede desuden under kontrolbesøget, at kravene til brug af det økologiske spisemærke med økologiprocent 30-60 % skal overholdes. Denne indskærpelse er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse med sagsnr. 18/04217.

2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at grunden til, at dokumentationen for udført egenkontrol ikke kunne fremvises var, at kantinen var bemandet af en vikar, som ikke havde fået adgang til systemerne.

Det er endvidere oplyst, at egenkontrollen blev gennemført på dagen for kontrolbesøget, men ikke blev dokumenteret på dagen, idet der ikke dokumenteres dagligt.

Klager har derudover oplyst, at klager har elektronisk egenkontrol og kan dokumentere, at egenkontrollen var udfyldt. Klager har vedhæftet en udskrift af udført egenkontrol for perioden januar 2018 og frem til datoen for kontrolbesøget.

2.3 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 17. juli 2018 sendt bemærkninger til klagen. Det fremgår af bemærkningerne, at indskærpelsen er givet i medfør af hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a.

Fødevarestyrelsen har bemærket, at baggrunden for indskærpelsen er, at dokumentationen for egenkontrollens gennemførelse og resultater for perioden januar 2018 til 19. juni 2018 ikke var tilgængelig for Fødevarestyrelsen ved kontrolbesøget. Det er i forlængelse heraf oplyst, at forholdet om hvorvidt klager har udført korrekt egenkontrol for den pågældende periode, ikke er noget Fødevarestyrelsen har kunnet forholde sig til, idet det ikke var muligt at kontrollere under kontrolbesøget på baggrund af, at dokumentationen ikke kunne fremvises.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at dokumentationen for egenkontrollens gennemførelse og resultater skal kunne forelægges for Fødevarestyrelsen, når styrelsen anmoder herom, i medfør af hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a. Fødevarestyrelsen har hertil anført, at det er klagers ansvar at sikre, at klager kan fremvise den nødvendige dokumentation ved Fødevarestyrelsens kontrol, så kravet i hygiejneforordningen bliver overholdt. Det er endvidere anført, at det ikke er en undskyldende omstændighed, at den tilstedeværende medarbejder var vikar og ikke har haft adgang til systemerne.

Fødevarestyrelsen har desuden bemærket, at styrelsens kontrolbesøg er udtryk for et øjebliksbillede af den konkrete tilstand i den enkelte virksomhed på tidspunktet for kontrolbesøget, samt at styrelsen skal reagere, hvis den bliver bekendt med overtrædelser af fødevarelovgivningen. Fødevarestyrelsen har i forlængelse heraf anført, at styrelsen derfor ikke kan lægge vægt på, at klager har eftersendt dokumentationen for egenkontrollens gennemførelse og resultater, da det er forholdene på kontrolbesøget, som er afgørende for Fødevarestyrelsens valg af sanktion. Det forhold, at klager har eftersendt dokumentationen, ændrer efter Fødevarestyrelsens vurdering ikke på, at forholdet statuerede en overtrædelse af reglerne på kontroltidspunktet.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ledere af fødevarevirksomheder skal indføre, iværksætte og følge en fast procedure eller faste procedurer, der er baseret på HACCP-principperne. Disse procedurer kaldes egenkontrol.

Ledere af fødevarevirksomheder forelægger den kompetente myndighed bevis for, at de overholder stk. 1, i den form, den kompetente myndighed anmoder om, jf. hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a.

Ledere af fødevarevirksomheder er ansvarlige for at produktionen, forarbejdningen og distributionen i alle led, som er under deres kontrol, er i overensstemmelse med de relevante hygiejnebestemmelser i hygiejneforordningen, jf. hygiejneforordningens artikel 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a.

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager erkendeligt ikke har fremvist dokumentation for egenkontrollens gennemførelse og resultater på Fødevarestyrelsens anmodning ved kontrolbesøget. Nævnet vurderer, at det er klager, der bærer ansvaret for at sikre, at der altid er en medarbejder til stede, der kan fremvise egenkontroldokumentation for Fødevarestyrelsen, jf. hygiejneforordningens artikel 3. Nævnet finder derfor, at klager ligeledes bærer ansvaret for, at en vikar har tilstrækkelig elektronisk adgang til at kunne fremvise egenkontroldokumentationen i overensstemmelse med hygiejneforordningens artikel 5, stk. 4, litra a.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det er forholdene på kontroltidspunktet, der er afgørende for Fødevarestyrelsens valg af sanktion. Det forhold, at klager efterfølgende har sendt dokumentation for egenkontrol med klagen ændrer således ikke på, at klager ikke kunne fremvise dokumentationen under kontrolbesøget, hvilket statuerede en overtrædelse af reglerne på kontroltidspunktet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 19. juni 2018 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Dokumentation for egenkontrollens gennemførelse og resultater skal kunne fremvises på Fødevarestyrelsens anmodning.”