

16. februar 2021
Sagsnr.: 18/02502
CMK

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om delvis afslag på tilsagn om tilskud til økologisk investeringsstøtte i Holstebro Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 7, nr. 6, jf. § 11, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1284 af 3. november 2016 om tilskud til investeringer på økologiske bedrifter, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 15. august 2017 om delvis afslag på tilsagn om tilskud til projektet "øget produktivitet gennem optimeret markdrift" på A1, 7500 Holstebro.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 27. august 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af landbruger, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- investeringen i et skårlæggersæt falder indenfor flere teknologier, og
- investering i et skårlæggersæt er i overensstemmelse med ordningens formål.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 4. december 2016 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet ”øget produktivitet gennem optimeret markdrift”. Klager har søgt om tilsagn om tilskud under teknologi 4.4 og 4.8, som vedrører henholdsvis opsamling og destruktion af ukrudtsfrø ved høst og autostyring af køretøjer og redskaber for etablering og ukrudtsbekæmpelse i afgrøder og efterafgrøder. Vedlagt ansøgningen var blandt andet to tilbud på skårlæggersæt til montering på traktor. Projektet havde et tilskudsgrundlag på 376.000 kr., og det søgte tilskud udgjorde 150.400 kr., svarende til 40 %.

Den 9. august 2017 har Landbrugsstyrelsen udsendt høringsbrev, hvori det fremgår, at det er styrelsens foreløbige vurdering, at klager ikke kan opnå tilsagn om tilskud til et skårlæggersæt under teknologi 4.4 ”Opsamling og destruktion af ukrudtsfrø ved høst”. Dertil har styrelsen oplyst, at teknologi 4.4, ifølge DCA’s faglige rapport,³ vedrører eftermontering af avnopsamlere og avn-/frødestruktionsenhed på majetærsker, hvorfor klager ved investering i et skårlæggersæt ikke opnår den ønskede driftsmæssige effekt.

Som følge heraf har klager den 10. august 2017 indsendt ansøgning om ændring af projektet, hvorefter klager har søgt tilsagn om tilskud til et skårlæggersæt under teknologi 4.13 ”Findeling, udlægning og nedmuldning af ensilage og grøngødning med reduceret frigivelse af lattergas”.

Landbrugsstyrelsen har den 15. august 2017 truffet afgørelse om delvis afslag på tilsagn om tilskud, jf. § 7, nr. 6, jf. § 11, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1284 af 3. november 2016.

Ved begrundelsen af afgørelsen har Landbrugsstyrelsen indledningsvis oplyst, at klager får tilsagn om tilskud til teknologi 4.8 ”Autostyring af køre-

³ DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug: Faglig redegørelse og teknologiliste 2016 til brug i forbindelse med ordningen vedrørende tilskud til investeringer i nye teknologier på økologiske bedrifter af 17. november 2016, version 2.0.

tøjer og redskaber for etablering og ukrudtsbekæmpelse i afgrøder og efterafgrøder”. Hernæst har styrelsen oplyst, at klager får afslag på tilsagn om tilskud til teknologi 4.13 ”Findeling, udlægning og nedmuldning af ensilage og gødning med reduceret frigivelse af lattergas”. Styrelsen har begrundet afslaget med, at et skårlæggersæt ikke opfylder kravene i DCA’s faglige rapport. Til støtte herfor har styrelsen henvist til, at teknologi 4.13, ifølge DCA-rapporten, beskrives som maskiner, der kan udføre udlægning og nedmuldning af grøngødning. Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at et skårlæggersæt er en meje-/slåmaskine, som ikke kan udføre udlægning og nedmuldning.

2.2 Klagens indhold

Indledningsvis har klager anført, at formålet med investeringen i skårlæggersættet er at øge virksomhedens selvforsyningsgrad gennem etablering af slætgræs og fordeling af grøngødningsafgrøder for at reducere frigivelsen af lattergas. Dertil har klager anført, at formålet ligeledes er at øge klagers konkurrenceevne og samtidigt udvikle virksomheden under hensyntagen til emission af klimagas.

Dernæst har klager anført, at investeringen i skårlæggersættet er i overensstemmelse med ordningens formål.

Det er klagers opfattelse, at investeringen i et skårlæggersæt kan placeres i henholdsvis teknologi 4.13, 4.4 og 4.5. Til støtte herfor har klager anført, at skårlæggersættet reducerer frigivelsen af lattergas, destruerer ukrudtsfrø og etablerer slætgræs.

På baggrund af Landbrugsstyrelsens bemærkninger af 4. april 2018 har klager den 30. maj 2018 indsendt supplerende bemærkninger. Heri har klager fastholdt, at skårlæggersættet kan placeres under forskellige teknologier, samt at investeringen er i overensstemmelse med ordningens formål.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 4. april 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen konstateret, at klager har søgt tilsagn om tilskud til et skårlæggersæt under teknologi 4.13 ”Findeling, udlægning og nedmuldning af ensilage og grøngødning med reduceret frigivelse af lattergas”. Det er dertil styrelsens vurdering, at det skårlæggersæt, som klager har søgt tilsagn om tilskud til, er en meje-/slåmaskine, som ikke kan udføre udlægning og nedmuldning.

Det er på den baggrund Landbrugsstyrelsens vurdering, at investeringen, som klager har søgt tilsagn om tilskud til, ikke er tilskudsberettiget, jf. § 9, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 1284 af 3. november 2016.

Endeligt har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det fremgår af bekendtgørelsens bilag 1, at teknologierne 4.4 og 4.5 omhandler henholdsvis avnopsamler og enhed til destruktion af avn/frø til montering på mejetærsker og radrenser med såudstyr og tank.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet vedrørende tilskudsberettigelsen af investeringen i skårlæggersættet.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 7, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 1284 af 3. november 2016, at Landbrugsstyrelsen træffer afgørelse om helt eller delvis afslag på ansøgninger, hvis udgifterne ikke er tilskudsberettigede.

Endvidere følger det af bekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 1, at de tilskudsberettigede udgifter kan omfatte udgifter til investeringer i teknologier, der er omhandlet af bilag 1.

Det følger af bekendtgørelsens bilag 1, at teknologi 4.13 og 4.4 vedrører henholdsvis findeling, udlægning og nedmuldning af ensilage og grøngødning med reduceret frigivelse af lattergas og opsamling og destruktion af ukrudtsfrø ved høst.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er berettiget til tilsagn om tilskud til skårlæggersættet.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at investering i et skårlæggersæt ikke er tilskudsberettiget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen indledningsvis lagt vægt på, at klager, ved ansøgning af 10. august 2017, har søgt om tilsagn om tilskud til et skårlæggersæt under teknologi 4.13. Nævnet henviser i den forbindelse til, at teknologi 4.13, efter ordlyden i bekendtgørelsens bilag 1, omhandler en maskine, som kan anvendes til findeling, udlægning og nedmuldning. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Landbrugsstyrelsens vurdering af, at et skårlæggersæt fungerer som en meje-/slåmaskine, der ikke kan anvendes til findeling, udlægning og nedmuldning af ensilage og grøngødning i overensstemmelse med bekendtgørelsens krav til teknologien.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at investering i et skårlæggersæt heller ikke kan henføres under teknologi 4.4, som ansøgt om ved den oprindelige ansøgning af 4. december 2016. I den forbindelse henviser nævnet til, at teknologi 4.4, efter ordlyden i bekendtgørelsens bilag 1, omhandler en avnopsamler og enhed til destruktion af avn/frø til montering på mejetærsker. Nævnet har herefter ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Landbrugsstyrelsens vurdering, hvorefter et skårlæggersæt ikke er i overensstemmelse med bekendtgørelsens krav til teknologien.

Dermed finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at et skårlæggersæt hverken er omfattet af teknologi 4.13 eller teknologi 4.4, hvorfor udgiften ikke er tilskudsberettiget, jf. bekendtgørelsens § 7, nr. 6, jf. § 11, stk. 1, nr. 1.

Det forhold, at investering i et skårlæggersæt, ifølge klager, er i overensstemmelse med formålet med ordningen, kan ikke føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i den sammenhæng, at tilsagn om tilskud til et projekt efter ordningen er betinget af, at investeringen er omfattet af de teknologier, der er omhandlet af bilag 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Landbrugsstyrelsens afgørelse af 15. august 2017 om delvis afslag på tilsagn om tilskud til projektet "øget produktivitet gennem optimeret markdrift" på A1, 7500 Holstebro.