

4. januar 2021
Sagsnr.: 18/02258
SAJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i vådfodringsanlæg i Vejle Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 16, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014 om tilskud til investeringer i grønne processer og teknologier i den primære jordbrugsproduktion, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 18. april 2017 om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i vådfodringsanlæg på A 1, 7000 Fredericia.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 28. april 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af landbruger, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har indledningsvis oplyst, at der er ansøgt om tilsagn om tilskud til vådfodringsanlæg samt ombygning af eksisterende anlæg. I den sammenhæng har klager oplyst, at el-arbejde indgår i totalentreprisen udført af Big Dutchman, men at klager har fået udført el-arbejdet af ekstern leverandør, idet Big Dutchman ikke udfører videregående el-arbejde.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 10. december 2014 indsendt redigeret ansøgning om tilsagn om tilskud til et vådfodringsanlæg samt ombygning af eksisterende anlæg. Projektet havde et tilskudsgrundlag på 2.139.000 kr., og det ansøgte tilskud udgjorde 855.600 kr., svarende til 40 % af tilskudsgrundlaget. Der er i ansøgningen ikke medtaget udgifter til installering af ny teknologi.

I forbindelse med ansøgningen har klager medsendt tilbud, afgivet den 17. september 2014, af Big Dutchman. Tilbuddet vedrører udvidelse/ombygning af vådfodringsanlæg og mølleri. Det fremgår af tilbuddet, at "den elmæssige montage, som vi udfører, udelukkende omfatter el på vores foderventiler, omløbsventiler og vejeceller." Tilbuddets pris udgør 2.135.000 kr.

NaturErhvervstyrelsen (nu: Landbrugsstyrelsen) har ved afgørelse den 18. december 2014 meddelt tilsagn om tilskud til projektet, som beskrevet i ansøgningen. Styrelsen har givet tilsagn til investering i foderhåndtering på 2.135.000 kr. samt konsulentudgifter på samlet 4.000 kr.

Klager har den 8. marts 2017 indsendt anmodning om slutudbetaling med et ønsket tilskudsberettiget udgiftsgrundlag på 2.079.225,19 kr. Vedlagt anmodningen er faktura af 30. november 2016 fra Big Dutchman på 2.013.500 kr., faktura af 1. december 2016 fra Tømmerfirmaet Schultz Byg på 38.000 kr. og faktura af 13. oktober 2016 fra Givskud El-forretning A/S på 27.725,19 kr.

Den 18. april 2017 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud, jf. § 16, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014. Det fremgår af afgørelsen, at styrelsen har godkendt et udbetalingsgrundlag på 2.051.500 kr. Nedsættelsen er begrundet i, at styrelsen har konstateret udgifter, der ikke er tilskudsberettigede til en værdi af 27.725,19 kr. Som begrundelse for de ikke tilskudsberettigede udgifter, har styrelsen angivet, at der ikke er givet tilsagn om tilskud til elinstallationer i forbindelse med vådfodringsanlægget.

2.2 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 21. marts 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen oplyst, at klager, i ansøgningen om tilsagn om tilskud, alene har medtaget udgiftsposter vedrørende nye maskiner, nyt udstyr og konsulent projektstyring. Styrelsen har hertil bemærket, at ansøgningen ikke vedrører installation af maskiner og udstyr.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det følger af det med ansøgningen vedlagte tilbud af 17. september 2014 fra Big Dutchman, at leverancen udelukkende vedrører el-arbejde forbundet med montage af foderventiler, omløbsventiler og vejeceller. Styrelsen har hertil bemærket, at da tilsagnet om tilskud er meddelt på baggrund af ansøgningen, herunder det vedlagte tilbud, er der udelukkende givet tilsagn til de poster, der er udspecificeret i ansøgningen. Ifølge styrelsen er der således ikke givet tilsagn til andet el-arbejde end det, der er omfattet af tilbuddet fra Big Dutchman.

Afslutningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det faktum, at klager har anset tilbuddet som en totalentreprise, der indeholder hele monteringen, inklusiv el-arbejde, ikke kan føre til andet resultat.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 16, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014, at udbetaling af tilskud sker på baggrund af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgiften på 27.725,19 kr. til el-arbejde ikke er tilskudsberettiget.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at Landbrugsstyrelsen ikke har meddelt tilsagn om tilskud til udgiften.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at tilsagn om tilskud af 18. december 2014 er meddelt på baggrund af klagers ansøgning af 10. december 2014. Nævnet har i forlængelse heraf konstateret, at der i ansøgningen ikke er medtaget udgifter til installation af teknologien, udover de i tilbuddet fra Big Dutchman medregnede udgifter til el-arbejde på foderventiler, omløbsventiler og vejeceller. Herefter har nævnet lagt vægt på, at klager har anmodet om udbetaling af 27.725,19 kr. i henhold til faktura af 13. oktober 2016 fra Givskud El-forretning A/S vedrørende udført el-arbejde.

På baggrund af ovenstående er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klager har anmodet om udbetaling af tilskud til ikke tilskudsberettigede udgifter, hvorfor klager ikke opnår udbetaling til udgiften, jf. bekendtgørelsens § 16, stk. 1, 1. pkt.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelessens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 18. april 2017 om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i vådfodringsanlæg på A 1, 7000 Fredericia.