

15. december 2020

Sagsnr.: 18/01903

CMK

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud til investering i miljøteknologi i Viborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 21, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014 om tilskud til investeringer i grønne processer og teknologier i den primære jordbrugsproduktion, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 14. marts 2017 om bortfald af tilsagn om tilskud til projektet "Gyllekøling, overdækning i klimastald og opsætning foderautomater" under ordningen miljøteknologi 2014 på A 1 , 9632 Møldrup.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 25. marts 2017 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af tilsagnshaver, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- den opnåede energibesparelse for så vidt angår intelligent overdækning af smågrisestalde er bedre og langt mere effektiv end det oprindeligt ansøgte,
- Landbrugsstyrelsen ikke vil godkende den mere effektive energibesparelse, og
- udeladelsen af e-heat lamper ikke er en fravigelse fra projektbeskrivelsen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Den oprindelige tilsagnshaver har den 22. september 2014 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til investering i teknologierne; gyllekøling, energireduktion samt reduktion i tab af næringsstoffer. Det fremgår bl.a. af ansøgningen, at teknologien energireduktion består i installering af intelligent overdækning med e-heat lamper. Af projektbeskrivelsen, vedrørende intelligent overdækning, fremgår, at varmetilførslen sker ved hjælp af varmelamper, hvilket giver mulighed for at tilføre varmen individuelt til de enkelte stier.

NaturErhvervstyrelsen (nu: Landbrugsstyrelsen) har ved afgørelse den 18. december 2014 meddelt tilsagn om tilskud på 209.108,40 kr., svarende til 40 % af tilskudsgrundlaget på 522.771,00 kr. Det fremgår af punkt 1.7., i vilkårene for tilsagnet, at tilsagnet kan bortfalde helt eller delvis, hvis projektet ikke er gennemført i overensstemmelse med tilsagnet. Dertil følger det af punkt 2.2., at projektet skal gennemføres i overensstemmelse med projektbeskrivelsen. Tilsagnet er meddelt i medfør af bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014.

Den 20. juli 2016 har Landbrugsstyrelsen godkendt overdragelse af projektet til klager.

Klager har den 23. november 2016 anmodet Landbrugsstyrelsen om slutudbetaling af tilskud til projektet med et ønsket tilskudsberettiget udgiftsgrundlag på 396.128 kr.

På baggrund heraf har Landbrugsstyrelsen den 9. januar 2017 foretaget fysisk kontrol af klagers projekt. Ved afsyningen har kontrolløren konstateret, at investering i teknologien gyllekølingen ikke er gennemført korrekt, da der ikke er tilsluttet en varmepumpe. Herudover har kontrolløren kon-

stateret, at der ikke er opsat varmelamper i forbindelse med den del af projektet, der vedrører intelligent overdækning i smågrisestalde. Kontrolløren har konstateret, at der i stedet er installeret varmeslanger i gulvet under overdækningen.

Den 9. februar 2017 har Landbrugsstyrelsen sendt høringsbrev til klager, hvoraf det fremgår, at det er styrelsens foreløbige vurdering, at teknologierne gyllekøling og energireduktion ikke er støtteberettiget, da teknologierne ikke er gennemført i overensstemmelse med tilsagnet.

Klager har den 13. februar 2017 indsendt høringssvar, hvori klager har anført utilfredshed over, at Landbrugsstyrelsen ikke vil godkende den mere effektivt opnåede energibesparelse i forbindelse med intelligent overdækning i smågrisestalde. I den forbindelse er det klagers opfattelse, at varmetilførslen kan ske via isolerende staldmåtter, som er tilsluttet varmforsyningen i stalden. Ifølge klager er den opnåede energibesparelse ved staldmåtter bedre og langt mere effektiv end varmelamper.

Den 14. marts 2017 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om bortfald af dele af tilsagnet om tilskud samt sanktion, hvorved klager ikke opnår udbetaling af tilskud. Styrelsen har herved henvist til artikel 63, 1. afsnit, i forordning (EU) nr. 809/2014³ og § 22, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 250 af 16. marts 2015 om tilskud til investeringer i udvalgte grønne processer og teknologier i den primære jordbrugsproduktion.

Ved begrundelsen af afgørelsen har Landbrugsstyrelsen oplyst, at styrelsens kontrollør, ved afsyningen den 9. januar 2017, har konstateret, at teknologien gyllekøling ikke er gennemført i overensstemmelse med tilsagnet, da der ikke er opsat en varmepumpe. Styrelsen har hertil vurderet, at formålet ved gyllekøling derved ikke er opnået. Hertil har styrelsen konstateret, at de ikke tilskudsberettigede udgifter til teknologien gyllekøling udgør 65.410,00 kr.

For så vidt angår teknologien energireduktion har Landbrugsstyrelsen, på baggrund af projektbeskrivelsen og anmodning om udbetaling, konstateret, at varmetilførslen skal ske ved hjælp af varmelamper. På baggrund af høringsvaret af 13. februar 2017 har styrelsen dog konstateret, at varmetilførslen i stedet sker ved isolerende staldmåtter. Styrelsen har hertil vurderet, at der er sket en væsentlig ændring af projektet, hvorfor klager skulle have anmodet om ændring af projektet inden udbetalingstidspunktet, jf. bekendtgørelsens § 15. Hernæst har styrelsen konstateret, at de ikke tilskudsberettigede udgifter til teknologien energireduktion udgør 223.355,00 kr.

³ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

Landbrugsstyrelsen har på den baggrund begrundet afgørelsen vedrørende bortfald af tilsagn om tilskud med, at projektet, for så vidt angår de ovennævnte to teknologier, ikke er gennemført i overensstemmelse med tilsagnet, jf. bekendtgørelsens § 22, nr. 4.

Afslutningsvis har Landbrugsstyrelsen sanktioneret udbetalingen af tilskuddet, jf. artikel 63 i forordning 809/2014, idet det beløb klager har anmodet om udbetaling af, overstiger det tilskudsberettigede beløb med mere end 10 %. Styrelsen har herved lagt til grund, at klager har anmodet om udbetaling af 396.128,00 kr., samt at styrelsen alene har godkendt 107.363,00 kr., som tilskudsberettiget.

2.2 Klagers indhold

Indledningsvis har klager erkendt, at der ikke er opsat en varmepumpe til gyllekølingsanlægget, hvorefter investeringen ikke kan opnå den i ansøgningen nævnte miljøeffekt.

Dernæst har klager erkendt, for så vidt angår intelligent overdækning af smågrisestalde, at det fremgår af projektbeskrivelsen, at varmetilførslen sker ved hjælp af varmelamper, hvilket tilsigter individuel tildeling af varme til hver enkelt sti. I den sammenhæng er det klagers opfattelse, at energireduktion ved intelligent overdækning ikke har en direkte sammenhæng med anvendelsen af varmelamper.

Hertil har klager oplyst, at varmetilførslen kan ske via isolerende staldmåtter, som er tilsluttet varmforsyningen i stalden. Ifølge klager kan gulvvarmen slukkes helt ved anvendelse af staldmåtter og intelligent overdækning, hvorved den samlede energireduktion årligt udgør 76.110 kWh. I forlængelse heraf er det klagers opfattelse, at den opnåede energibesparelse er bedre og mere effektiv end den oprindeligt ansøgte.

Klager har i den anledning udtrykt utilfredshed over, at Landbrugsstyrelsen ikke vil godkende den bedre og mere effektivt opnåede energibesparelse i forbindelse med intelligent overdækning i smågrisestalde.

Endvidere har klager anført, at der ikke, for så vidt angår e-heat lamperne, er sket en fravigelse fra projektbeskrivelsen. Det er således klagers opfattelse, at der ikke er sket en væsentlig ændring i forhold til tilsagn om tilskud af 18. december 2014.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 2. februar 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen fremsat en generel bemærkning om, at det er muligt at søge om projektændring efter § 14 i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014.

Landbrugsstyrelsen har, for så vidt angår teknologien gyllekøling, bemærket, at klager har erkendt, at udgiften ikke kan godkendes.

Endeligt har Landbrugsstyrelsen, for så vidt angår teknologien energireduktion, bemærket, at investeringen i staldmåtter frem for varmelamper er en så væsentlig ændring af projektet i forhold til tilsagnet, at klager skulle have søgt om projektændring. I den sammenhæng har styrelsen bemærket, at en sådan ændring ikke automatisk ville blive godkendt, idet styrelsen først skal vurdere, om ændringen er i overensstemmelse med ordningen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁴ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) hvorvidt Landbrugsstyrelsens begrundelse er mangelfuld, og
- 2) hvorvidt tilsagn om tilskud til teknologien energireduktion, i form af intelligent overdækning, bortfalder.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.1.1 Ad 1) Hvorvidt Landbrugsstyrelsens begrundelse er mangelfuld

Det følger af forvaltningslovens § 22,⁵ at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt. Det betyder, at henvisningen skal være entydig og specifik med en nøjagtig henvisning til nr. og dato i Lovtidende og præcis henvisning til paragraf, stykke, punktum, litra osv.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsens afgørelse af 14. marts 2017 ikke opfylder forvaltningslovens krav om begrundelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsen ved afgørelse af 14. marts 2017 har henvist til § 22, nr. 4, i bekendtgørelse

⁴ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

nr. 250 af 16. marts 2015, som hjemmel for bortfald af tilsagn om tilskud. Nævnet vurderer, at den korrekte hjemmel herfor er § 21, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014. Nævnet henviser i den forbindelse til § 25, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 250 af 16. marts 2015, om ikrafttræden, hvoraf det fremgår, at bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014 fortsat finder anvendelse for tilsagn, der er givet i medfør heraf.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder imidlertid, at Landbrugsstyrelsens begrundelsesmangel ikke er konkret væsentlig for sagen. Nævnet har i den sammenhæng vurderet, at afgørelsens resultat ikke er blevet påvirket af manglen, og at den forkerte hjemmelshenvisning ikke har påvirket klagers forståelse af afgørelsen. Herved har nævnet lagt vægt på, at de ovenfor nævnte bestemmelser om bortfald af tilsagn er enslydende i de to bekendtgørelser.

3.1.2 Ad 2) Hvorvidt tilsagn om tilskud til teknologien energireduktion, i form af intelligent overdækning, bortfalder

Det følger af punkt 2.2., i vilkårene til tilsagn om tilskud af 18. december 2014, at projektet skal gennemføres i overensstemmelse med projektbeskrivelsen.

Endvidere følger det af § 21, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014, at Landbrugsstyrelsen kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud, hvis projektet ikke gennemføres i overensstemmelse med tilsagnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at tilsagn om tilskud til investering i intelligent overdækning bortfalder.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at projektet, for så vidt angår investering i intelligent overdækning, ikke er gennemført i overensstemmelse med tilsagnet.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på projektbeskrivelsen medsendt ansøgningen af 22. september 2014, hvoraf det fremgår, at varmetilførslen sker ved hjælp af varmelamper. Dertil har nævnet lagt vægt på, at varmetilførslen i smågrisestalden, efter gennemførelse af projektet, sker via isolerende staldmåtter, der er tilsluttet varmforsyningen i stalden, jf. høringssvaret af 13. februar 2017. Hernæst har nævnet konstateret, at klager i stedet for varmelamper har investeret i isolerende staldmåtter. I den forbindelse har nævnet vurderet, at investering i isolerende staldmåtter er en så væsentlig ændring fra projektbeskrivelsen, at klager skulle have søgt om projektændring. Herefter har nævnet vurderet, at klager, ved den manglende investering i e-heat lamper, ikke har gennemført projektet i overensstemmelse med tilsagnet, herunder projektbeskrivelsen, jf. punkt 2.2. i vilkårene til tilsagnet.

På baggrund af ovenstående finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at tilsagn om tilskud, for så vidt angår teknologien energireduktion, bortfalder, jf. bekendtgørelsens § 21, nr. 4.

Det forhold, at den opnåede energibesparelse ved isolerende staldmåtter, ifølge klager, er bedre og langt mere effektivt end det oprindelige ansøgte, kan ikke føre til et andet resultat. I den forbindelse bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at projektet, uagtet energibesparelsen ved den foretagne ændring af projektet, skal gennemføres i overensstemmelse med projektbeskrivelsen og tilsagn om tilskud af 18. december 2014.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 14. marts 2017 om bortfald af tilsagn om tilskud til projektet "Gyllekøling, overdækning i klimastald og opsætning foderautomater" under ordningen miljøteknologi 2014 på A 1 , 9632 Møldrup.