

16. december 2020

Sagsnr.: 18/01893

SAJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om nedsættelse af slutudbetaling og sanktion af tilskud til investering i autostyring af pesticiddosering under ordningen Miljøteknologi i Esbjerg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 4, og § 15, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015 om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledningen på bedrifter med randzoner, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 6. juli 2017 om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud på A 1, 6670 Holsted.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. juli 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af landbruger, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- klager har købt ét GPS anlæg med to skærme, og
- det er i overensstemmelse med tilsagnet af 25. april 2016 at købe to skærme til ét GPS anlæg.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 18. november 2015 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet ”investering i autostyring af pesticiddosering”.

NaturErhvervstyrelsen (nu: Landbrugsstyrelsen) har ved afgørelse den 25. april 2016 meddelt tilsagn om tilskud til autostyring af pesticiddosering med et tilskudsgrundlag på 124.000 kr. og et tilsagnsbeløb på 49.600 kr., svarende til 40 % af tilskudsgrundlaget.

Klager har den 14. februar 2017 indsendt udbetalingsanmodning. Vedlagt anmodningen var faktura af 13. oktober 2016, hvoraf det fremgår, at klager har investeret i to skærme, to antenner og to aktiveringsnøgler.

Landbrugsstyrelsen har den 24. marts 2018 sendt en agterskrivelse vedrørende slutudbetaling. Det fremgår af agterskrivelsen, at styrelsen har påtænkt at træffe afgørelse om nedsættelse og sanktion af tilskuddet, da klager har anmodet om udbetaling til udgifter, som ikke er tilskudsberettigede.

Klager har den 4. april 2017 indsendt høringssvar, hvortil klager har vedlagt et brev fra leverandøren Semler Agro, der har erklæret, at investeringen vedrører ét GPS anlæg med to skærme og to aktiveringsnøgler.

I forbindelse med fysisk kontrol af projektet, den 13. juni 2017, havde Landbrugsstyrelsen ingen bemærkninger til projektet.

Den 6. juli 2017 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om nedsættelse af udbetaling. Styrelsen har begrundet afgørelsen med, at klager har investeret i to GPS anlæg. Dertil har styrelsen tilføjet, at teknologiens formål er opfyldt ved ét GPS anlæg, hvorfor styrelsen kun har godkendt ét GPS anlæg, jf. § 6, stk. 4, og § 15 i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015.

Landbrugsstyrelsen har dertil oplyst, at styrelsen skal sanktionere klagers udbetaling, fordi det anmodede beløb overskrider det beløb, som styrelsen har fundet tilskudsberettiget med mere end 10 %, jf. artikel 63, stk. 1, i

forordning (EU) nr. 809/2014.³ Styrelsen har oplyst, at klager har anmodet om udbetaling på baggrund af et udgiftsgrundlag på 124.000 kr. Dernæst har styrelsen vurderet, at det tilskudsberettigede udgiftsgrundlag er på 68.000 kr. Differencen på det anmodede beløb, og det tilskudsberettigede beløb er 56.000 kr., svarende til en forskel på 82,35 %.

2.2 Klagers indhold

Indledningsvis har klager anført, at klager har investeret i ét GPS anlæg, bestående af to skærme, to antenner samt to aktiveringsnøgler.

Dernæst har klager bemærket, at klager, i overensstemmelse med tilsagn om tilskud af 25. april 2016, har anmodet om at få udbetalt 40 % af det godkendte tilskudsgrundlag.

Ifølge klager har Landbrugsstyrelsen ikke, i tilsagn om tilskud af 25. april 2016, begrænset antallet af skærme, der kan købes med tilskud ved investering i GPS anlægget. I den sammenhæng har klager tillige henvist til vejledningen og bemærket,⁴ at det ikke fremgår heraf, at klager ikke må investere i mere end én skærm pr. teknologi.

På baggrund af Landbrugsstyrelsens bemærkninger af 24. januar 2018, har klager den 19. februar 2018 fremsendt supplerende bemærkninger. Heri har klager påpeget, at styrelsen har godkendt projektet ved afsyningen. Derudover har klager bemærket, at investeringen er i overensstemmelse med ordningens formål. Tillige har klager anført, at Landbrugsstyrelsen har tilsidesat ligebehandlingsprincippet, da styrelsen har udbetalt tilskud i lignende tilfælde, hvor investeringerne havde samme formål.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 24. januar 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at en skærm, en antenne og en aktiveringsnøgle, i sig selv, udgør en teknologi.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det af vejledningen fremgår, at klager ikke kan investere i flere skærme pr. teknologi.

På baggrund af klagers bemærkninger af 19. februar 2018, har Landbrugsstyrelsen den 27. februar 2018 fremsendt supplerende bemærkninger. Heri har styrelsen bemærket, at det ekstra udstyr der fremgår af vejledningen, ikke omfatter skærme.

³ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

⁴ Vejledning om tilskud til investeringer i teknologier til reduktion af pesticidforbruget og kvælstofudledning på bedrifter med randzoner 2015.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) hvorvidt klager har købt ét GPS anlæg med to skærme, og
- 2) hvorvidt det er i overensstemmelse med tilsagnet af 25. april 2016 at købe to skærme til ét GPS anlæg.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Tilskudsberettigede udgifter

Det følger af § 6, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1209 af 27. oktober 2015, at der alene kan indgives en ansøgning pr. indsatsområde. Der kan kun søges om én teknologi pr. indsatsområde pr. CVR-nr.

Ifølge bekendtgørelsens § 15, stk. 1, 1. pkt., sker udbetaling af tilskud på baggrund af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter.

Det følger af vejledningen,⁵ at autostyring af pesticiddosering er beskrevet som, flowmåler, reguleringsventiler, styreenhed, GPS navigation, terminal og software.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at en del af fakturaen af 13. oktober 2016 ikke er tilskudsberettiget.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager har investeret i to skærme, to antenner og to aktiveringsnøgler til teknologien. Derudover henviser nævnet til, at klager efter bekendtgørelsens § 6, stk. 4, alene kan søge om én teknologi pr. indsatsområde. Som det fremgår af tilsagnet, har klager fået tilsagn om tilskud til autostyring af pesticiddosering, hvilket indeholder én GPS navigation, jf. vejledningen.⁶ Det er nævnets opfattelse, at der, jf. bestemmelsen i bekendtgørelsens § 6, stk. 4, alene kan gives tilsagn om tilskud til ét af hvert element indenfor hver teknologi.

⁵ S. 10, afsnit 10, om hvilke projekter og aktiviteter giver vi tilskud til.

⁶ S. 10, afsnit 10, om hvilke projekter og aktiviteter giver vi tilskud til.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at klager har investeret i mere, end der er givet tilsagn til. Dermed finder nævnet også, at der skal ske en nedsættelse af slutudbetalingen efter bekendtgørelsens § 15, stk. 1, 1. pkt., da klagers udgifter vedrørende GPS navigation ikke er tilskudsberettigede.

Det forhold, at den samlede faktura, ifølge Semler Agro, betragtes som værende ét GPS anlæg, kan ikke føre til andet resultat. Som det fremgår ovenfor, er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at der alene kan gives tilsagn om tilskud til ét af hvert element indenfor hver teknologi.

Det forhold, at Landbrugsstyrelsen, ifølge klager, har udbetalt hele tilskuddet i lignende tilfælde, medfører ikke i sig selv, at klager er berettiget til udbetaling af hele tilskuddet. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at en afgørelse om udbetaling beror på en konkret vurdering af sagens oplysninger, herunder tilsagnet, udbetalingsanmodningen og fakturaerne. Nævnet bemærker i øvrigt, at der i sagen ikke foreligger oplysninger om, eller dokumentation for, at styrelsen i forbindelse med den konkrete sag har udøvet forskelsbehandling.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 6. juli 2017 om nedsættelse af udbetaling af tilskud på A 1 , 6670 Holsted.