

6. januar 2021
Sagsnr.: 18/01868
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af påbud i sag om import af smørolie/mælkefedt fra New Zealand i Vejle Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter veterinærkontrolbekendtgørelsens § 11, stk. 1 og stk. 2, jf. § 19, stk. 2, nr. 1 og nr. 3,¹ jf. fødevarelovens § 58 a, stk. 1.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens afgørelse af 24. november 2017 om påbud om returnering eller destruktion af smørolie/mælkefedt importeret fra New Zealand.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 1570 af 12. december 2016 om veterinærkontrol ved indførsel af animalske fødevarer og om straffebestemmelser for overtrædelser af relaterede EU-retsakter.

² Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. december 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at afgørelsen er uproportional.

Klagepunktet er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Grænsedyrlægen har den 30. oktober 2017 konstateret, at en forsendelse af smørolie/mælkefedt fra New Zealand, som var adresseret til klager, havde forladt Københavns Lufthavn uden forudgående veterinærkontrol, og var blevet kørt til Billund.

Klager er den 30. oktober 2017 blevet partshørt om de konstaterede forhold og har den 3. november 2017 fremsendt bemærkninger hertil. Heraf fremgår det bl.a., at forsendelsen er rettidigt forhåndsanmeldt, og at transporten til Billund skyldes en fejl. Klager har desuden anmodet om dispensation fra reglerne.

Fødevarestyrelsen har den 24. november 2017 påbudt klager at returnere eller destruere forsendelsen af smørolie/mælkefedt fra New Zealand. Det fremgår af afgørelsen, at denne er truffet i medfør af veterinærkontrolbekendtgørelsens § 19, stk. 2, nr. 1 og nr. 3, jf. § 11, stk. 2, fordi klager ikke har overholdt bekendtgørelsens § 10 og § 11, stk. 1 og stk. 2. Efter styrelsens vurdering opfylder forsendelsen ikke kravene for indførsel, da denne ikke er blevet veterinærkontrolleret ved samhandelsområdets ydre grænse.

Derudover fremgår det af afgørelsen, at grænsedyrlægen til klagers parts-høringssvar af 3. november 2017 har bemærket, at muligheden for dispensation i veterinærkontrolbekendtgørelsen ikke kan anvendes i den pågældende situation. Ligeledes har grænsedyrlægen bemærket, at det ved forhåndsanmeldelsen af forsendelsen blev tydeliggjort for klager, at forsendelsen ikke måtte forlade København, før den var blevet underkastet veterinærkontrol. Ifølge grænsedyrlægen vil en oparbejdning ikke føre til, at kravet om veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse bliver opfyldt.

2.2 Klagens indhold

Indledningsvis har klager bemærket, at sagsforløbet er beskrevet korrekt i afgørelsen.

Ifølge klager er afgørelsen uproportional i forhold til den overtrædelse, der er begået, idet forsendelsens plombering ikke er brudt, sporbarheden er dokumenteret, og partiet ikke udgør risiko for fødevarer sikkerheden eller dyresundheden. I den forbindelse har klager ligeledes anført, at afgørelsen er

ude af proportioner i forhold til det formål bestemmelserne skal sikre opfyldt.

På denne baggrund er det klagers opfattelse, at forsendelsen bør kunne underkastes veterinærkontrol, når den er returneret til det oprindeligt anmeldte grænsekontrolsted, og at reglerne herefter vil være overholdt. Klager har hertil anført, at Fødevarestyrelsen bør tillade partiet anvendt til dyrefoder under biproduktforordningen,⁴ såfremt det ikke er muligt at lovliggøre forsendelsen ved returnering til grænsekontrol.

2.3 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 4. januar 2018 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Fødevarestyrelsen gengivet grænsedyrlægens bemærkninger til klagers partshøringssvar af 3. november 2017. I tilknytning hertil har styrelsen anført, at klager allerede ved forhåndsanmeldelsen har været klar over, at partiet skulle veterinærkontrolleres, før det kunne føres ind i landet.

Efter Fødevarestyrelsens opfattelse er afgørelse desuden ikke uproportional. Fødevarer, der indføres i EU, uden at være blevet veterinærkontrolleret ved den yderste grænse, kan, efter styrelsens praksis, ikke bringes i omsætning i EU. Ifølge styrelsen fremgår dette endvidere utvetydigt af lovgivningen på området. Styrelsen har desuden henvist til, at der ikke er dispensationsmulighed fra kravet om returnering eller destruktion i direktivet. Ligeledes har styrelsen henvist til, at der i henhold til disse regler ikke er mulighed for at anvende partiet til dyrefoder. På denne baggrund er det styrelsens opfattelse, at afgørelsen er korrekt og sikrer formålet med reglerne.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Fødevarer må ikke indføres eller returneres fra tredjelande til Danmark, med mindre de har været underkastet veterinærkontrol på et grænsekontrolsted ved samhandelsområdets ydre grænse, jf. veterinærkontrolbekendtgørelsens § 11, stk. 1.

Det fremgår af veterinærkontrolbekendtgørelsens § 11, stk. 2, at fødevarer omfattet af stk. 1, som ikke har været underkastet veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse, beslaglægges af tilsynsmyndigheden, der påbyder importøren at returnere eller destruere partiet, jf. § 19, stk. 2, nr. 1 eller nr. 3.

⁴ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1069/2009 af 21. oktober 2009 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter og afledte produkter, som ikke er bestemt til konsum.

Det følger endvidere af veterinærkontrollbekendtgørelsens § 19, stk. 2, at grænsedyrlægen giver importøren et påbud om, at partiet returneres inden for en fastsat frist på højst 60 dage, jf. nr. 1, eller at partiet destrueres inden for en fastsat frist, jf. nr. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt reglerne for indførsel af animalske fødevarer fra tredjelande til Danmark ved import af smørolie/mælkefedt fra New Zealand. Nævnet finder derfor, at det var korrekt at påbyde returnering eller destruktion af forsendelsen.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager har importeret et parti smørolie/mælkefedt fra New Zealand. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsendelsen ikke blev underkastet veterinærkontrol inden indførsel til samhandelsområdets ydre grænse. Nævnet vurderer på denne baggrund, at klager ikke har overholdt importreglerne i veterinærkontrollbekendtgørelsens § 11, stk. 1. Som konsekvens af at sendingen ikke har været underkastet veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse, skal der påbydes returnering eller destruktion af partiet i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 11, stk. 2, jf. § 19, stk. 2, nr. 1 eller nr. 3. Efter nævnets vurdering er det derfor ikke muligt for Fødevarestyrelsen at lade sendingen anvende som dyrefoder, når bekendtgørelsens § 11, stk. 1, ikke er overholdt. Nævnet vurderer endvidere, at det ikke er muligt for klager at overholde reglerne ved at returnere forsendelsen til grænsekontrolstedet med henblik på at få foretaget veterinærkontrol heraf. Nævnet henviser til, at forsendelsen, i henhold til bekendtgørelsens § 11, stk. 1, skal underkastes veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse inden forsendelsen indføres til Danmark. Idet forsendelsen ved transport fra grænsekontrolstedet i Københavns Lufthavn til Billund allerede er indført til Danmark, kan bestemmelsen, efter nævnets vurdering, ikke længere overholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Fødevarestyrelsen, i henhold til veterinærkontrollbekendtgørelsens § 11, stk. 2, jf. § 19, stk. 2, nr. 1 eller nr. 3, skal påbyde returnering eller destruktion af forsendelsen, hvis denne ikke overholder reglen i § 11, stk. 1. Efter nævnets vurdering har styrelsen derfor ikke mulighed for at vælge en mindre indgribende foranstaltning, idet det er fastsat i lovgivningen, hvilken sanktion, styrelsen skal gøre brug af i sådanne tilfælde. På samme baggrund er det nævnets vurdering, at påbuddet ikke er mere indgribende end nødvendigt for at sikre overholdelse af importreglerne. Nævnet henviser i den forbindelse til vurderingen ovenfor, hvorefter der ikke kan ske overholdelse af importreglerne, når først forsendelsen er indført i Danmark uden at være blevet underkastet veterinærkontrol.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens afgørelse af 24. november 2017 om påbud om returnering eller destruktion af smørolie/mælkefedt importeret fra New Zealand.