

17. december 2020

Sagsnr.: 18/01808

CHJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud til investering i fiskefartøj i Struer Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017 om tilskud til investeringer i akvakultur, til investeringer vedrørende fiskefartøjer og tilskud til forarbejdning af fiskevarer og akvakulturprodukter i små og mellemstore virksomheder, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Hav- og Fiskerifonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelessens (nu: Fiskeristyrelsen) afgørelse af 21. juni 2017 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet vedrørende ombygning af arbejdsdæk på A 1 .

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 19 af 4. januar 2017 af lov om Hav- og Fiskerifonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 5. juli 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomhedens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- ændring i fiskerimønstret medfører krav om tilpasning af klagers fiskeri,
- udstyret fra henholdsvis 2016- og 2017-projektet ikke er af samme type, og
- såfremt styrelsen meddeler afslag på tilsagn, ønsker klager at opretholde ansøgningen under teknologilistens punkt 5.1.4 og 5.1.5, i bilag 1, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Forinden den foreliggende sags forløb, meddelte Fiskeristyrelsen tilsagn om tilskud til et andet projekt i 2016.³

Projektet fra 2016 bar projekttitlen ”Håndtering og opbevaring af uønsket bifangst”, samtidig med, at projektets formål, jf. ansøgningen, var at leve op til landingsforpligtelsen og være i stand til at håndtere og opbevare uønsket bifangst. Klager har endvidere i ansøgningen, under punkt 14 omhandlende ”Type investering”, afkrydset ”Reduktion af udsmid eller håndtering af uønskede fangster”. Det fremgår videre af ansøgningen, at der ansøges om tilsagn om tilskud under teknologilistens punkt 2, i bilag 1, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017.

Det i 2016-projektet meddelte tilsagn er blandt andet baseret på de af klager vedlagte tilbud fra henholdsvis V 1 t af 7. januar 2016 og V 2 af 13. januar 2016. Tilbuddene indeholder blandt andet installation af udstyr til rensning af fisk, løftebånd til levering af fisk i binge, transportbånd til levering af fisk i lasten og paunesystem til sortering af fisk, herunder rundfisk, krøjfisk og uønsket bifangst. Tilbuddene indeholder endvidere opbygning af skyllesystemer til fisk, rundfisk, krøjfisk og uønsket bifangst, binge til sortering af fisk i lasten og ny opdeling af lasten.

2.2 Den påklagede afgørelse

Klager har den 1. februar 2017 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet, som havde et tilskudsgrundlag på 1.860.000 kr., hvoraf det søgte tilskud udgjorde 744.000 kr., svarende til 40 %. Af ansøgningens punkt 7 fremgår det blandt andet, at projektets formål er at lette håndteringen af uønsket bifangst. Klager har endvidere i ansøgningen, under punkt 19 omhandlende ”Type investering”, afkrydset ”Reduktion af udsmid eller

³ Den forudgående sag har j.nr. J. 33101-16-S-0158 hos Fiskeristyrelsen.

håndtering af uønskede fangster”. Det fremgår videre af ansøgningen, at der ansøges om tilsagn under teknologilistens punkt 2.1.1, i bilag 1, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017.

I forbindelse med ansøgningen har klager medsendt tilbud fra henholdsvis V 1 af 17. januar 2017 og V 4 af 11. januar 2017.

Tilbuddet afgivet af V 1 omhandler ændring af arbejdsdæk med diverse bånd, slisker og binger i forbindelse med omstilling til rundfisk samt fiskevaske og sorteringsanlæg til rundfisk. Tilbuddet afgivet af V 4 indeholder blandt andet tilsvarende ombygning samt levering og montering af sliskesystem, pakkeanlæg og roterende fiskeskyller til blandet fisk. Endvidere indeholder tilbuddet afgivet af V 4 ”levering og montering af 4 stk. nye trsp. for hhv. rødspætter og blandet fisk”.

På baggrund af indholdet af tilbuddene har Fiskeristyrelsen, den 7. februar 2017, fremsendt høringsbrev, hvori styrelsen konstaterer, at klager, i 2016, har fået tilskud til et lignende projekt. Dertil har styrelsen vurderet, at såfremt ansøgningen drejer sig om samme investering, er projektet ikke tilskudsberettiget.

Klager har, den 14. februar 2017, besvaret høringsbrevet ved indledningsvis at henvise til ansøgningens punkt 8 og punkt 31.3. Desuden har klager fastslået, at der ikke er tale om samme investering i henholdsvis 2016- og 2017-projektet. Klager har dertil oplyst, at 2016-projektet vedrørte investering i fiskeudstyr til rødspættefiskeri. Endvidere har klager oplyst, at fiskefartøjets fiskemønster, efter 2016-projektet, er ændret, således at uønsket bifangst bestående af rundfisk, herunder blandt andet torsk, kuller og sej, nu udgør en væsentlig større del af fangsten. I forlængelse heraf har klager oplyst, at førnævnte fisk er omfattede af landingsforpligtelsen, hvorfor klager anser det som nødvendigt, at fiskefartøjet kan håndtere den uønskede bifangst. I øvrigt har klager konstateret, at 2017-projektet, angår skibets øverste arbejdsdæk, og altså ikke det samme arbejdsdæk, som Fiskeristyrelsen tidligere har givet tilsagn om tilskud til. Klager har afslutningsvis fastslået, at der er tale om to forskellige investeringer til to forskellige typer fiskeri.

Den 21. juni 2017 har Fiskeristyrelsen truffet afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud efter bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Fiskeristyrelsen har begrundet afslaget med, at klager har ansøgt om tilsagn om tilskud til bånd, slisker, binger, fiskevaske og sorteringsanlæg til rundfisk, selvom klager, i 2016-projektet, har fået tilskud til samme type investering. Styrelsen har i den anledning lagt vægt på, at mange af elementerne i tilbuddene fra henholdsvis 2016- og 2017-projektet er de samme. Endvidere har styrelsen, på baggrund af klagers høringssvar af 14. februar 2017 og tilbuddene fra henholdsvis 2016- og 2017-projektet, vurderet, at både

2016- og 2017-projektet omhandler rundfisk. Styrelsen har dernæst vurderet, at forskellen mellem de to investeringer ikke er tilstrækkelig stor til, at klager kan opnå tilsagn om tilskud til 2017-projektet. Afslutningsvis har styrelsen fastslået, at der kun ydes tilskud til samme type investering én gang i programperioden 2014-2020, hvorfor klager meddeles afslag på tilsagn om tilskud.

2.3 Klagens indhold

Indledningsvis har klager anført de samme betragtninger som ved høringsbrevet af 14. februar 2017.

Herefter har klager anført, at såfremt Fiskeristyrelsen fastholder det meddelte afslag på tilsagn om tilskud, ønsker klager at opretholde ansøgningen under teknologilistens punkt 5.1.4 og 5.1.5, i bilag 1, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017.

Vedlagt klagen er en udspecificering og uddybende forklaring afgivet af V 4 . Af forklaringen fremgår det blandt andet, at hovedparten af det i 2016-projektet implementerede udstyr genanvendes. Hertil har V 4 oplyst, at dette netop medfører, at der ikke er søgt tilsagn om tilskud til det samme udstyr i 2017-projektet som i 2016-projektet. Desuden har V 4 vedlagt to tegninger af produktionsdækket, hvoraf det blandt andet fremgår, hvilke delelementer der genanvendes.

Vedlagt klagen er endvidere Fiskeristyrelsens fangsttal fra henholdsvis 2015, 2016 og 2017, hvoraf det fremgår, at mængden af rødspættefangst er dalende imens mængden af bifangst i form af rundfisk er stigende.

På baggrund af Fiskeristyrelsens bemærkninger af 16. november 2017, har klager den 20. marts 2018, fremsendt supplerende bemærkninger.

I forbindelse med partshøringen har klager indledningsvis bemærket, at der er væsentlige forskelle i de enkelte delelementer, som indgår i investeringerne i henholdsvis 2016- og 2017-projektet.

Vedlagt partshøringsbrevet er endvidere billeder af båden V 3 fra den 4. oktober 2017, hvor investeringerne fra 2016-projektet er afmonteret, og billeder af samme båd fra den 7. november 2017, hvor udstyret er genmonteret. I sammenhæng med billederne har klager anført, at afmontering, ombygning og genmontering netop er udført på grund af moderniseringen, som skulle udføres i 2017-projektet. Klager har i forlængelse heraf anført, at det oprindelige tilskudsudstyr er genmonteret, samtidig med, at der er monteret massevis af nyt og tilskudsberettiget udstyr. Desuden har klager anført, at det af billederne fremgår, at investeringerne fra 2017-projektet ikke tilsvarende er indeholdt i 2016-projektet.

Dernæst har klager anført, at der utvivlsomt er tale om to vidt forskellige projekter. I den anledning har klager bemærket, at der alene kan opstå tvivl om, hvorvidt tilskudsprocenten skal være 30 % eller 40 %.

2.4 Fiskeristyrelsens bemærkninger til klagen

Fiskeristyrelsen har den 16. november 2017 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Fiskeristyrelsen vurderet, at V 4's forklaring om genanvendelse af hovedparten af udstyret fra 2016-projektet underbygger, at der er tale om samme type investering.

Fiskeristyrelsen har endvidere forholdt sig til klagers anmodning om opretholdelse af ansøgningen under teknologilistens punkt 5.1.4 og 5.1.5, i bilag 1, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017. I den anledning har styrelsen bemærket, at dette forhold ikke ændrer ved, at der er tale om samme type investering som tidligere.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 91 af 25. januar 2017, at der ikke, i programperioden 2014-2020, ydes tilsagn til den samme type udstyr på det samme EU-fiskefartøj mere end én gang.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er berettiget til tilsagn om tilskud til projektet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelsen ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Fiskeristyrelsens vurdering omhandlende, at 2017-projektet vedrører den *samme type* investering som 2016-projektet.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at klager, i både 2016- og 2017-projektet, har søgt om tilsagn om tilskud til en investering, hvorved formålet er håndtering af uønsket bifangst.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt til grund, at klager, i ansøgningen fra 2016-projektet såvel som 2017-projektet, under "Type investering", henholdsvis punkt 14 og punkt 19, har afkrydset "Reduktion af udsmid eller håndtering af uønskede fangster". I den anledning har nævnet vurderet, at både 2016- og 2017-projektet placerer sig indenfor teknologilistens punkt 2, jf. teknologilisten i bekendtgørelsens bilag 1.

Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet, på baggrund af tilbuddene fra 2016- og 2017-projektet, vurderet, at der ikke er tilstrækkelig stor forskel på indholdet til, at nævnet finder grundlag for at tilsidesætte Fiskeristyrelsens vurdering af, hvorvidt der er tale om *samme type* investering. Nævnet finder således, at der ikke kan ydes tilsagn om tilskud til 2017-projektet i medfør af bekendtgørelsens § 3, stk. 2, idet der allerede én gang

har været meddelt tilsagn om tilskud til samme type udstyr på samme EU-fiskefartøj.

Det forhold, at investeringerne i 2017-projektet er *nye*, kan ikke føre til andet resultat. Selvom investeringerne er *nye*, bevirker dette ikke alene, at der ikke samtidig er tale om den *samme type* investering.

Den omstændighed, at fangsttallene ændrer sig over en årrække, kan ligeledes ikke føre til andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at ændringen af fangsttallene ikke medfører, at Fiskeristyrelsen kan se bort fra støttekriteriet i bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Endeligt kan det forhold, at klager ønsker at opretholde ansøgningen under teknologilistens punkt 5.1.4, og punkt 5.1.5, jf. bekendtgørelsens bilag 1, heller ikke føre til andet resultat. Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at opretholdelsen af ansøgningen med henvisning til et andet punkt i teknologilisten ikke ændrer ved vurderingen af, at der ved 2017-projektet er tale om *samme type* investering.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugs- og Fiskeristyrelsens (nu: Fiskeristyrelsen) afgørelse af 21. juni 2017 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet vedrørende ombygning af arbejdsdæk på A 1 .