

4. februar 2021
Sagsnr.: 18/01622
SAJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i etablering af varmemfordeling, fasefoderanlæg og energieffektiv ventilation i Bornholms Regionskommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter tilbudslovens § 12, stk. 5,¹ og § 22, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014 om tilskud til investeringer i grønne processer og teknologier i den primære jordbrugsproduktion, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 9. november 2016 om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i etablering af varmemfordeling, fasefoderanlæg og energieffektiv ventilation på A1 r, 3720 Aakirkeby.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter.

² Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. december 2016 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af tilsagnshaver, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har indledningsvis anført, at Landbrugsstyrelsen har erkendt, at vejledningen fra 2014 er mangelfuld,⁴ hvorfor der ikke er krav om fremsendelse af en skriftlig opfordringsskrivelse. Endvidere har klager anført, at virksomhederne, i forbindelse med gennemgang af udbudsmaterialet, er blevet oplyst om, hvilket kriterie klager vælger på baggrund af.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 18. november 2014 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til investering i etablering af varmekøling, fasefoderanlæg og energieffektiv ventilation.

Landbrugsstyrelsen har den 18. december 2014 meddelt tilsagn om tilskud til projektet med et tilsagnsbeløb på 239.148,00 kr., svarende til 40 % af det tilskudsberettigede beløb.

Klager har den 25. februar 2015 indsendt udbetalingsanmodning, som er vedlagt fakturaer fra v1 af henholdsvis den 20. november 2014 og den 5. december 2014.

Den 22. oktober 2015 har Landbrugsstyrelsen overført et a conto beløb til klager på 191.318,40 kr., svarende til 80 % af tilsagnsbeløbet.

Landbrugsstyrelsen har den 16. marts 2016 fremsendt høringsbrev, hvori styrelsen har efterspurgt opfordringsskrivelse eller anden dokumentation for, at klager, i forbindelse med udbuddet, har oplyst om tildelingskriteriet.

Klager har den 8. april 2016, som høringssvar, fremsendt de tilbud klager har indhentet i forbindelse med projektet, ansøgningen af 18. november 2014 samt projektbeskrivelsen.

Den 9. november 2016 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om at nedsætte tilskudsgrundlaget på 239.148,00 kr. med 5 %, svarende til 27.268,00 kr. Styrelsen har begrundet afgørelsen med, at klager ikke har oplyst tildelingskriteriet i udbudsprocessen, hvorfor klager ikke har overholdt reglerne i tilbudslovens § 12, stk. 5, jf. § 1, stk. 2, nr. 2. Af den årsag har styrelsen, i henhold til § 22, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014, nedsat værdien af de udgifter, der er omfattet af udbudsreglerne. Styrelsen har endvidere oplyst, at nedsættelsen er sket ud fra styrelsens vurdering af overtrædelsens art og grovhed samt styrelsens vurdering af det økonomiske tab for Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne.

⁴ Vejledning Miljøteknologi – tilsagn, 2. ansøgningsrunde 2014.

2.2 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 15. maj 2017 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at styrelsen ikke har været opmærksom på, at kravet, om at opfordringer ved underhåndsbud skal være skriftlige, ligeledes gælder privat ansøgere, og derfor har styrelsen ikke vejledt om kravet i ordninger før 2016. Styrelsen har derfor oplyst, at styrelsen ikke sanktionerer for manglende skriftlige opfordringsskrivelser under ordninger, hvor styrelsen ikke har vejledt ansøgere om kravet.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen bemærket, at styrelsen har nedsat klagers slutudbetaling på baggrund af klagers manglende angivelse af tildelingskriteriet i udbuddet. I den forbindelse har styrelsen bemærket, at klager ikke må forskelsbehandle tilbudsgiverne i forbindelse med udbud af projektet, hvorfor styrelsen kontrollerer om tilbudsgiverne har fået den samme meddelelse om, hvilket kriterie ordren blev tildelt under.

Afslutningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at klager ikke, i udbetalingsanmodningen, har dokumenteret, at klager har oplyst tilbudsgiverne om tildelingskriteriet. Styrelsen har dertil bemærket, at styrelsen på baggrund heraf har sendt høringsbrev til klager den 16. marts 2016, som klager ikke har besvaret med de efterspurgte oplysninger.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet vedrørende overholdelse af tilbudslovens § 12, stk. 5.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af tilbudslovens § 1, stk. 2, nr. 2, at loven gælder for udbydere, når de udbyder bygge- og anlægsarbejder, som modtager offentlig støtte.

Videre følger det af tilbudslovens § 12, stk. 5, at en udbyder ved indhentning af underhåndsbud skal give meddelelse om, hvorvidt tildeling af ordren vil ske på grundlag af kriteriet laveste pris eller kriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det følger af § 22, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 897 af 21. juli 2014, at Landbrugsstyrelsen kan foretage en proportionel nedsættelse af den samlede værdi af de tilskudsberettigede udgifter for et projekt, hvis EU's udbudsregler eller reglerne i tilbudsloven ikke er overholdt.

Indledningsvis har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at klager er omfattet af tilbudslovens § 1, stk. 2, nr. 2, idet klager modtager offentlig støtte til projektet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at klager ikke har dokumenteret at have opfyldt tilbudslovens regler om at give meddelelse om valg af tildelingskriterie til tilbudsgiverne.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager, i forbindelse med indsendelse af udbetalingsanmodningen, ikke har oplyst Landbrugsstyrelsen om, hvilket tildelingskriterie tilbudsgiverne er blevet oplyst i forbindelse med indhentning af underhåndsbuddene. Endvidere har nævnet konstateret, at klager, i forbindelse med høringssvar af 8. april 2016, ikke har fremsendt oplysninger omkring meddelt tildelingskriterie. Nævnet finder derfor, at klager ikke har fremsendt oplysninger, der dokumenterer, at klager opfylder det krav, der følger af tilbudslovens § 12, stk. 5.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, på baggrund af ovenstående, at der skal foretages en proportionel nedsættelse af den samlede værdi af de tilskudsberettigede udgifter til klagers projekt med henvisning til bekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 4.

Slutteligt bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at afgørelsen ikke er begrundet i manglende fremsendelse af skriftlig opfordringsskrivelse. Afgørelsen er derimod begrundet i klagers manglende oplysning om anvendt tildelingskriterie i overensstemmelse med tilbudslovens § 12, stk. 5, jf. nævnets vurderingen ovenfor.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 9. november 2016 om nedsættelse af slutudbetaling af tilskud til investering i etablering af varmefordeling, fasefordelanlæg og energieffektiv ventilation på A1 , 3720 Aakirkeby.