

19. januar 2021
Sagsnr.: 18/01611
CBE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af indskærpelse i sag om mærkning af fødevarer i Københavns Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter artikel 35, stk. 1, litra b og litra c, i forordningen om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter,¹ jf. fødevarelovens § 58 a, stk. 1.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 5. april 2017 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Fisk/fiskevarer der bringes i omsætning skal ledsages af oplysninger om produktionsmetoden og navnet på fangstområdet.”

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013 af 11. december 2013 om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter.

² Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Indskærpelsen er den 12. april 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at

- der har været dokumenteret fuld sporbarhed,
- der alene var tale om en faktureringsfejl, og
- der var blevet sat et forkert kryds på følgesedlen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede indskærpelse

Fødevarestyrelsen har ved et kontrolbesøg den 5. april 2017 konstateret, at klager har solgt et parti makrel, hvor fangstområdet på købsfakturaen ikke var korrekt. Yderligere har styrelsen konstateret, at klager har videresolgt en laks som opdrættet, på trods af den var fanget i Øresund. Styrelsen har hertil oplyst, at der var sat et mærkat med "K 16" direkte på fisken. Ifølge klager er alle bekendt med, at K 16 kun må fange fisk i Øresund.

Det fremgår af kontrolrapporten, der blev udfyldt under kontrolbesøget, at klager til de konstaterede forhold har bemærket følgende:

" Der er en fejl at oplysningerne ikke er blevet korrekt videreført."

Fødevarestyrelsen har under kontrolbesøget mundtligt indskærpet, at fisk/fiskevarer, der bringes i omsætning, skal ledsages af oplysninger om handelsbetegnelsen, det videnskabelige navn, produktionsmetode, navnet på fangstområde samt fangstredsskabskategori og om produktet er optøet. Indskærpelsen med klagevejledning fremgår ligeledes af kontrolrapporten.

Indskærpelsen medførte gebyrbelagt, opfølgende kontrol.

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at klager har udbedt sig en skriftlig begrundelse for indskærpelsen.

2.2 Klagens indhold

Efter klagers oplysninger skyldes det forkerte angivne fangstområde på følgesedlen for partiet med makrel en fejl i faktureringen. Klager har anført, at der blev dokumenteret fuld sporbarhed, både for hvor partiet med makrel og laksen var købt, og hvem de var solgt til. Ifølge klager var den dokumenterede sporbarhed ikke nok for Fødevarestyrelsen.

Klager har oplyst, at laksen var mærket med bådnummer, K 16, der alene fanger fisk i Øresund. Klager har herom desuden oplyst, at dette var indberettet til Fiskeridirektoratet af fiskeren samt klager.

Efter klagers oplysninger er 99,9 % af de laks, som klager har modtaget, opdræt. Klager har derfor, på opfordring fra Fødevarestyrelsen, fortrykt følgesedler med ”Opdræt laks”. Ifølge klager er det en fejl, at der også er blevet skrevet ”Opdræt laks” på laksen i indeværende sag. Hertil har klager anført, at en opdrættet laks aldrig kan blive over 9 kg. Den her omtalte laks havde en vægt på 17 kg, hvorfor det, efter klagers opfattelse, allerede derfor måtte stå klart, at der har været tale om en faktureringsfejl. Efter klagers opfattelse er det en fejl under bagatelgrænsen, når der har været dokumenteret fuld sporbarhed.

Endelig har klager anført en række klagepunkter vedrørende tidsforbruget på kontrolbesøget.

2.3 Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen

Fødevarestyrelsen har den 3. maj 2017 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at indskærpelsen er givet i medfør af forordning 1379, artikel 35, stk. 1.

Herefter har Fødevarestyrelsen oplyst, at indskærpelsen omfatter to ud af de tre partier, der blev stikprøvekontrolleret.

Fangstområdet for en laks på denne størrelse er, ifølge Fødevarestyrelsen, af afgørende betydning, da sådan en laks ikke kan omsættes fra Østersøen. Efter styrelsens opfattelse er der en særlig omstændighed ved laksen, der gør oprindelsesoplysninger fra vildtfangede laks særligt vigtige. Styrelsen har anført, at den forkerte angivelse af ”opdræt” ikke kun er sket på følgesedlen, men at det også fremgår af den efterfølgende faktura.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

På Miljø- og Fødevareklagenævnets foranledning har Fødevarestyrelsen den 23. november 2020 sendt yderligere bemærkninger til sagen. Heraf fremgår det, at styrelsen ikke anser overtrædelsen som bagatelagtig. Styrelsen har lagt vægt på, at der var fejl på to ud af tre stikprøvevis kontrollerede partier, at der gælder særlige forhold omkring laks, og at der forud for kontrollen har været ført en oplysningskampagne herom til erhvervet.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Indledende bemærkninger

Det fremgår af fødevarelovens § 58 a, stk. 1, at afgørelser truffet i henhold til denne lov eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke kompetence til at behandle klagen over tidsforbruget. Nævnet har ved denne vurdering konstateret, at tidsforbruget ikke indgår i den påklagede afgørelse, hvorfor det ikke kan indgå i nævnets prøvelse. Hertil bemærker nævnet, at Fødevarestyrelsen

skal træffe særskilt afgørelse om tidsforbruget, før dette kan påklages til nævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Fiskevarer, som bringes i omsætning i Unionen, uanset deres oprindelse eller afsætningsmetode, må kun udbydes til salg til den endelige forbruger, hvis de er behørigt mærket med oplysninger om produktionsmetoden og navnet på det område, hvor produktet er fanget eller opdrættet, og den fiskeretskabskategori, der er brugt til fangsten, jf. artikel 35, stk. 1, litra b og litra c, i forordningen om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har overholdt artikel 35, stk. 1, litra b og litra c, i forordningen om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at partiet med makrel var mærket med et forkert fangstområde på følgesedlen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at laksen var mærket som opdræt på trods af, at det var en vildlaks. Efter nævnets vurdering indebærer kravet i artikel 35, stk. 1, ud fra bestemmelsens ordlyd, foruden mærkning med de påkrævede oplysninger, ligeledes, at de oplysninger, der mærkes med, er korrekte. Dermed finder nævnet, at klager ikke har mærket fiskevarerne behørigt med oplysninger om produktionsmetoden og fangstområdet, jf. artikel 35, stk. 1, litra b og litra c, i forordningen om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Fødevarestyrelsens vurdering af, at forholdet ikke var bagatelagtigt. Nævnet har herved lagt vægt på, at der er tale om mærkningsfejl på flere af de kontrollerede produkter, samt at reglerne, gennem en oplysningskampagne, er blevet sat i fokus hos erhvervet, herunder også hos klager.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har fundet, at der ikke er konstateret mangler ved artens handelsbetegnelse og videnskabelige navn, fiskeretskabskategorien samt oplysninger om, hvorvidt produktet er optøet. Derfor præciserer nævnet indskærpelsens ordlyd til alene at omfatte produktionsmetoden og fangstområdet.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens indskærpelse af 5. april 2017 med følgende ændring i indskærpelsens ordlyd: ”Fisk/fiskevarer der bringes i omsætning skal ledsages af oplysninger om produktionsmetoden og navnet på fangstområdet.”