

12. februar 2021

Sagsnr.: 18/01518 (32588)

THEL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud under Miljøteknologiordningen i Varde Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter artikel 30, stk. 1, artikel 5, stk. 1 og stk. 3, i forordning (EU) nr. 65/2011,¹ og § 10, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 569 af 31. maj 2013 om tilskud til investeringer i grønne processer og teknologier i den primære jordbrugsproduktion, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 9. maj 2016 om tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud under Miljøteknologiordningen på A1 , 6800 Varde.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Kommissionens forordning nr. 65/2011 af 27. januar 2011 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 for så vidt angår kontrol og krydsoverensstemmelse i forbindelse med støtteforanstaltninger til udvikling af landdistrikterne.

² Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 6. juni 2016 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af tilsagnshaver, der er repræsenteret ved konsulent.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har navnlig anført, at

- Landbrugsstyrelsens afgørelse skal omgøres, og
- resttilskuddet skal udbetales.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2

2. Sagens oplysninger

Klager har den 12. juli 2013 bl.a. ansøgt om tilsagn om tilskud til teknologierne gyllekøling, fasefodringsanlæg og energisparende ventilation under miljøteknologiordningen.

Herefter har Landbrugsstyrelsen den 23. juli 2013 kvitteret for modtagelse af ansøgningen. Det fremgår, at klager ved modtagelse af kvitteringsbrevet, kan påbegynde projektet, hvilket betyder, at klager kan afholde og betale udgifter i projektet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Landbrugsstyrelsen den 11. december 2013 har meddelt tilsagn om tilskud på 572.400, 00 kr. til de ansøgte teknologier, svarende til 40 % af tilskudsgrundlaget på 1.431.000,00 kr. Ifølge tilsagnet løber Projektperioden fra den 23. juli 2013 til 1. august 2015.

Den 18. marts 2014 har klager indsendt anmodning om rateudbetaling på 454.600,00 kr. Det fremgår af anmodningen, at udgifter vedrørende bl.a. ventilation og fasefodringsanlæg indgik i raten med faktureringsdato den 27. juni 2013. Anmodningen var bl.a. vedlagt en acontoopgørelse mellem klager og Svend Aage Christiansen A/S dateret 27. januar 2014. Det fremgår af opgørelsen, at gyllekølingsanlæg til i alt 185.000,00 kr. er indeholdt i aconto 4, dateret 29. maj 2013. Etablering af nyt fasefodringsanlæg til i alt 680.000,00 kr. og nyt ventilationsanlæg til 600.000,00 kr. er indeholdt i aconto 5, dateret 27. juni 2013. Der var endvidere vedlagt et dokument dateret 27. februar 2014, hvor det fremgår, at prisen for foderanlægget blev 371.500,00 kr.

Landbrugsstyrelsen har den 8. maj 2014 truffet afgørelse om udbetaling af rate på 454.600,00 kr.

På baggrund af en henvendelse fra Landbrugsstyrelsen har klager den 11. marts 2015 bl.a. indsendt en udtalelse fra byggefirma Svend Aage Christi-

ansen, hvoraf det fremgår, at der er sket en fejl vedrørende, hvilke teknologier der er indeholdt i fakturaerne. Det fremgår bl.a., at teknologierne fasefodringsanlæg, ventilationsanlæg og gyllekølingsanlæg rettelig er indeholdt i faktura nr. 69280 dateret 29. august 2013 og nr. 69394 dateret 30. september 2013.

I høringsbrev af 16. juni 2015 fremgår bl.a., at Landbrugsstyrelsen har vurderet, at udgifter på 371.500,00 kr. til fasefodringsanlæg og 600.000,00 kr. til ventilation, som indgik i raten, ikke er tilskudsberettigede. Hertil har styrelsen anført, at klager i forbindelse med anmodning om slutudbetaling den 15. oktober 2014 har søgt tilskud til en udgift på 185.000,00 kr. til gyllekølingsanlæg, som heller ikke er tilskudsberettiget. Styrelsen har henvist til, at udgifterne på i alt 1.156,500 kr. ud af de samlede projektomkostninger på 1.442.660,00 kr. er betalt før projektperiodens start.

Landbrugsstyrelsen har herefter den 8. december 2015 truffet afgørelse om tilbagebetalingskrav vedrørende hele den udbetalte rate på 454.600,00 kr.

Sagen blev efterfølgende genoptaget på baggrund af yderligere kommentarer og dokumenter indsendt af klager den 17. december 2015. Det indsendte materiale består af en oversigt over projektførelsen samt alle fakturaer og kontoudtog i projektet.

2.1 Den påklagede afgørelse

Landbrugsstyrelsen har den 9. maj 2016 truffet en ny afgørelse om tilbagebetaling af projektstøtte på 454.600,00 kr. Styrelsen har begrundet afgørelsen med, at styrelsen ved en fejl har udbetalt tilskud til udgifter, der er faktureret før projektperiodens start. Hertil har styrelsen henvist til § 10, stk. 1, nr. 10 i bekendtgørelse nr. 569 af 31. maj 2013.

Da det beløb, der er søgt om, overstiger det støtteberettigede beløb med mere end 3 %, har Landbrugsstyrelsen sanktioneret udbetalingen, jf. artikel 30, 1. afsnit i forordning (EU) nr. 65/2011.

I begrundelsen for fastholdelse af afgørelsen har Landbrugsstyrelsen indledningsvis medgivet, at det ansøgte udstyr er monteret, og at projektet er gennemført som ansøgt. Hertil har styrelsen anført, at dette ikke er ensbetydende med, at der er faktureret og betalt korrekt inden for projektperioden.

Ifølge Landbrugsstyrelsen fremgår det af oversigten over acontobetalinger dateret 27. januar 2014, at levering og montering af fasefodringsanlæg og ventilationsanlæg er med i aconto 5 dateret 27. juni 2013. Hertil har styrelsen anført, at disse beløb indgår i den udbetalte rate, som således skal tilbagebetales, da den er faktureret før projektperiodens start og derfor ikke kan godkendes.

Til klagers oplysninger af 11. marts 2015 om betalingsforhold og de medsendte fakturaer nr. 69280 og nr. 69394 har Landbrugsstyrelsen anført, at den medsendte dokumentation ikke vurderes at være fyldestgørende. Ifølge styrelsen er fakturaerne ikke tilstrækkeligt udspecificerede.

2.2 Klagers indhold

Klager har indledningsvis anført, at formålet med tilskuddet er opfyldt, ligesom projektet er gennemført som beskrevet. Ifølge klager er alle betalinger dokumenteret og udstyret betalt inden for projektperioden. Hertil er alle elementer ifølge klager beskrevet i bilag til acontobetaling og forløbet er berigtiget ved klagers eftersendte materiale.

Det er således ifølge klager uforståeligt, at Landbrugsstyrelsen ikke vil udbetale resttilskuddet, henset til at klager har levet op til kravene i tilsagnet. Dette blev blot ikke dokumenteret godt nok i det først indsendte materiale, men er ifølge klager berigtiget efterfølgende. Det er således efter klagers opfattelse helt ude af proportioner, at der sker en afvisning og en sanktion i en størrelse som betyder, at hele projekttilskuddet bortfalder.

Hertil har klager anført, at det tidligere har været almindeligt accepteret at benytte aconto betalinger. Selv om styrelsen senere har ændret denne praksis, er det ikke muligt for klager at ændre bagudrettet i det der er afsluttet.

Hertil har klager anført, at projektets samlede omkostninger indeholder de udgifter der er til de ekstra elementer, hvorfor det må være åbenlyst, at projektelementerne er faktureret, selv om de ikke er udspecificeret.

Den 18. maj 2017 har klager indsendt kommentarer til partshøringen som fremsendt af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 26. april 2017. Klager har bl.a. bemærket, at Landbrugsstyrelsen har valgt at støtte ret på det først indsendte materiale på trods af, at klager efterfølgende har erkendt at der ved en fejl var byttet om på datoerne, således at det fremgik, at teknologierne var indeholdt i forkerte acontobetaling.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 6. februar 2017 oversendt sagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det eftersendte materiale, herunder faktura nr. 69280 og nr. 69394 kun dokumenterer, at der er foretaget en acontobetaling. Det er hertil styrelsens opfattelse, at udtalelsen fra Sven Aage Christensen ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenterer, at udgifterne er afholdt inden for projektperioden.

Til klagers bemærkning om, at afvisning og sanktion ikke er proportional, har Landbrugsstyrelsen bemærket, at der er klar hjemmel for både afvisning og den efterfølgende sanktion.

Endelig har Landbrugsstyrelsen bemærket, at afgørelsen af 9. maj 2016 ikke angår en generel afvisning af acontobetalingers gyldighed. Derimod angår afgørelsen ifølge styrelsen en konkret afvisning af utilstrækkeligt specificerede acontobetaling, som er blevet tilsendt af klager.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Fastsættelse af det støtteberettigede beløb

Det fremgår af § 10, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 569 af 31. maj 2013, at de tilskudsberettigede projektudgifter ikke kan omfatte udgifter, som tilsagnshaver har afholdt, inden Landbrugsstyrelsen har givet tilladelse til at iværksætte projektet.

Det følger af artikel 30, stk. 1, 1. og 2. pkt., i forordning (EU) nr. 65/2011, at betalingerne beregnes på grundlag af, hvad der er fundet støtteberettiget under den administrative kontrol. Det fremgår endvidere, at medlemsstaten gennemgår den indsendte betalingsanmodning fra støttemodtageren og fastsætter, hvilke beløb der er støtteberettigede.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgifterne på i alt 1.156.500 kr.⁴ til teknologierne foderanlæg, ventilationsanlæg og gyllekølingsanlæg ikke er tilskudsberettigede. Det svarer til et fradrag i tilskuddet på 462.600 kr., svarende til 40 % af det ikke godkendte tilskudsgrundlag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet henviser ved afgørelsen til kvitteringsskrivelsen af 23. juli 2013, hvorefter udgifter afholdt før denne dato ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 10, nr. 10. Nævnet har herefter lagt vægt på klagers oversigt af 27. januar 2014 over omkostninger indeholdt i acontoopgørelser. Hertil har nævnet lagt vægt på oplysningerne om, at gyllekølingsanlægget er indeholdt i aconto 4 af 29. maj 2013, mens fasefodringsanlæg og ventilationsanlæg er indeholdt i aconto 5 af 11. marts 2013.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at klagers tilrettede oplysninger af 11. marts 2015, om at teknologierne er indeholdt i fakturaerne af 29. august og 30. september 2013, ikke kan føre til et andet resultat. I den forbindelse har nævnet lagt vægt på, at det ikke fremgår af fakturaerne eller af den vedlagte betalingsdokumentation, hvilke udgifter, der nærmere indgår i de enkelte betalinger. På baggrund heraf finder nævnet, at klager ikke har dokumenteret, at udgifterne er afholdt inden for projektperioden. Herefter finder nævnet, at udgifterne vedrørende fasefodringsanlæg, ventilationsanlæg og gyllekølingsanlæg ikke er støtteberettigede jf. artikel 30, stk. 1, 1. og 2. pkt., i forordning (EU) nr. 65/2011.

⁴ 371.500,00 kr. + 600.000,00 kr. + 185.000,00 kr. = 1.156.500,00 kr.

3.1.2 Sanktion

Det fremgår af artikel 30, stk. 1, i forordning (EU) 65/2011, at myndigheden skal fastsætte: a) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, udelukkende på grundlag af betalingsanmodningen, samt b) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om betalingsanmodningen er støtteberettiget.

Det fremgår endvidere, at hvis det beløb, der er fastsat i henhold til litra a), overstiger det beløb, der er fastsat i henhold til litra b), med mere end 3 %, nedsættes det beløb, der er fastsat i henhold til litra b). Nedsættelsen er lig med forskellen mellem de to beløb.

Endelig fremgår det, at der ikke foretages nogen nedsættelse, hvis støttemodtagerne kan begrunde ikke selv at være skyld i, at det beløb, som ikke er støtteberettiget, er anført.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at tilskuddet nedsættes med en administrativ sanktion.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at udgifterne til fasefodringsanlæg, ventilationsanlæg og gyllekølingsanlæg på i alt 1.156.500,00 kr. ikke er tilskudsberettigede, jf. ovenstående afsnit 3.1.1. Endvidere er det nævnets vurdering, at det ikke kan anses for påvist, at klager ikke selv er skyld i, at udgifterne er anført i anmodning om henholdsvis rate- og slutudbetaling.

Endvidere har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at det ansøgte beløb til udbetaling (a) udgør 572.400,00 kr.,⁵ Det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om betalingsanmodningen er støtteberettiget (b), udgør 114.464,00 kr.⁶ Forskellen mellem de to beløb (457.936,00 kr.) udgør 400,07 %, ⁷ hvilket er mere end 3 %. Nævnet finder derfor, at der ifølge artikel 30, stk. 1, i forordning (EU) nr. 65/2011, skal anvendes en administrativ sanktion, svarende til forskellen mellem de to beløb.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at det beløb, der skal udbetales til klager udgør 0,0 kr.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at det ansøgte beløb ved rate- og slutudbetalingen udgør 572.400,00 kr., som skal fratrækkes den ikke støtteberettigede udgift på 462.600,00 kr. og sanktionen på 457.936,00 kr. Nævnet finder herefter, at det endelige støttebeløb udgør 0,0 kr.

⁵ Benævnt a) i artikel 30, stk. 1 i forordning (EU) nr. 65/2011.

⁶ Benævnt b) i artikel 30, stk. 1 i forordning (EU) nr. 65/2011.

⁷ $(572.400,00 \text{ kr.} - 114.464,00 \text{ kr.}) * 100 / 114.464,00 \text{ kr.} = 400,07 \%$

3.1.3 Tilbagebetaling af tilskud

Det fremgår af artikel 5, stk. 1, i forordning (EU) nr. 65/2011, at uretmæssigt udbetalte beløb skal tilbagebetales af støttemodtageren med tillæg af renter.

Det følger af artikel 5, stk. 3, i forordning (EU) nr. 65/2011, at forpligtelsen efter stk. 1 ikke gælder, hvis udbetalingen skyldes fejl begået af den kompetente myndighed eller en anden myndighed, og støttemodtageren ikke med rimelighed kunne forventes at have opdaget fejlen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager uretmæssigt har fået udbetalt støtte, som klager skal tilbagebetale.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet konstateret, at Landbrugsstyrelsen den 8. maj 2014 har truffet afgørelse om rateudbetaling af tilskud på 454.600 kr. Nævnet har herefter lagt ovenstående vurdering om at det endelige støttebeløb udgør 0,0 kr. til grund. På den baggrund finder nævnet, at der skal ske tilbagebetaling af det uretmæssigt udbetalte beløb, jf. artikel 5, stk. 1, i forordning (EU) nr. 65/2011.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Landbrugsstyrelsen har begået en fejl ved udbetalingen af raten. Nævnet finder imidlertid at klager har været vidende om, at der først kunne afholdes og betales udgifter i projektet fra den 23. juli 2013, jf. kvitteringsskrivelsen af denne dato. Der er ligeledes ikke hjemmel i bekendtgørelsen til at styrelsen kan godkende udgifter som er afholdt tidligere end den 23. juli 2013. Endelig er det klager selv, som har anmodet om udbetaling af tilskud på baggrund af klagers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter. På den baggrund finder nævnet, at klager med rimelighed kunne forventes, at have opdaget styrelsens fejl, jf. artikel 5, stk. 3, i forordning (EU) nr. 65/2011.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 9. maj 2016 om tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud under Miljøteknologiordningen på A1 , 6800 Varde.