

1. marts 2021
Sagsnr.: 18/01451
CMK

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om nedsættelse af udbetaling af tilskud samt sanktion til projekt om bevaring og bæredygtig udnyttelse af plantegenetiske ressourcer for jordbrug og fødevarer i Københavns Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 19 i bekendtgørelse nr. 875 af 3. august 2011 om tilskud til demonstrationsprojekter om bevaring og bæredygtig udnyttelse af plantegenetiske ressourcer for jordbrug og fødevarer og artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014,¹ jf. § 13 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 26. august 2015 om nedsættelse af udbetaling samt sanktion til projektet "Undersøgelse af gamle frugt- og bærsorters mulige gastronomiske potentiale efter fermentering" på A1, 2200 København N.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

² Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 24. september 2015 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af tilsagnshaver.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har indledningsvis udtrykt ønske om at påklage Landbrugsstyrelsens afgørelse om at lade resttilsagnet på 84.333,15 kr. bortfalde.

Endvidere har klager anført, at de af Landbrugsstyrelsen efterspurgte dokumenter er medsendt klagen.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 1. oktober 2012 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet ”Undersøgelse af gamle frugt- og bærsorters mulige forøgede gastronomiske potentiale efter fermentering”. Projektet havde et tilskudsgrundlag på 300.000,00 kr., og det søgte tilskud udgjorde 250.000,00 kr.

Landbrugsstyrelsen har ved afgørelse den 13. december 2012 meddelt tilsagn om tilskud i overensstemmelse med klagers ansøgning.

Den 9. juni 2015 har klager indsendt anmodning om udbetaling af tilskud på 164.891,95 kr. Af anmodningen fremgår blandt andet, at klager har søgt om udbetaling af lønomkostninger på 61.800,00 kr. for 397 timer af 150,00 kr. pr. time. Vedlagt anmodningen var bilag 3-7, som består af en række bonner på japansk. Derudover var betalingsdokumentation for bilagene pælaåpp, 16125, 16129, 16123, 7964, 16124, 7963, 16126 og 8590 ikke medsendt. Anmodningen var endvidere vedlagt bilag 16128 i form af kassebon på 335,35 kr., inklusive moms på 67,07 kr. Endeligt var vedlagt bilag 16127, i form af en faktura på 360,00 kr., som ikke var udstedt til tilsagnshaver.

Landbrugsstyrelsen har, i forbindelse med behandlingen af udbetalingsanmodningen, konstateret, at der mangler dokumentation. Styrelsen har i høringsbrev af 29. juni 2015 anmodet om supplerende oplysninger, herunder dokumentation for bilag, betalingsdokumentation og skiltning. Af høringsbrevet fremgår endvidere, at fristen for indsendelse af materialet er den 13. juli 2015, samt at styrelsen i tilfælde af manglende indsendelse, vil træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. Styrelsen har i forlængelse heraf bemærket, at de oplysninger, som klager har indsendt sammen med udbetalingsanmodningen ikke er tilstrækkelige, hvorfor klager risikerer, at tilskuddet bliver nedsat eller bortfalder.

Den 26. august 2015 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om udbetaling af tilskud på 37.969,72 kr. til klagers projekt, jf. § 19 i bekendtgørelse nr. 875 af 3. august 2011.

Som begrundelsen for afgørelsen har Landbrugsstyrelsen anført, at klager har søgt om udbetaling af 164.891,95 kr., men styrelsen har alene godkendt 101.818,28 kr. som tilskudsberettiget. Styrelsen har begrundet dette med, at der mangler dokumentation og/eller betalingsdokumentation for bilag 16125, 16129, pælåp, 16123, 7964, 16124, 7963, 16126 og 8590. Derudover har styrelsen vurderet, at bilag 3-7 ikke er læsbar, hvorfor det ikke kan vurderes, om udgifterne er tilskudsberettigede. Styrelsen har yderligere konstateret, at fakturaen i henhold til bilag 16127 ikke er udstedt til tilsagnshaver, samt at klager, i forhold til bilag 16128, har anmodet om udbetaling af fakturabeløbet inklusive moms. Styrelsen har herefter konstateret, at de samlede ikke tilskudsberettigede udgifter udgør 63.073,67 kr. I den sammenhæng har styrelsen oplyst, at de ikke godkendte udgifter vedrører posterne lønomkostninger på 2.250,00 kr., rejser og transport på 27.150,36 kr., køb og leje på 5.945,96 kr., formidling og information på 6.360,00 kr. samt køb af materiale på 21.367,35 kr.

I forlængelse heraf har Landbrugsstyrelsen anført, at forskellen på det anmodede beløb til udbetaling og det af styrelsen godkendte tilskudsberettigede beløb er 61,95 %. Styrelsen har derfor sanktioneret klagers udbetaling, idet det anmodede beløb, som klager har søgt om at få udbetalt, overstiger det endelige tilskudsberettigede beløb med mere end 10 %, jf. artikel 63, i forordning (EU) nr. 809/2014.

Endvidere har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det fremgår af tilsagn om tilskud af 13. december 2012 og af vejledningen,⁴ som en betingelse for tilskud, at klager, i sine publikationer, som minimum har anvendt navnetræk. I tillæg hertil har styrelsen fastslået det som en forudsætning for udbetaling af tilskud, at det tydeligt fremgår af klagers publikationer, at klager har modtaget tilskud fra EU og Fødevareministeriet. Hertil har styrelsen anført, at idet styrelsen ikke har modtaget det efterspurgte materiale omkring publikation, sanktioneres udbetalingen med 2 % af det samlede tilskudsbeløb, svarende til 774,89 kr. Styrelsen har i forlængelse heraf henvist til, at det af hjemmesiden, som der henvises til i slutrapporten, ikke er skiltet eller nævnt, at projektet er støttet af EU og Fødevareministeriet.

2.2 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 28. november 2016 oversendt sagen til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen fastslået, at styrelsen har forstået klagen således, at klagen omhandler reduktionen og sanktionerne, som samlet udgør 126.922,23 kr.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen bemærket, at idet klager har søgt om udbetaling, bortfalder den resterende ubrugte del af tilsagnet på 85.108,95 kr.

⁴ Vejledning til demonstrationsprojekter om bevaring og bæredygtig udnyttelse af plantegenetiske ressourcer for jordbrug og fødevarer af 15. august 2011.

I forlængelse heraf har styrelsen bemærket, at det fremgår af udbetalings-skemaet, at såfremt klager i stedet havde anmodet om en rateudbetaling, ville den resterende del af tilsagnet være tilbage som resttilsagn.

Afslutningsvis har Landbrugsstyrelsen konstateret, at klager har indsendt den af styrelsen efterspurgte dokumentation med klagen. Hertil har styrelsen bemærket, at de efterspurgte dokumenter er fremsendt for sent, hvorfor styrelsen har truffet afgørelse på baggrund af de på afgørelsestidspunktet dokumenterede tilskudsberettigede udgifter.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Ikke tilskudsberettigede udgifter

Det fremgår af § 19, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 875 af 3. august 2011, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1182 af 4. oktober 2013, at udbetaling af tilskud sker på baggrund af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter. Af § 19, 2. pkt., fremgår, at anmodning om udbetaling af tilskud skal indsendes på et særligt skema og vedlægges alle udgiftsbilag samt dokumentation for betaling.

Det fremgår desuden af bilag 1, punkt 3, i tilsagn om tilskud af 13. december 2012, at alle udgifter skal afholdes og betales af klager inden for projektperioden, samt at udgifterne skal kunne dokumenteres.

Lønomkostninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at lønomkostninger på 2.250,00 kr. ikke er tilskudsberettigede.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager har søgt om tilskud til lønomkostninger på 61.800,00 kr. for 397 timer af 150,00 kr. pr. time. På baggrund heraf har nævnet konstateret, at de dokumenterede tilskudsberettigede udgifter for lønomkostninger alene udgør 59.550,00 kr.⁵ Herefter finder nævnet, at udgiften til lønomkostninger på 2.250,00 kr.⁶ ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 19, 1. pkt., og 2. pkt.

Rejser og transport

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgifterne til rejser og transport ikke er tilskudsberettigede.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at bilag 3-7, omhandlende udgifter til rejser og transport, består af en række bonner på japansk, hvorfor det efter nævnets opfattelse ikke kan vurderes om ud-

⁵ 397 (Antal timer) x 150,00 kr. (Timesats) = 59.550,00 kr.

⁶ 61.800,00 kr. (De i udbetalingsanmodningen ansøgte lønomkostninger) – 59.550,00 kr. (De faktiske lønomkostninger) = 2.250,00 kr.

gifterne er tilskudsberettigede. Herudover har nævnet lagt vægt på, at klager ikke, i forbindelse med udbetalingsanmodningen eller inden for den af styrelsen fastsatte frist, har indsendt betalingsdokumentation for bilag pælaåpp, 16125 og 16129. Nævnet finder herefter, at udgifterne til rejser og transport på samlet 27.150,36 kr. ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 19, 1. pkt., og 2. pkt.

Køb og leje

Det fremgår af § 17, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 875 af 3. august 2011, at de tilskudsberettigede projektudgifter ikke kan omfatte moms, medmindre denne endeligt bæres af tilsagnshaver.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgifterne til køb og leje ikke er tilskudsberettigede.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager ikke, i forbindelse med udbetalingsanmodningen eller inden for den af styrelsen fastsatte frist, har indsendt betalingsdokumentation for henholdsvis bilag 16123, 7964 og 16124. Herefter finder nævnet, at udgifterne på samlet 5.945,96 kr. til køb og leje ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 19, 1. pkt., og 2. pkt.

For så vidt angår bilag 16128 henviser nævnet til, at moms ikke er tilskudsberettiget, medmindre den endeligt bæres af tilsagnshaver, jf. bekendtgørelsens § 17, nr. 6. I den forbindelse har nævnet vurderet, at klager ikke har dokumenteret endelig betaling af momsen. Dermed finder nævnet, at udgiften på 335,35 kr. i henhold til bilag 16128 reduceres med momsen på 67,07 kr., hvorefter alene 268,28 kr. er tilskudsberettiget.

Formidling og information

Det fremgår af bilag 1, punkt 4, i tilsagn om tilskud af 13. december 2012, at alle fakturaer skal udstedes til tilsagnshaver.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgifterne til formidling og information ikke er tilskudsberettigede.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at faktura 16127 ikke er udstedt til tilsagnshaver. Nævnet henviser i den forbindelse til vilkåret under punkt 4, i bilag 1, i tilsagn om tilskud af 13. december 2012, hvoraf det fremgår, at faktura skal udstedes til tilsagnshaver. Hernæst har nævnet lagt vægt på, at klager ikke, i forbindelse med udbetalingsanmodningen eller inden for den af styrelsen fastsatte frist, har indsendt betalingsdokumentation for bilag 7963. Nævnet finder herefter, at udgifterne på 6.360,00 kr. ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 19, 1. pkt., og 2. pkt.

Køb af materiale

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at udgifterne til køb af materiale ikke er tilskudsberettigede.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager ikke, i forbindelse med udbetalingsanmodningen eller inden for den af styrelsen fastsatte frist, har indsendt betalingsdokumentation for køb af materiale for 21.367,35 kr. i henhold til bilag 16126 og 5890. Dermed finder nævnet, at udgifterne til køb af materiale ikke er tilskudsberettigede, jf. bekendtgørelsens § 19, 1. pkt., og 2. pkt.

Øvrige bemærkninger

Det forhold, at klager ved indsendelse af klagen har indsendt korrekt dokumentation for udgifter i forbindelse med udgiftsposterne; lønomkostninger, rejser og transport, køb og leje, formidling og information og køb af materiale, kan ikke føre til et andet resultat.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i den forbindelse vurderet, at dokumentationen ikke er fremsendt rettidigt, jf. bekendtgørelsens § 19, 2. pkt. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsen ved høringsbrev af 29. juni 2015 har anmodet klager om at fremsende den manglende dokumentation, og i den forbindelse fastsat en frist herfor. Slutteligt har nævnet lagt vægt på, at klager har indsendt dokumentationen den 24. september 2015, efter at styrelsen traf afgørelse om nedsættelse af tilskuddet den 26. august 2015.

3.1.2 Sanktion

Det følger af § 19, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 875 af 3. august 2011, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1182 af 4. oktober 2013, at udbetaling af tilskud sker på grundlag af tilsagnshavers opgørelse over betalte tilskudsberettigede udgifter.

Af artikel 63, stk. 1, i forordning (EU) nr. 809/2014, fremgår det, at myndigheden skal fastsætte: a) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, på grundlag af betalingsanmodningen og beslutningen om at yde støtte, samt b) det beløb, der skal betales til støttemodtageren, efter at det er undersøgt, om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne.

Det fremgår endvidere, at hvis det beløb, der er fastsat i henhold til a), overstiger det beløb, der er fastsat i henhold til b), med mere end 10 %, anvendes en administrativ sanktion, der er fastsat i henhold til b), på beløbet. Bøden er lig med forskellen mellem de to beløb, men overstiger ikke tilbagetrækningen af hele støtten.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at tilskuddet skal nedsættes med en administrativ sanktion.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på vurderingen ovenfor under afsnit 3.1.1, hvoraf det følger, at de ikke godkendte udgifter udgør 63.073,67 kr.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at det ansøgte tilskudsgrundlag udgør 164.891,95 kr., samt at det udbetalingsgrundlag, der kan godkendes, efter det er undersøgt om udgifterne i betalingsanmodningen opfylder støttekriterierne, udgør 101.818,28 kr. Forskellen mellem de to beløb (63.073,67 kr.)⁷ udgør 61,95 %, hvilket er mere end 10 %. Nævnet finder derfor, at der ifølge forordningens artikel 63, stk. 1, skal anvendes en administrativ sanktion, svarende til forskellen mellem de to beløb.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at det beløb, der skal udbetales til klager før skiltningsanktion udgør 38.744,61 kr.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at det ansøgte beløb ved udbetalingen udgør 164.891,95 kr., som skal fratrækkes de ikke støtteberettigede udgifter på 63.073,67 kr. og sanktionen på 63.073,67 kr.

3.1.3 Sanktion for manglende information og skiltning

Det følger af vejledningens punkt 9.1, 1. pkt., at det er en betingelse for udbetaling af tilskud, at projektet gennemføres i overensstemmelse med de i tilsagnet fastsatte betingelser.

Af tilsagn om tilskud af 13. december 2012 fremgår, under overskriften ”krav til information og skiltning”, at det er en forudsætning for udbetaling af tilskud, at det tydeligt fremgår af publikationer, at projektet har fået tilskud fra EU og fra Fødevareministeriets Landdistriktsprogram. I den forbindelse fremgår det som en betingelse for udbetaling af tilskud, at klager, i publikationerne, som minimum har anvendt navnetræk.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Landbrugsstyrelsens beslutning om, at klagers udbetaling skal sanktioneres med 2 % af det samlede tilskudsbeløb.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt Landbrugsstyrelsens oplysninger, om at klager på afgørelsestidspunktet ikke har indsendt det efterspurgte materiale, til grund. Hertil har nævnet lagt vægt på oplysningerne om, at der på hjemmesiden, som klager har henvist til i slutrapporten, ikke er skiltet eller nævnt, at projektet er støttet af EU og Fødevareministeriet. Nævnet henviser herefter til, at det følger som en forudsætning for udbetaling af tilskud i medfør af tilsagn om tilskud af 13. december 2012, at kravene til information og skiltning overholdes. Det er som følge heraf nævnets opfattelse, at Landbrugsstyrelsen, som en mindre indgribende foranstaltning, kan nedsætte udbetalingen af tilskuddet med 2 %.

⁷ 164.891,95 kr. (det ansøgte tilskudsgrundlag) – 101.818,28 kr. (det godkendte tilskudsgrundlag) = 63.073,67 kr.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 26. august 2015 om nedsættelse af udbetaling til projektet "Undersøgelse af gamle frugt- og bærsorters mulige gastronomiske potentiale efter fermentering" på A1 , 2200 København N.