

25. februar 2021
Sagsnr.: 18/01391 (32338)
ASG

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om nedsættelse af tilskud for 2015, bortfald af tilsagn om tilskud og tilbagebetaling af udbetalt tilskud under tilsagnsordningen miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger i Vesthimmerland Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 5, stk. 1, og stk. 4, nr. 3, i bekendtgørelse 951 af 19. august 2015 om supplerende bestemmelser for 20-årige tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, samt § 80, stk. 1, nr. 5, og stk. 2, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003 om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger i særligt følsomme landbrugsområder, jf. § 19, stk. 7, i lov om visse landdistriktsrelaterede tilskudsordninger m.v.¹ samt § 13 a, stk. 1, i lov om landdistriktsfonden.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugsstyrelsens afgørelse af 29. april 2016 om nedsættelse af tilskud for udbetalingsåret 2015, bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger samt tilbagebetaling af udbetalt tilskud i tilsagnsårene 2011-2014 på A1, 9620 Aalestrup.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 34 af 4. januar 2017 af lov om visse landdistriktsrelaterede tilskudsordninger m.v.

² Bekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 af lov om Landdistriktsfonden.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 8. juli 2016 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af landbruger.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har anført, at mark nr. 4T har været afgræsset siden 2011. Hertil har klager oplyst, at der i månederne op til kontrolbesøget altid har gået heste på marken, og at der siden kontrolbesøget er kommet får på marken. Dertil har klager bemærket, at marken nu er afgræsset.

Herefter har klager oplyst, at klagers ønske om at komme ud af tilsagnsordningen er meddelt Landbrugsstyrelsen, som først tillod ophør af tilsagnet uden pligt til tilbagebetaling af udbetalt tilskud.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 8. juli 2002 modtaget et 20-årigt tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger. Tilsagnet er meddelt i henhold til bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002 om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger med en tilsagnsperiode fra den 1. september 2002 til den 31. august 2022. Det fremgår af tilsagnet, at den relevante foranstaltning er ”miljøv. drift af græs i 20 år” og at foranstaltningen er på niveau 2. Det fremgår videre, at tilsagnet omfatter mark nr. 4T på 0,56 ha.

Følgende betingelser fremgår af tilsagnets bestemmelser for driften i tilsagnsperioden:

” Markerne skal være udlagt som vedvarende græs.

(...)

Markerne skal i øvrigt opretholdes som græsarealer ved afgræsning eller ved at høste et eller flere årlige slæt.”

Den 10. august 2015 har Landbrugsstyrelsen gennemført fysisk kontrol på klagers mark. Det fremgår af opmålingsskemaet, at der ikke var afgræsset eller taget slæt på mark nr. 4T. Af bemærkningsfeltet fremgår følgende:

”Arealet har ifølge [klager] ikke været plejet i 4 - 5 år.”

Det fremgår også af opmålingsskemaet, at nedsættelsessatsen blev sat til 100 % og varigheden til 4 – 5 år. Videre fremgår det, at marken blev opmålt til 0,49 ha.

Den 11. september 2015 har Landbrugsstyrelsen sendt resultatet af kontrolbesøget i høring hos klager.

Ved mail af 5. februar 2016, sendt kl. 12.13, har Landbrugsstyrelsen accepteret klagers erklæring om ophør af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger. Styrelsen har ligeledes meddelt, at klager ikke vil blive mødt af et krav om tilbagebetaling af udbetalt tilskud, og at klager er ude af tilsagnsordningen efter støtteåret 2015.

I en ny mail til klager, sendt samme dag kl. 12.26, har Landbrugsstyrelsen oplyst, at styrelsen først kan sagsbehandle klagers anmodning om ophør af tilsagnet, efter kontrolafgørelsen er sagsbehandlet.

Den 29. april 2016 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om nedsættelse af klagers tilskud for udbetalingsåret 2015, bortfald af tilsagn om tilskud og tilbagebetaling af udbetalt tilskud for 2011-2014, svarende til 2.503,41 kr.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afgørelsen med, at det er en betingelse for klagers tilsagn, at mark nr. 4T er opretholdt som græsareal ved afgræsning eller ved at høste et eller flere årlige slæt. På kontroltidspunktet den 10. august 2015, og ved efterkontrol den 16. november 2015, har styrelsen konstateret, at mark nr. 4T ikke var plejet med afgræsning eller slæt. Herom har styrelsen henvist til § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002 med senere ændringer.

Det fremgår af afgørelsen, at overtrædelsen er så alvorlig, at tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger bortfalder. Hertil har Landbrugsstyrelsen anført, at når der sker bortfald af et areal, skal der ske tilbagebetaling af udbetalt tilskud. Styrelsen har herom henvist til § 80, stk. 1, nr. 5, og stk. 2, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003 med senere ændringer.

I afgørelsen har Landbrugsstyrelsen nøje redegjort for styrelsens beregning af nedsættelsen i udbetalingsåret. Styrelsen har herom henvist til § 5, jf. § 3, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015.

Det fremgår af redegørelsen, at Landbrugsstyrelsen i vægtningskategorien har vurderet overtrædelsen til 100 %, og at overtrædelsesprocenten herefter udgør 100. Da overtrædelsesprocenten er mellem 50 og 100 %, skal den ganges med en faktor på 1.4. Herefter udgør sanktionsprocenten 140, men da nedsættelsen ikke kan overstige nedsættelse af den samlede støtte, udgør den samlede sanktionsprocent herefter 100 %.

2.2 Klagens indhold

Den 15. august 2016 har klager fremsendt supplerende bemærkninger. Indledningsvis har klager oplyst, at klager ønsker at komme ud af tilsagnsordningen. Klager har oplyst, at marken forbliver som den er, og at der i 2016 har gået heste og får på marken.

Herefter har klager oplyst, at der til og med 2014 altid har gået heste og får på marken, hvorfor kravene, ifølge klager, er opfyldt. Det udbetalte tilskud skal derfor ikke tilbagebetales.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Den 5. september 2016 har Landbrugsstyrelsen oversendt sagen til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har medgivet, at styrelsen i mail af 5. februar 2016 har skrevet, at styrelsen accepterede klagers erklæring om ophør af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, uden krav om tilbagebetaling af udbetalt tilskud. Hertil har styrelsen bemærket, at styrelsen 13 minutter senere skrev en ny mail til klager og korrigerede oplysningerne i den første mail. Styrelsen har videre anført, at såfremt klagers erklæring om ophør af tilsagnet blev accepteret, uden krav om tilbagebetaling af udbetalt tilskud, inden kontrolsagen var færdigbehandlet, ville overtrædelsen af tilsagnsbetingelsen være uden økonomiske konsekvenser for klager.

2.4 Høringer under sagens behandling

På opfordring fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, har Landbrugsstyrelsen den 16. november 2020 fremsendt billedokumentation fra kontrolbesøgene på klagers mark nr. 4T.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af forarbejderne til § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet,⁴ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Forvaltningslovens begrundelseskrav
- 2) Overtrædelse af en forpligtelse
- 3) Nedsættelse af tilskuddet som følge af overtrædelse af en forpligtelse

⁴ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

- 4) Bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger og tilbagebetaling af udbetalt tilskud for 2011-2014
- 5) Tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Forvaltningslovens begrundelseskrav

Det fremgår af forvaltningslovens § 22,⁵ at en skriftlig afgørelse skal begrundes, hvis en part ikke fuldt ud får medhold. I det omfang, afgørelsen, efter de retsregler, i henhold til hvilke den er truffet, beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Af § 5, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015, følger, at ved overtrædelse af en forpligtelse eller anden forpligtelse nedsættes årets tilskud for den pågældende afgrødegruppe med en sanktionsprocent. Sanktionsprocenten beregnes som den samlede procent for alvor og varighed for den pågældende overtrædelse gange forholdet mellem størrelsen af det samlede areal, hvor der er konstateret overtrædelse af en forpligtelse eller anden forpligtelse, og størrelsen af den pågældende afgrødegruppe.

Det følger af § 80, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003, at ved bortfald af tilsagn om tilskud, jf. stk. 1, kan Landbrugsstyrelsen bestemme, at udbetalte tilskud helt eller delvist skal tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsens afgørelse af 29. april 2016 ikke opfylder forvaltningslovens krav om begrundelse, men at begrundelsesmanglerne ikke er konkret væsentlige for sagen.

I den sammenhæng har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at Landbrugsstyrelsen ikke har begrundet den skønsmæssige vurdering af, at overtrædelsen på mark nr. 4T er placeret i vægtningskategori med 100 %. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at styrelsen i afgørelse af 29. april 2016 alene har konstateret, at overtrædelsen fastsættes til 100 % i vægtningskategorien. Nævnet finder dermed, at styrelsen ved beregning af sanktionsprocenten efter bekendtgørelsens § 5, stk. 1, ikke har begrundet vurderingen af overtrædelsens alvor og varighed i forhold til overtrædelsens omfang, jf. forvaltningslovens § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt.

Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at Landbrugsstyrelsen heller ikke har redegjort for de hovedhensyn, der ligger bag styrelsens skønsmæssige vurdering af, om de udbetalte tilskud, i henhold til § 80, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003, helt eller delvist skal tilbagebetales, jf. forvaltningslovens § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. Nævnet

⁵ Lovbekendtgørelse af forvaltningsloven nr. 433 af 22. april 2014.

har herved inddraget det forhold, at styrelsen efter bekendtgørelsens § 80, stk. 2, *kan* bestemme, at udbetalte tilskud helt eller delvist skal tilbagebetales i tilfælde, hvor der er sket udbetaling af tilskud i strid med betingelserne i bekendtgørelsen. Denne formulering indebærer efter nævnets opfattelse, at styrelsen skal foretage en skønsmæssig vurdering af, om de konkrete omstændigheder i sagen skal medføre tilbagebetaling af det udbetalte tilskud. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at styrelsen i afgørelse af 29. april 2016 alene har konstateret, at klager skal tilbagebetale udbetalt tilskud i henhold til tilsagnet for tilsagnsårene 2011-2014. Styrelsen har dermed, efter nævnets opfattelse, ikke redegjort for, hvorfor styrelsen konkret har vurderet, at klager skal tilbagebetale det udbetalte tilskud. Nævnet finder derfor, at styrelsens afgørelse ikke opfylder forvaltningslovens krav om angivelse af skønsudøvelsens hovedhensyn, jf. forvaltningslovens § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder imidlertid, at afgørelsens begrundelsesmangler ikke er konkret væsentlige for sagen. Nævnet har i den sammenhæng vurderet, at afgørelsen i øvrigt fremstår velbegrundet, og at begrundelsesmanglerne ikke har påvirket klagers forståelse af afgørelsen. Nævnet har dertil vurderet, at afgørelsens resultat ikke er blevet påvirket af manglerne.

3.2.2 Ad 2) Overtrædelse af en forpligtelse

Det fremgår af § 43, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002, at for græsarealer uden for omdriften på niveau 2 gælder bekendtgørelsens § 42, stk. 1-5, stk. 6, nr. 1-7, og stk. 7-8.

Af § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002, følger, at areaerne skal fastholdes som græsarealer i tilsagnsperioden. Dette skal ske ved afgræsning hvert år eller ved at høste et eller flere slæt hvert år.

Efter § 3, stk. 3, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015, er betingelsen efter § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002, en forpligtelse eller anden forpligtelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager har overtrådt en forpligtelse for tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger på mark nr. 4T.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager den 8. juli 2002 har modtaget et tilsagn om tilskud til miljøvenlig drift af græs på mark nr. 4T efter et 20-årigt tilsagn. Dertil har nævnet lagt vægt på, at marken er omfattet af forpligtelse til afgræsning eller til at høste et eller flere slæt hvert år i medfør af § 43, stk. 1, jf. § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at mark nr. 4T ikke var afgræsset eller høstet ved et eller flere slæt i tilsagnsåret 2015.

Ved denne vurdering har nævnet lagt vægt på den optagne billeddokumentation, som efter nævnets vurdering viser et uplejet naturareal. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke ses spor efter græssende dyr, og at arealets vegetation er præget af naturarter. Hertil har nævnet lagt vægt på, at dele af arealet er tilvokset i birketræer, hvoraf nogle har en vis alder, og at der bl.a. vokser blåtop og brombær. Dermed fremstår vegetationen generelt højt voksende og ikke nedbidt. Nævnet har i øvrigt lagt til grund, at den optagne billeddokumentation for mark nr. 4T er repræsentativ for marken. I den sammenhæng har nævnet lagt vægt på, at Landbrugsstyrelsens vurdering af det konstaterede ved kontrolbesøget svarer til den optagne billeddokumentation. Dertil har nævnet lagt vægt på kontrollørens konstatering af, at marken hverken var afgræsset eller høstet ved et eller flere slæt hvert år. På den baggrund finder nævnet endeligt, at klager på mark nr. 4T ikke har overholdt forpligtelsen til afgræsning eller høst ved et eller flere slæt hvert år efter § 43, stk. 1, jf. § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 175 af 22. marts 2002.

3.2.3 Ad 3) Nedsættelse af tilskuddet som følge af overtrædelse af en forpligtelse

Det følger af § 5, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015, at hvis størrelsen af den samlede sanktionsprocent for afgrødegruppen udgør over 10 %, nedsættes årets tilskud for den pågældende afgrødegruppe yderligere. Ved beregning af nedsættelsen anvendes den samlede sanktionsprocent ganget med en faktor. Nedsættelsen kan dog maksimalt udgøre 100 % af årets tilskud for den pågældende afgrødegruppe. Hvis størrelsen af den samlede sanktionsprocent for afgrødegruppen udgør over 50 % og højst 100 %, anvendes en faktor på 1,4, jf. § bekendtgørelsens 5, stk. 4, nr. 3.

Det fremgår af vejledningen,⁶ at arealer der hverken er afgræsset eller udnyttet til høslæt medfører en vurdering af alvor og varighed til kategori 4. Denne vurdering medfører 100 % nedsættelse af årets tilskud.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der som følge af klagers overtrædelse af en forpligtelse, skal ske nedsættelse af klagers tilskud med 100 % i tilsagnsåret 2015.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at overtrædelsen skal indplaceres i vægtningskategori 4, svarende til 100 % for alvor. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at klagers mark nr. 4T hverken var afgræsset eller høstet ved et eller flere slæt. Nævnet finder, at den manglende afgræsning eller høslæt er en overtrædelse af bestemmelsen i § 43, stk. 1, jf. § 42, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 174 af 22. marts 2002 om fastholdelse af græsarealer ved afgræsning eller ved at høste et eller flere

⁶ Vejledning om tilsagn til miljø- og økologiordninger samt miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger (for tilsagn givet 1996-2014), marts 2016, s. 133.

slæt hvert år. Dermed finder nævnet også, at overtrædelsen er alvorlig. Herved har nævnet lagt vægt på, at der slet ikke er afgræsset eller taget slæt, og at dette strider mod tilsagnets betingelser. Nævnet bemærker, at vurderingen er i overensstemmelse med Landbrugsstyrelsens praksis, som den kommer til udtryk ved vurderingsskemaet i vejledningen.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at overtrædelsen skal udløse en sanktionsprocent på 100 %, ⁷ jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1. Nævnet har ved denne vurdering lagt til grund, at overtrædelsens omfang udgør 0,49 ha. Herudover har nævnet lagt vægt på, at det samlede registrerede tilsagnsareal i afgrødegruppen ligeledes udgør 0,49 ha. Da sanktionsprocenten er over 10 %, nedsættes tilskuddet yderligere, ⁸ jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 4, nr. 3. Da nedsættelsen herefter er over 100 %, og nedsættelsen maksimalt kan udgøre den fulde nedsættelse af tilskuddet, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 4, finder nævnet, at tilskuddet i tilsagnsåret 2015 skal nedsættes med 100 %.

3.2.4 Ad 4) Bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger og tilbagebetaling af udbetalt tilskud for 2011-2014

Det fremgår af § 80, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003, at tilsagn om tilskud bortfalder helt eller delvist, hvis betingelserne for tilskud ikke opfyldes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager skal tilbagebetale udbetalt tilskud for 2011-2014.

Herved har Miljø- og Fødevareklagenævnet indledningsvis vurderet, at 0,49 ha af klagers tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger skal bortfalde, jf. bekendtgørelsens § 80, stk. 1, nr. 5. Nævnet har dertil vurderet, at tilsagnsbetingelsen, hvorefter marken skulle fastholdes som græsareal ved afgræsning eller ved at høste et eller flere årlige slæt, ikke var opfyldt i tilsagnsåret 2015, jf. afsnit 3.2.2 ovenfor. Dermed finder nævnet, at klagers tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger skal bortfalde, da betingelserne for tilskud ikke var opfyldt på mark nr. 4T i tilsagnsåret 2015, jf. bekendtgørelsens § 80, stk. 1, nr. 5.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter lagt til grund for afgørelsen, at klager har modtaget tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger for de 0,49 ha i tilsagnsårene 2011-2014. Herefter har nævnet lagt vægt på, at klager har tilsidesat betingelserne for tilsagn om tilskud på mark nr. 4T, jf. ovenfor, og har hertil vurderet, at denne tilsidesættelse er en væsentlig manglende overholdelse af tilsagnsbetingelserne. I forhold til, at styrelsen ifølge ordlyden af bekendtgørelsens § 80, stk. 2, aktivt skal vælge at kræve beløbet tilbagebetalt, finder nævnet ikke anledning til at tilsidesættelse styrelsens beslutning herom. Nævnet har her lagt vægt på,

⁷ $(0,49 \text{ ha (areal med overtrædelse)} \times 100 \%) / 0,49 \text{ ha (samlet areal)} = 100 \%$.

⁸ $100 \% \times 1,4 = 140 \%$.

at der er tale om en klar og ikke uvæsentlig overtrædelse og at der ikke er forhold i sagen, som taler imod. Samtidigt finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens vurdering af, at der alene skal ske tilbagebetaling af tilskud for årene 2011-2014, idet dette ses at være i overensstemmelse med styrelsens praksis.

3.2.5 Ad 5) Tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt

Hvorvidt der i det konkrete tilfælde er adgang til at tilbagekalde til ugunst for adressaten, beror på en helhedsvurdering, hvor adressatens berettigede forventninger vejer tungt. Dette skyldes, at adressaten typisk har indrettet sig og har disponeret i tillid til den begunstigende forvaltningsakt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Landbrugsstyrelsen kunne tilbagekalde mail af 5. februar 2016, sendt kl. 12.13.

Indledningsvis har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at mail af 5. februar 2016, sendt kl. 12.13, er en gyldig begunstigende forvaltningsakt. Nævnet bemærker hertil, at tilbagebetalingspligten efter bekendtgørelsens § 80, stk. 2, beror på en skønsmæssig vurdering, og at der er hjemmel til at lade tilbagebetalingspligten falde. På denne baggrund har nævnet vurderet, at der ikke er en automatisk adgang til at tilbagekalde afgørelsen ved mail af 5. februar 2016 sendt kl. 12.26.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at hensynet til klager i den konkrete sag ikke vejer tungere end hensynet til, at sagen afgøres i overensstemmelse med lignende sager, og derved bringes i overensstemmelse med lighedsgrundsætningen. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at forvaltningsakten blev tilbagekaldt 13 minutter senere. På denne baggrund vurderer nævnet, at der ikke er et beskyttelseshensyn i forhold til, at klager skulle have nået at indrette sig eller have disponeret i tillid til styrelsens mail af 5. februar 2016, sendt kl. 12.13.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugsstyrelsens afgørelse af 29. april 2016 om nedsættelse af tilskud for udbetalingsåret 2015, bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger samt tilbagebetaling af udbetalt tilskud i tilsagnsårene 2011-2014 på A1, 9620 Aalestrup.