

27. januar 2021
Sagsnr.: 18/01373
JAR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om delvis bortfald af tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer og tilbagebetaling af tilskud i Silkeborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 39, stk. 1, nr. 4, jf. § 20, stk. 1, nr. 4 og § 39, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 92 af 28. januar 2010 om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 7. juni 2016 om delvis bortfald af tilsagn om pleje af græs- og naturarealer på A 1, 8600 Silkeborg.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 af lov om landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 1. juli 2016 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af landbruger.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har navnlig anført, at

- det ikke var muligt for klager, at indtegne mark nr. 8a korrekt i Internettet Markkort (IMK) i 2015,
- klager finder det uforståeligt, at fejlen skal have konsekvenser for årene 2011-2015,
- at klager har fulgt Landbrugsstyrelsens indtegning af ny mark nr. 8 og 8a, og
- klager ønsker sagen genvurderet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 27. august 2010 fået et 5-årigt tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, j.nr. 3674-2-10-11365. Tilsagnet omfatter mark nr. 8 på 1,77 ha, beliggende i markblok nr. F 1, med en tilskuds-sats på 1.400 kr./ha/år. Tilsagnet er givet efter bekendtgørelse nr. 92 af 28. januar 2010 om tilskud til pleje af græs- og naturarealer med senere ændringer, og var gældende for perioden fra den 1. september 2010 til 31. august 2015.

Klager har den 15. april 2015 indsendt fællesskema 2015. Det fremgår af fællesskemaet, at klager har søgt tilskud til pleje af græs- og naturarealer for mark nr. 8 på 0,96 ha, beliggende i markblok nr. F 1, og mark nr. 8a på 0,70 ha, beliggende i markblok nr. F 2, dvs. til i alt 1,66 ha. Det fremgår endvidere af fællesskemaet, at det registrerede tilsagns-areal for mark nr. 8 og 8a er henholdsvis 0,96 ha og 0,81 ha, dvs. i alt 1,77 ha. Tilsagnsarealet er dermed underanmeldt med en difference på 0,11 ha.

Den 7. juni 2016 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om bortfald af 0,11 ha af klagers tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer og tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud for 2011-2014 for det bortfaldne tilsagnsareal. Indledningsvis har styrelsen bemærket, at klager i fællesskema 2015 har oplyst, at mark nr. 8a skal ændres fra 0,81 ha til 0,70 ha. Derudover bemærker styrelsen, at klager i bemærkningsfeltet i fællesskemaet har oplyst, at det registrerede areal er 1,77 ha, og at det anmeldte areal er 1,71 ha, med en difference på 0,06 ha. Hertil bemærker styrelsen,

at klager alene har søgt udbetaling af tilskud til 1,66 ha, hvilket giver en difference på 0,11 ha. Styrelsen har begrundet afgørelsen med, at klager hvert år skal indberette alle arealer i klagers tilsagn og erklære, at alle betingelser er opfyldt. Videre fremgår det, at styrelsen træffer afgørelse om bortfald af tilsagn og tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud, hvis klager indberetter ændrede arealstørrelser eller anmoder om at tilsagn nedskrives. Styrelsen har henvist til § 36, § 20, stk. 1, nr. 4, samt § 39, stk. 1 og stk. 3, i bekendtgørelse nr. 92 af 28. januar 2010 om tilskud til pleje af græs- og naturarealer med senere ændringer.

2.2 Klagers indhold

Klager har indledningsvis oplyst, at han i 2010 fik tilsagn til mark nr. 8, beliggende i markblok nr. F 1, på 1,77 ha, og arealet blev i 2009 kontrolmålt til 1,78 ha. Hertil har klager oplyst, at Landbrugsstyrelsen i 2014 har opdelt marken i henholdsvis mark nr. 8, beliggende i markblok nr. F 1, og mark nr. 8a, beliggende i markblok nr. F 2. Klager har endvidere oplyst, at det ikke var muligt at indtegne mark nr. 8a korrekt i det nye Internet Markkort i 2015, idet tegneprogrammet ikke kunne tegne i delelinjen mellem de to marker, hvilket gav en difference på 0,06 ha. Dette betragtede klager som en bagatel på daværende tidspunkt. Klager finder det endvidere uforståeligt, at fejlen skal have konsekvenser for årene 2011-2015. Klager har til støtte for det ovenfor anførte bemærket, at mark nr. 8 og 8a ligger samme sted som arealet altid har gjort og stadig er 1,77 ha. Klager ønsker derfor sagen genvurderet.

Klager har den 24. august 2016 afgivet supplerende bemærkninger på baggrund af høring over Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen. Supplerende har klager anført, at klager ikke kan gøres ansvarlig for Landbrugsstyrelsens tegnearbejde ved opdeling af den oprindelige mark nr. 8. I forlængelse heraf har klager bemærket, at klager har tilpasset sig Landbrugsstyrelsens udtegnings af Resen Bæk og søgt om støtte til 1,01 ha for mark nr. 8 og 0,70 ha for mark nr. 8a, i alt 1,71 ha, i fællesskema 2015. Klager har yderligere anført, at han i bemærkningsfeltet i fællesskemaet angav, at klager ikke forstod differencen på 0,06 ha, hvilket var klagers måde at klage på.

Klager har yderligere anført, at man ved at se på kortudklip 1 og 2 i Landbrugsstyrelsens indstillingsbrev af 7. juli 2016 kan få et indblik i, hvor svært det var at få de oprindelige 1,77 ha til at tilpasse sig udtegningen af Resen Bæk. Klager har desuden henvist til, at der i de 1,77 ha er taget højde for en 2 meter bred bæk ifølge aftale med daværende Viborg Amt.

Klager har den 31. august 2016 afgivet yderligere bemærkninger til sagen, hvori klager har anført nogle betragtninger omkring kontrol på mark nr. 8 og 8a i 2016.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 7. juli 2016 oversendt klagesagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at opdelingen af markblok nr. F 1 , skyldtes udtegnning af Resen Bæk, der har sit løb gennem den tidligere markblok nr. F 1 . Hertil har styrelsen bemærket, at udtegningen resulterede i, at markblok nr. F 1 blev opdelt i henholdsvis F 1 og [F 2].³ I forlængelse heraf, har styrelsen anført, at klager har indtegnet den tidligere mark nr. 8, som mark nr. 8 i markblok nr. F 1 og mark nr. 8a i markblok nr. [F 2] i fællesskema 2014.

Landbrugsstyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen på baggrund af opdelingen af mark nr. 8 i 2014, foretog en omfordeling af tilsagnsarealet på basis af tilsagnsarealets indtegnning i Internet Markkort. Styrelsen har videre oplyst, at tilsagnsarealet i den forbindelse blev fordelt med 0,96 ha i mark nr. 8 og 0,81 ha i mark nr. 8a. Endvidere har styrelsen anført, at klager kun har indberettet det areal der lå inden for tilsagnsarealet på mark nr. 8 på 0,96 ha og på mark nr. 8a på 0,70 ha, da klager indtegnede markerne i 2015. Herved opstod der en difference på 0,11 ha mellem det indtegnede areal i Internet Markkort og det anmeldte areal med tilsagn.

Landbrugsstyrelsen har endelig oplyst, at de har krævet tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud, selvom at ændringen af markblok nr. F 1 først fandt sted i 2014, da klager underanmeldte tilsagnet i 2015, og man som tilsagnshaver er forpligtet til at overholde tilsagnsbetingelserne i hele tilsagnsperioden.

Landbrugsstyrelsen har den 12. september 2016 afgivet yderligere bemærkninger på baggrund af klagers høringsvar af 24. august 2016. Styrelsen har i de supplerende bemærkninger anført, at Resen Bæk ikke lever op til støtteberettigelseskriterierne, og derfor ikke skal ligge i markblok. Dertil bemærker styrelsen, at der i klagers tilsagn af 27. august 2010 ikke er taget højde for bækkens bredde på 2 meter, idet der ydes udbetaling til hele tilsagnsarealets størrelse. Dvs. at ved indberetning af 1,77 ha ydes der udbetaling til 1,77 ha, herunder den ikke-støtteberettigede bæk. Styrelsen har yderligere anført, at det ikke har betydning for Landbrugsstyrelsens afgørelse, at tidligere tilsagn eventuelt har været omfattet af andre regler. Styrelsen har i forlængelse heraf anført, at den del af tilsagnet, der dækker Resen Bæk og ligger uden for markblok, bortfalder efter Landbrugsstyrelsens omfordeling af tilsagnsarealet i 2014 og klagers indberetning i fællesskema 2015.

Det er endvidere af styrelsen oplyst, at et tilsagn ikke kan anses som en aftale, men er en forvaltningsakt.

³ Landbrugsstyrelsen har skrevet markblok nr. F 3 , men der må rettelig menes F 2 .

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Bortfald af tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer

Det fremgår af § 20, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 92 af 28. januar 2010, at tilsagn om tilskud er betinget af, at tilsagnshaver hvert år i tilsagnsperioden afgiver erklæring om, at alle betingelser for tilsagnet opfyldes, jf. § 36, og at erklæringen er modtaget i landbrugsstyrelsen senest den 1. august, eller i tilfælde, hvor den 1. august er en lørdag, søndag eller mandag, den anden hverdag (lørdag ikke medregnet), der følger herefter.

Efter bekendtgørelsens § 36, stk. 1, er det en betingelse for udbetaling af tilskud for et tilsagnsår, at kontrolmyndigheden har den fornødne adgang til arealer i forbindelse med kontrol på stedet, og at der for det pågældende tilsagnsår er indgivet anmodning om udbetaling af tilskud, hvor tilsagnshaver

- 1) har erklæret, at alle betingelser for tilsagnet opfyldes, og
- 2) har indberettet de oplysninger, der forlanges til brug for beregning og udbetaling af tilskuddet, herunder indtegning af tilsagnsarealer på det markkort, der det pågældende år anvendes til ansøgning om enkeltbetaling.

Det fremgår endvidere af bekendtgørelsens § 39, stk. 1, nr. 4, som ændret ved bekendtgørelse nr. 73 af 28. januar 2015, at tilsagn om tilskud for et areal bortfalder, hvis de i § 17, § 18 stk. 1, § 19 og § 20, stk. 1, anførte betingelser for tilsagn om tilskud og betingelser fastsat i medfør af § 20, stk. 2, ikke er opfyldt, herunder at et tilsagnsareal overdrages, uden at erhverver indtræder i tilsagnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at 0,11 ha af klagers tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer bortfalder.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klager ikke har erklæret overholdelse af tilsagnsbetingelserne for 0,11 ha af tilsagnet i 2015, jf. bekendtgørelsens § 20, stk. 1, nr. 4 og § 36, stk. 1. Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at klager havde tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer på mark. nr. 8 på 1,77 ha i perioden fra den 1. september 2010 til den 31. august 2015. Nævnet har yderligere lagt til grund, at Landbrugsstyrelsen i forbindelse med udtegning af Resen Bæk i 2014, har opdelt tilsagnsarealet i mark nr. 8 på 0,96 ha, beliggende i markblok nr. F 1, og mark nr. 8a på 81 ha, beliggende i markblok nr. F 2. Som følge af manglende erklæring efter bekendtgørelsens § 20, stk. 1, nr. 4, for de 0,11 ha, skal arealet bortfalde, jf. bekendtgørelsens § 39, stk. 1, nr. 4.

Det forhold, at klager havde problemer med indtegning af tilsagnsarealet i Internet Markkort, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har lagt vægt

på, at det er klagers ansvar, at støtteansøgning er indgivet korrekt, herunder at hele tilsagnsarealet indberettes hvert år i tilsagnsperioden. Det er desuden en betingelse, at tilsagnsarealet skal være støtteberettiget i hele tilsagnsperioden. Dertil bemærker nævnet, at der er tale om en erhvervsrettet støtteordning, hvorefter det påhviler tilsagnshaver, at gøre sig bekendt med støttebetingelser og ansøgningsprocedurer.

3.1.2 Tilbagebetaling af tilskud for tilsagnsårene 2011- 2014

Det fremgår af § 39, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 92 af 28. januar 2010, at ved bortfald af tilsagn om tilskud, jf. stk. 1 og 2, træffer Landbrugsstyrelsen afgørelse om tilbagebetaling af tilskud.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager skal tilbagebetale udbetalt tilskud for 2011-2014 for de bortfaldne 0,11 ha, jf. bekendtgørelsens § 39, stk. 3.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at de 0,11 ha af klagers tilsagn er bortfaldet, jf. afsnit 3.2.1 ovenfor. Dernæst har nævnet lagt til grund, at klager i tilsagnsårene 2011- 2014 har modtaget tilskud for de bortfaldne 0,11 ha.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 7. juni 2016 om delvis bortfald af tilsagn om pleje af græs- og naturarealer på A 1 , 8600 Silkeborg.