

4. februar 2021
Sagsnr.: 18/01338
CHJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Stadfæstelse af afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud til investering i særlige levesteder for bilag IV-arter i Brønderslev-Dronninglund Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 6, nr. 1, jf. § 5, stk. 4, nr. 4, jf. § 9, nr. 5, litra b, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015 om tilskud til etablering af særlige levesteder for bilag IV-arter, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 12. april 2016 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet "Spændende natur på A1 " på A1 , 9330 Dronninglund.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 af lov om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 12. april 2016 påklaget til Klagecenteret for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af ansøger, der er repræsenteret ved konsulent.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har indledningsvis præciseret, at klagens omdrejningspunkt er, at Landbrugsstyrelsens anmodning om supplerende oplysninger alene er sendt til klager, og ikke til konsulenten. Dertil har klager oplyst, at i ansøgningen er klager angivet som kontaktperson og konsulenten er angivet som konsulent.

Dernæst har klager oplyst, at på trods af, at Landbrugsstyrelsen alene har sendt anmodningen om supplerende oplysninger til klager, da har styrelsen fremsendt selve afgørelsen til konsulenten.

Klager har på baggrund heraf anført, at der er uklarhed omkring brugen af ansøgningsskemaets punkt B og C vedrørende angivelse af henholdsvis kontaktperson og konsulent.

Afslutningsvis har klager anført, at Landbrugsstyrelsen bør genoptage sagsbehandlingen, således at klager har mulighed for at fremsende de ønskede supplerende oplysninger.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 12. januar 2016 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet ”Spændende natur på A1 ” omhandlende blandt andet etablering af tre stendynger. Af ansøgningen fremgår det, under ansøgningens punkt C, at klager har antaget en konsulent. Samtidig fremgår det af ansøgningens punkt B, at klager skal anses som kontaktperson.

Landbrugsstyrelsen har den 17. marts 2016 sendt høringsbrev til klager og oplyst, at den bevillingsmæssige ramme ikke er tilstrækkelig til at imødekomme alle tilskudsberettigede ansøgninger, og at styrelsen derfor har prioriteret de indkomne ansøgninger. I den anledning har styrelsen fastslået, at klagers projekt på daværende tidspunkt var prioriteret til at få et delvist tilsagn, herunder til etablering af de tre stendynger. I høringsbrevet har styrelsen anmodet klager om at fremsende supplerende oplysninger om højden på de tre stendynger.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen den 1. april 2016 fremsendt en påmindelse, om besvarelse af høringsbrev af 17. marts 2016, til klager.

Den 12. april 2016 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud efter § 6, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, stk. 4, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afslaget, for så vidt angår de tre stendynger, med, at klager ikke har givet tilstrækkelige oplysninger i ansøgningen til, at styrelsen kan vurdere om klagers projekt er berettiget til tilsagn om tilskud. Styrelsen har i den anledning tilføjet, at styrelsen har forsøgt at indhente de manglende oplysninger ved skrivelse af henholdsvis 17. marts 2016 og 1. april 2016.

2.2 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 24. maj 2016 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har indledt med en generel bemærkning, om at den, der ansøger om tilsagn, er part og kontaktperson i forbindelse med ansøgningen. Dertil har styrelsen tilføjet, at styrelsen alene er forpligtet til at meddele afgørelsen for sagens part og kontaktperson.

Dernæst har Landbrugsstyrelsen bemærket, at hvis ansøger ikke ønsker at være kontaktperson i forbindelse med ansøgningen, skal dette afkrydses i ansøgningsskemaet under punkt B, samtidig med, at ansøger skal vedlægge en fuldmagt og kontaktoplysninger til den som er kontaktperson. Styrelsen har dertil fastslået, at idet ansøger ikke har opfyldt ovennævnte betingelser, er ansøgeren kontaktperson, og styrelsen har således ikke pligt til at underrette andre end ansøgeren.

Landbrugsstyrelsen har efterfølgende bemærket, at idet ansøger ikke har reageret på styrelsens høringsbreve, har styrelsen truffet afgørelse på baggrund af den foreliggende ansøgning.

Videre har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det er ansøgers ansvar at kontakte konsulenten i forbindelse med sagsbehandlingen og høringer, hvis dette ønskes af ansøger.

Afslutningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at konsulenten ikke er part eller kontaktperson, men at konsulenten, i denne sag, er klager. Dertil har styrelsen oplyst, at årsagen til, at styrelsen har givet konsulenten besked om afslaget samtidig med klager, alene er udtryk for, at styrelsen har ydet en service, idet konsulenten har indsendt ansøgningen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 6, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015, at Landbrugsstyrelsen kan give helt eller delvist afslag på ansøgninger, hvis ansøgningen ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Desuden følger det af bekendtgørelsens § 5, stk. 4, nr. 4, at ansøgningen skal indeholde en beskrivelse af de indsatser projektet skal omfatte, herunder de arter indsatserne anlægges til og størrelserne af indsatserne.

Videre fremgår det af bekendtgørelsens § 9, nr. 5, litra b, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til etablering af stendynge, at stendynge etableres med en højde på minimum 1 m.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er berettiget til tilsagn om tilskud til projektet.

Indledningsvis har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt oplysninger fra klagers ansøgning af 12. januar 2016 til grund, hvorefter projektet blandt andet omhandler etablering af tre stendynger, hvorpå højden ikke er oplyst. Nævnet har på baggrund heraf vurderet, at Landbrugsstyrelsen ikke har haft mulighed for at vurdere om klagers projekt opfylder betingelsen i bekendtgørelsens § 9, nr. 5, litra b, om at stendyngerne skal være minimum 1 m høje. Nævnet har i den sammenhæng vurderet, at den manglende overholdelse af kravene til ansøgningen er væsentlig, idet den vedrører hele ansøgningen, der skal danne grundlag for afgørelsen om tilsagn om tilskud til projektet. Dermed finder nævnet, at da betingelsen efter bekendtgørelsens § 5, stk. 4, nr. 4, ikke er opfyldt, kan styrelsen træffe afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud, jf. bekendtgørelsens § 6, nr. 1.

Det forhold, at de i ansøgningen nævnte stendynger potentielt er over 1 m høje og dermed opfylder den i bekendtgørelsen fastsatte betingelse, kan ikke føre til andet resultat. I den forbindelse bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det er klagers ansvar, at oplysningerne i ansøgningen er tilstrækkelige og korrekte, ligesom at det er klagers ansvar, som kontaktperson, at besvare Landbrugsstyrelsens henvendelser omkring supplerende oplysninger til ansøgningen.

Desuden bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det forhold, at Landbrugsstyrelsen, i forbindelse med høringsbrevene, alene har kontaktet klager, og dermed ikke den af klager tilknyttede konsulent, ikke kan føre til andet resultat. I den anledning bemærker nævnet, at klager ikke har anvist en anden kontaktperson under ansøgningens punkt B, ligesom at klager i ansøgningens punkt B har afkrydset, at klager selv er kontaktperson. Nævnet bemærker endvidere, at klager har forsømt at besvare styrelsens henvendelser ad to omgange, herunder selve høringsbrevet af 17. marts 2016 og påmindelsen om høringsbrevet af 1. april 2016.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 12. april 2016 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet "Spændende natur på A1 " på A1 , 9330 Dronninglund.

