

17. februar 2021
Sagsnr. 21/08213
ANL-NH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

ÆNDRING i sag om Syddjurs Kommunes afslag på aktindsigt i materiale fra et lukket dagsordenspunkt

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og stk. 3, jf. § 4, stk. 6.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Syddjurs Kommunes afgørelse af 24. juni 2021 om afslag på aktindsigt i materiale fra et lukket dagsordenspunkt på et kommunalt udvalgs møde til fuld aktindsigt.

Syddjurs Kommune skal herefter udlevere materialet i sin helhed til klager.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. juli 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat, som er formand for V1, og som repræsenterer parterne i en af de sager, der er omtalt i de undtagne dokumenter.

Klager har anført, at Syddjurs Kommune ikke kan undtage materialet med henvisning til 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4,³ idet der ikke verserer en retssag, og at sagens parter heller ikke har i sinde at anlægge en retssag mod kommunen.

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 13. januar 2021 om aktindsigt i materiale fra Syddjurs Kommunes behandling af et dagsordenspunkt vedrørende Folketingets Ombudsmands udtalelse af kritik over for kommunen i forbindelse med en klage over kommunens reparation af en privatejet drænledning. Sagen blev behandlet i kommunens udvalg for natur, teknik og miljø.

2.2 Sagens forhistorie

Syddjurs Kommune traf den 4. februar 2021 afgørelse om at meddele delvist afslag på aktindsigt med henvisning til, at der er tale om brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Syddjurs Kommunes afgørelse blev den 10. februar 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 8. juni 2021 afgørelse om at ophæve Syddjurs Kommunes afgørelse af 4. februar 2021 og hjemviste sagen til fornyet behandling i kommunen.⁴

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderede ved afgørelsen, at de undtagne dokumenter indeholder miljøoplysninger, hvorfor anmodningen om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven. Syddjurs Kommune havde således truffet afgørelse på et mangelfuldt retsgrundlag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vejledte i afgørelsen om, at Syddjurs Kommune ved den fornyede behandling af sagen skulle tage begrundet stilling til, hvorvidt der er anmodet om aktindsigt i en sag hos kommunen, hvori klager kan betragtes som part.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vejledte videre om, at såfremt undtagelsesbestemmelserne (§ 2, § 7 og § 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i 1985-

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

⁴ Se Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 21/02882.

offentlighedsloven⁵ samt § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i 2012-forvaltningsloven⁶) finder anvendelse, skulle Syddjurs Kommune foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering, jf. miljøopplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt. Miljø- og Fødevareklagenævnet vejledte videre om, at undtagelsesbestemmelserne skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde, jf. lovens § 2, stk. 3, 2. pkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyste desuden, at Syddjurs Kommune skulle overveje, om der kan meddeles aktindsigt i videre omfang på baggrund af reglerne om ekstrahering og efter princippet om meroffentlighed.

2.3 Den påklagede afgørelse

Syddjurs Kommune har den 24. juni 2021 truffet en ny afgørelse om at meddele afslag på aktindsigt i de tidligere undtagne dokumenter med henvisning til, at der er tale om brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4, og miljøopplysningslovens § 2.

Syddjurs Kommune har hertil anført, at der pågår overvejelser om, hvorvidt der bør anlægges en retssag i forbindelse med den konkrete problemstilling om udførte drænreparationer ved Hjortevej og Mejsevej samt i kommunens øvrige tvister med grundejere vedrørende betaling for udførte drænreparationer.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 26. januar 2022 anmodet klager om at fremsende dokumentation for det af klager angivne repræsentantskab. Klager har den 26. januar 2022 fremsendt dokumentation i form af fuldmagter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 26. januar 2022 telefonisk anmodet Syddjurs Kommune om at oplyse, hvorvidt de af Syddjurs Kommune undtagne dokumenter er udvekslet mellem kommunen og kommunens advokat. Syddjurs Kommune oplyste hertil, at de undtagne dokumenter er udarbejdet af kommunens advokat til brug for kommunens møde i udvalget for natur, teknik og miljø. Syddjurs Kommune har videre oplyst, at kommunen efterfølgende har tilføjet enkelte afsnit til dokumenterne.

⁵ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen.

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 om forvaltningsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 3. februar 2022 anmodet Syddjurs Kommune om at fremsende dokumenterne udarbejdet af kommunens advokat i den form, som kommunen har modtaget dem.

Syddjurs Kommune har den 9. februar 2022 fremsendt to notater udarbejdet af kommunens advokat. Kommunen har oplyst, at begge disse notater er offentligt tilgængelige på kommunens hjemmeside, hvilket klager også er gjort bekendt med. Kommunen har videre oplyst, at de dokumenter, der aktuelt er undtaget fra aktindsigt, er udarbejdet af kommunen i umiddelbar forlængelse af en telefonisk samtale med kommunens advokat.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

Syddjurs Kommune er omfattet af miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde, jf. miljøoplysningslovens § 1, stk. 1.

Afgørende for om anmodningen, om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven, er herefter, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”, som det er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forbindelse med nævnets tidligere behandling af sagen vurderet, at de omhandlede dokumenter indeholder miljøoplysninger, jf. miljøoplysningslovens § 3, nr. 1, jf. nr. 3, idet de bl.a. indeholder oplysninger om Syddjurs Kommunes håndtering af en sag om reparation af en privatejet drænledning.

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, har enhver ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og med de undtagelser, der følger af 1985-offentlighedsloven og 2012-forvaltningsloven, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2.

En anmodning om adgang til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger skal således som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i 1985-offentlighedsloven og 2012-forvaltningsloven dog med de undtagelser, der følger af miljøoplysningsloven.

Det afgørende for, om en anmodning om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven, jf. 1985-offentlighedsloven eller 2012-forvaltningsloven er, om anmodningen om aktindsigt vedrører en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, og om klager er part i den pågældende sag, jf. 2012-forvaltningslovens § 2, stk. 1, og § 9, stk. 1, 1. pkt.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den aktuelle anmodning om aktindsigt angår dokumenter, som vedrører en sag, hvori

Syddjurs Kommune har truffet en afgørelse, og at klager i forbindelse med anmodningen om aktindsigt er repræsentant for parter i denne afgørelsessag. Nævnet har lagt vægt på, at de omhandlede dokumenter indeholder detaljerede gengivelser af sagsforløbet i en sag, hvori kommunen har truffet afgørelse, og at klager har dokumenteret repræsentantskab for ejerne af den i sagen omhandlede ejendom.

Anmodningen om aktindsigt skal herefter behandles efter reglerne i miljøoplysningsloven, jf. 2012-forvaltningsloven.

3.1.2 Aktindsigt

Det fremgår af 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Bestemmelsen er videreført i 2014-forvaltningslovens § 14, nr. 3, som svarer til bestemmelsen i 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4,⁷ og 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at det offentlige på samme måde, som en eventuel modpart i en retssag har ret til, som grundlag for sine overvejelser om at føre en retssag eller vedrørende en verserende retssag, at søge fornøden sagkyndig rådgivning, uden at andre, herunder sagens parter, skal have adgang til at gøre sig bekendt med rådgivningen.⁸

Om begrebet ”overvejelse af, om retssag bør føres” fremgår det af en kommentar til forvaltningsloven, at også brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivlsspørgsmål, der ikke har direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt sagsanlæg, men hvor dette må forudses som en nærliggende mulighed i anledning af en sags afgørelse, vil kunne undtages fra aktindsigt.⁹

Om begrebet ”brevveksling” fremgår det ligeledes af en kommentar til forvaltningsloven, at ikke blot selve den sagkyndige udtalelse, men også processkrifter og andre dokumenter, som den sagkyndige sender til myndigheden, kan undtages fra aktindsigt. Det samme gør sig gældende for skrivelser fra den pågældende myndighed til den sagkyndige om sagen, ligesom den aktindsigtssøgende ikke kan forlange oplyst, hvilke dokumenter i sagen der i den forbindelse er stillet til den sagkyndiges rådighed.¹⁰

⁷ Bestemmelsen er ændret ved lov nr. 347 af 6. juni 1991 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven.

⁸ Se Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2021, s. 449.

⁹ Se Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2021 s. 451.

¹⁰ Se Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2021 s. 452.

Videre fremgår det af 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 2, at oplysninger, der er omfattet af § 14, stk. 1, om sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i de i stk. 1 nævnte dokumenter, uanset denne bestemmelse, skal meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler. Denne bestemmelse er videreført i 2014-forvaltningslovens § 14 a, stk. 1, og stk. 2, med de sproglige og redaktionelle ændringer, at der skal meddeles aktindsigt i oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagens afgørelse, og i det omfang de pågældende oplysninger ikke fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten.¹¹

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de undtagne dokumenter i den aktuelle sag ikke er omfattet af anvendelsesområdet for 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at de undtagne dokumenter har karakter af dokumenter, som er udarbejdet af Syddjurs Kommune selv til brug for en drøftelse i kommunens udvalg for natur, teknik og miljø, og at vurderinger i dokumenterne fremstår som kommunens egne. Nævnet lægger endvidere efter oplysningerne fra kommunen til grund, at de pågældende dokumenter ikke har været udvekslet med kommunens advokat.

Syddjurs Kommune kan allerede af denne grund ikke undtage de omhandlede dokumenter fra aktindsigt efter 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at dokumenterne indeholder en betydelig mængde oplysninger om faktiske omstændigheder, som Syddjurs Kommune under alle omstændigheder ville være forpligtet til at udlevere i overensstemmelse med reglerne om ekstrahering.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Syddjurs Kommunes afgørelse af 24. juni 2021 om afslag på aktindsigt i materiale fra et lukket dagsordenspunkt på et kommunalt udvalgsmøde til fuld aktindsigt.

Syddjurs Kommune skal herefter udlevere materialet i sin helhed til klager.

Denne afgørelse sendes til klager og Syddjurs Kommune via Digital Post.

¹¹ Se lovforslag nr. 145 af 7. februar 2013 til lov om ændring af forvaltningsloven og retsplejeloven, Almindelige bemærkninger, pkt. 4.3.7.2.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

A handwritten signature in blue ink, reading "Birgitte Egelund Olsen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Birgitte Egelund Olsen
Formand