

17. februar 2021  
Sagsnr. 20/12617  
Klagenr. 1013689  
CFV

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

### **OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om dispensation til anvendelse af eksisterende stald til hestepension**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1 og 3, jf. § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ringsted Kommunes afgørelse af 14. august 2020 om dispensation fra afstandskravene til nabobeboelse, til beboelse på samme ejendom og til naboskel ved brug af en eksisterende stald til hestepension på A1, 4100 Ringsted, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 7. september 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har anført, at der er indtrådt kontinuitetsbrud efter reglerne i planloven og reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen, idet der ikke siden 2006 har været registreret et husdyrhold på ejendommen. Ibrugtagning af bygninger og etablering af et dyrehold kræver herefter fornyet tilladelse eller anmeldelse, hvorfor det nuværende dyrehold er ulovligt.

Klager har desuden anført, at klagevejledningen i Ringsted Kommunes afgørelse er forkert, idet der rettelig er truffet afgørelse efter husdyrbrugloven, hvorfor der er klageadgang til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Efter klagers opfattelse er afgørelsen alene af denne grund ugyldig.

Klager har endvidere anført, at betingelserne for at meddele dispensationerne ikke er opfyldte, idet overholdelsen af afstandskravene er mulig ved en anden placering på ansøgers ejendom, og da der i øvrigt er nærliggende risiko for forurening og væsentlige gener, som ikke kan imødegås ved vilkår. Hertil kommer, at de meddelte dispensationer begrænser klagers lovlige anvendelse af sin ejendom.

Endeligt har klager anført en række betragtninger om, at Ringsted Kommune trods gentagne henvendelser fra klager ikke har standset den igangværende ulovlige anvendelse af bygningen, at der allerede for nuværende er et langt større gødningstryk på arealet end tilladt, og at gødning placeres i skellet til klagers ejendom i strid med gældende regler.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Sagens forhistorie*

Den 11. april 2014 meddelte Ringsted Kommune afslag på dispensation fra afstandskrav til naboskel og nabobeboelse i forbindelse med en ansøgning om etablering af en hestepension på A1, 4100 Ringsted. Afslaget blev meddelt med hjemmel i husdyrbruglovens § 9, stk. 1, jf. § 6, stk. 4, og § 8, stk. 1, nr. 7.

Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som den 11. december 2014 ophævede og hjemviste sagen til fornyet behandling under henvisning til, at kommunen havde stillet ansøger en genoptagelse af en landzonesag om etablering af hestepension i udsigt.<sup>4</sup>

Ringsted Kommune meddelte herefter den 25. januar 2016 dispensation fra afstandskravene til nabobeboelse, naboskel og egen beboelse ved anvendelse af eksisterende stald, etablering af ny stald og møddingsplads i for-

<sup>4</sup> Sagsnr. NMK-139-00069.

bindelse med etablering af en hestepension på ejendommen. Dispensationsafgørelsen blev meddelt med hjemmel i husdyrbruglovens § 9, stk. 1 og 3, jf. § 6, stk. 1, nr. 4, og § 8, stk. 1, nr. 6 og nr. 7.

Afgørelsen blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som den 6. februar 2018 ophævede og hjemviste sagen til fornyet behandling under henvisning til, at der ikke i husdyrbrugloven er hjemmel til at meddele dispensation til hestestutteri i eksisterende stald.<sup>5</sup>

## *2.2 Den påklagede afgørelse*

Ringsted Kommune har den 14. august 2020 på ny truffet afgørelse om dispensation fra afstandskravene til nabobeboelse, til beboelse på samme ejendom og til naboskel ved brug af en eksisterende stald til hestepension på A1, 4100 Ringsted. Afgørelsen er meddelt med henvisning til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 4, jf. § 5, stk. 1, nr. 4, og § 6, stk. 7, jf. § 6, stk. 1, nr. 6 og 7.

Det fremgår af afgørelsen, at det på ejendommen eksisterende hestehold øges fra 10 til 18 heste, hvoraf de fire er heste i pension, der holdes adskilt fra de øvrige heste, og at det samlede produktionsareal for stalden samt to eksisterende læskure er 129 m<sup>2</sup>.

## *2.3 Ringsted Kommunes bemærkninger til klagen*

Ringsted Kommune har den 4. november 2020 til klagen bemærket, at både husdyrgødningsbekendtgørelsen og husdyrbrugsloven indeholder regler om afstandskrav og om dispensationsadgang. Det er kommunens vurdering, på baggrund af husdyrbrugslovens § 2 og § 3 og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 7, at et hestehold med et produktionsareal på under 200 m<sup>2</sup> skal reguleres efter husdyrgødningsbekendtgørelsen. Derfor er den påklagede afgørelse meddelt med hjemmel i denne bekendtgørelse.

## **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at foretage en prøvelse af afgørelsens hjemmelsgrundlag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>5</sup> Sagsnr. NMK-139-00077.

### 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af husdyrbruglovens § 2, stk. 1, at loven finder anvendelse på husdyrbrug, husdyranlæg, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre forhold forbundet med husdyrhold.

Det følger af husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1, at der ved et husdyrbrug forstås husdyranlæg, der tilsammen har et produktionsareal på mere end 100 m<sup>2</sup>, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre driftsbygninger m.v. til brug for husdyrhold, som ligger på samme ejendom.

Efter husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 2, forstås husdyranlæg som stald eller lignende bygning eller indretning, hvor husdyr i almindelighed opholder sig eller har adgang til, med tilhørende dyrehold.

I husdyrbruglovens §§ 6 og 8 er fastsat en række afstandskrav, der finder anvendelse i forbindelse med etablering af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg på husdyrbrug, og ved udvidelse og ændring heraf, der medfører forøget forurening. Afstandskravene svarer til de afstandskrav, som findes i husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 5 og 6.<sup>6</sup>

Efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1 og 3, kan kommunalbestyrelsen i visse tilfælde meddele dispensation fra afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8. Husdyrgødningsbekendtgørelsen indeholder i § 5, stk. 5, og § 6, stk. 7, en tilsvarende dispensationsadgang.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der på ejendommen vil være et hestehold og bygninger, herunder en stald og læskure, hvor hestene vil opholde sig eller som hestene vil have adgang til, med et produktionsareal på 129 m<sup>2</sup>. Der er dermed tale om et husdyrbrug i henhold til bestemmelsen i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1. Husdyrbruget er herefter omfattet af bestemmelserne i husdyrbrugloven, jf. lovens § 2, stk. 1, herunder reglerne i lovens §§ 6-9, uanset at hesteholdet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 2, er undtaget fra kravet om godkendelse eller tilladelse i husdyrbruglovens §§ 16 a og 16 b.<sup>7</sup>

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder på den baggrund, at Ringsted Kommunes afgørelse rettelig skulle have været behandlet efter reglerne i husdyrbrugloven og ikke efter reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Nævnet ophæver derfor kommunens afgørelse af 14. august 2020, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

<sup>6</sup> Bekendtgørelse nr. 1176 af 23. juli 2020 om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring og anvendelse af gødning.

<sup>7</sup> Se i overensstemmelse hermed Miljøstyrelsens helpdesk-svar af 21. december 2017 – link: <https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/sagsbehandling/dispensation-efter-husdyrbrugloven-eller-husdyrgoedningsbekendtgørelsen/>.

### *3.3 Gebyr*

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### *3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ringsted Kommunes afgørelse af 14. august 2020 om dispensation fra afstandskravene til nabobeboelse, til beboelse på samme ejendom og til naboskel ved brug af en eksisterende stald til hestepension på A1 , 4100 Ringsted, og hjemviser sagen til fornyet behandling.