

15. marts 2021
Sagsnr. 21/02387
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på anmodning om opsættende virkning i sag om indskærpelse vedrørende markedsføring af babymadsprodukt i Københavns Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter fødevarelovens § 58 a, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens afgørelse af 24. februar 2021 om afslag på at tillægge klagen af 19. februar 2021 opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 999 af 2. juli 2018 om fødevarer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sagen vedrører Fødevarestyrelsens afgørelse af 24. februar 2021 om afslag på at tillægge klagen af 19. februar 2021 opsættende virkning. Afslaget medfører, ifølge klagevejledningen, at styrelsen af egen drift indbringer klagers anmodning om opsættende virkning for Miljø- og Fødevareklagenævnet, som herefter tager stilling til, om klagen skal tillægges opsættende virkning.

Klager har til støtte for anmodningen om opsættende virkning anført, at

- Fødevarestyrelsens fortolkning af den relevante lovgivning er forkert,
- Fødevarestyrelsen ikke skal have mulighed for at eskalere sanktionering på uhjemlet grundlag, mens Miljø- og Fødevareklagenævnet behandler sagen,
- indskærpelsen ikke kan begrundes i hensynet til forbrugerbeskyttelse, da produktet er lovligt og der ikke er sundhedsmæssige risici ved markedsføringen heraf,
- der ikke er et formål, der kan forspildes, i indeværende sag, og
- ingen andre myndigheder i EU har sanktioneret produktets markedsføring.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

Fødevarestyrelsen har den 22. januar 2021 indskærpet, at fødevareinformation ikke må være af en sådan art, at den vildleder, især med hensyn til fødevarens beskaffenhed og især dens art, identitet, egenskaber og sammensætning. Den 17. februar 2021 har styrelsen sendt en uddybende begrundelse for indskærpelsen. Det fremgår heraf, at indskærpelsen er givet i medfør af mærkningsforordningens artikel 7, stk. 1, litra a.³

Klager har den 19. februar 2021 påklaget indskærpelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet. I forbindelse med klagen har klager anmodet om opsættende virkning.

2.1 Den påklagede afgørelse

Fødevarestyrelsen har den 24. februar 2021 truffet afgørelse om afslag på klagers anmodning om at tillægge klagen af 19. februar 2021 opsættende virkning. Styrelsen har begrundet afslaget med, at der, ud fra hensynet til forbrugerne og et forsigtighedsprincip, ikke foreligger forhold, der kan medføre fravigelse af udgangspunktet om ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Endvidere har styrelsen vurderet, at hensynet til

³ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1169 af 25. oktober 2011 om fødevareinformation til forbrugerne.

forbrugerbeskyttelsen bør tillægges større vægt end den økonomiske byrde, det har for klager at skulle betale for to opfølgende kontrolbesøg.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Klagen kan, for så vidt angår selve indskærpelsen, ikke gives opsættende virkning. Det skyldes, at en indskærpelse er en præcisering af, at gældende regler skal overholdes. Betydningen af en indskærpelse er, at virksomheden bliver gjort bekendt med, at virksomheden, efter Fødevarestyrelsens opfattelse, ikke overholder lovgivningen. Hvis virksomheden herefter ikke retter op på forholdene, vil styrelsen ved den opfølgende kontrol kunne anvende mere bebyrdende sanktioner.

Indskærpelser på fødevareområdet bliver altid fulgt op af gebyrbelagt, opfølgende kontrol. Den gebyrbelagte opfølgende kontrol er en bebyrdende retsvirkning, der medfører, at indskærpelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Opsættende virkning har til formål at udskyde retsvirkningen af afgørelsen, indtil Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Da en indskærpelse ikke er forbundet med andre retsvirkninger end den gebyrbelagte opfølgende kontrol, kan nævnet alene tage stilling til, om klagen kan gives opsættende virkning, for så vidt angår den gebyrbelagte, opfølgende kontrol.

Med hensyn til opsættende virkning for den gebyrbelagte opfølgende kontrol er udgangspunktet i dansk ret, at man skal følge en indskærpelse fra en offentlig myndighed, selvom man har klaget over indskærpelsen. Dette udgangspunkt gælder også på fødevareområdet. Udgangspunktet kan fraviges, hvis hensynet til virksomheden vejer tungere end de øvrige hensyn, der kan være i sagen. Der kan eventuelt fastsættes bestemte vilkår.

Ved afgørelser om opsættende virkning skal hensynet til offentlighedens interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, afvejes over for arten og omfanget af den skade, klager kan blive påført.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ud fra hensynet til forbrugerne, at der foreligger tilstrækkeligt vægtige grunde til ikke at tillægge klagen opsættende virkning med hensyn til den gebyrbelagte, opfølgende kontrol.

Indledningsvis har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved afgørelsen lagt til grund, at hensynet til forbrugerne kan inddrages i afvejningen af, om hensynene til klager bør medføre opsættende virkning. Nævnet henviser

til, at afgørelser om opsættende virkning efter deres karakter må træffes hurtigt og forud for en realitetsbehandling af den bagvedliggende klagesag, hvor det vil blive bedømt, om indskærpelsen er korrekt på baggrund af det anførte grundlag. Efter nævnets vurdering må det, indtil en sådan realitetsbehandling er foretaget, lægges til grund, at der gælder et aktivt hensyn til forbrugerne ud fra de regler, der er indskærpet.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet herefter vurderet, at hensynet til forbrugerne vejer tungere end hensynet til den økonomiske skade, som klager vil blive påført ved en gebyrbelagt, opfølgende kontrol. Nævnet har ved vurderingen inddraget formålet med reglerne om mærkning af fødevarer, navnlig at sikre et højt niveau af forbrugerbeskyttelse i relation til fødevareinformation. Det er desuden nævnets vurdering, at hensynet til forbrugeren i forhold til den konkrete sanktion ikke kan tilsidesættes med henvisning til eventuelle fremtidige sanktioner for samme forhold. Efter nævnets vurdering er de øvrige forhold, som klager har anført, ikke tilstrækkeligt tungtvejende til at kunne begrunde en tilsidesættelse af hensynet til forbrugeren. Dermed finder nævnet, at Fødevarestyrelsen ikke skal afvente med at foretage gebyrbelagt opfølgende kontrol, til nævnet har truffet afgørelse i den underliggende klagesag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fødevarestyrelsens afgørelse af 24. februar 2021 om afslag på at tillægge klagen af 19. februar 2021 opsættende virkning.