

18. februar 2021
Sagsnr. 21/01095
Klagenr. 1018031
STILAR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE over tillæg til miljøgodkendelse til virksomhed i Gribskov Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.¹

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Gribskov Kommunes afgørelse af 26. november 2020 om tillæg til miljøgodkendelse til V1, V2, Ny A1, 3230 Græsted.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. januar 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af et lokalråd.

Klager har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at virksomhedens aktiviteter ikke medfører støjgener, klager henviser særligt til spuling af betonkanoner som en væsentlig støjkilde. Klager anfører hertil, at der ikke er sket faktiske ændringer af virksomhedens støjklilder siden Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 13. juli 2020, der er alene ændret på parametrene for støjberegningsmodellen.⁴

Klager har desuden anført, at der ikke er sket tilstrækkelig partshøring, da det kun er beboere i ejendomme tættest på virksomheden, der er blevet partshørt, men langt flere er generet af støj og tung trafik fra virksomheden.

Endeligt har klager anført, at virksomhedens ønske om at få vilkår som tilsvarende virksomheder ikke skal imødekommes med henvisning til virksomhedens beliggenhed i åbent land i en nationalpark med små veje, der går gennem landsbyer.

Klagen er indgivet af formanden for V3 på vegne af lokalrådet. Ifølge § 2 i lokalrådets vedtægter, er foreningens formål at varetage lokalsamfundets interesser, at fremme dets udvikling og at søge at få medindflydelse i anliggender, som vedrører området. Lokalrådet dækker hele Mårum Sogn, samt Holgerskøb og Skovbørstrup.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet tillige har modtaget klager over Gribskov Kommunes afgørelse af 26. november 2020 om tillæg til miljøgodkendelse fra flere omboende, og at disse klager vil blive behandlet af nævnet på et senere tidspunkt.⁵

2. Sagens oplysninger

Gribskov Kommune har den 26. november 2020 truffet afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 til V1

, V2 , Ny A1 , 3230 Græsted.

Virksomheden producerer færdigblandet beton og mørtel, og indkøber sand, sten, grus og vejsalt, som pakkes i poser og bigbags til videresalg.

Den påklagede afgørelse giver tilladelse til, at der må køre tre lastbiler med beton og en lastbil færdigvarer ud fra virksomheden hverdage i tidsrummet

⁴ Sagsnr. 18/05624.

⁵ Sagsnr. 21/01097, 21/01098 og 21/01099.

22.00-07.00, og der må vaskes en betonkanon hverdage i tidsrummet 18.00-22.00 med højtryksspuling i op til 18 minutter.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 91, stk. 1, at medmindre andet fremgår af lovens bestemmelser, jf. dog § 92, kan kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1, 1. pkt., at lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø som hovedformål, kan påklage afgørelser, som foreningen eller organisationen har ønsket underretning om, jf. § 76, stk. 1. Derudover kan lokale foreninger eller organisationer, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, påklage afgørelser, som foreningen eller organisationen har ønsket underretning om jf. § 76, stk. 1, når afgørelsen berører sådanne interesser, og klagen har til formål at varetage natur- og miljøbeskyttelse, jf. § 100, stk. 1, 2. pkt.

Miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1 må antages udtømmende at regulere lokale foreningers klageberettigelse.⁶

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at lokalrådet ikke er klageberettiget i forhold til Gribskov Kommunes afgørelse af 26. november 2020. Nævnet har lagt vægt på, at klager er et lokalråd, som ikke har beskyttelse af natur og miljø som hovedformål, og at klager ikke efter sit formål varetager væsentlige rekreative interesser, idet foreningens formål er at varetage lokal-samfundets interesser, fremme områdets udvikling og at få medindflydelse i anliggender, der vedrører området. Nævnet bemærker desuden, at som sagen er oplyst for nævnet, har lokalrådet ikke anmodet om underretning jf. miljøbeskyttelseslovens § 76, stk. 1.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

⁶ Jf. Folketingstidende 1990-91 (2. samling), tillæg A, spalte 1578 f.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over
Gribskov Kommunes afgørelse af 26. november 2020 om tillæg til miljø-
godkendelse til V1 , V2
Ny A1 , 3230 Græsted.