

12. marts 2021  
Sagsnr. 21/00702  
Klagenr. 1017923  
STILAR

## AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

### AFVISNING AF KLAGE over revurdering og tillægsgodkendelse til biogasanlæg i Hjørring Kommune

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, jf. § 91, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hjørring Kommunes afgørelse af 30. november 2020 om tillæg til miljøgodkendelse og revurdering af biogasanlægget V1 A1, 9760 Vrå.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 28. december 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er bosat i det åbne land mellem 1 og 1,1 km sydvest for biogasanlægget.

Klager har anført, at biogasanlæggets miljøgodkendelse fra 2016 blev meddelt på forkerte oplysninger, idet anlægget var dimensioneret til at behandle større mængder biomasse end oplyst i ansøgningsmaterialet. Dette har medført, at omboende er blevet afskåret fra at påklage anlæggets størrelse og beliggenhed i henhold til planloven.

Klager har desuden anført, at anlægget burde have været godkendt efter risikobekendtgørelsens regler allerede i forbindelse med miljøgodkendelsen fra 2016 pga. det faktiske oplag af gas. Driften af biogasanlægget har foregået uden de rigtige godkendelser og uden sikkerhedsdokument, hvilket har udsat både omboende og beredskabet for en unødigt risiko.

Klager har endvidere anført, at virksomheden ikke overholder krav i miljøgodkendelsen fra 2016, husdyrgødningsbekendtgørelsens § 18 og § 20 og et påbud fra Nordjyllands Beredskab af 21. marts 2017 om skiltning og indhegning.

Klager har den 16. februar 2021 indsendt supplerende bemærkninger til klagen. Klager fastholder sine klagepunkter, og anfører, at han er klageberettiget, da Hjørring Kommune i forbindelse med en nabohearing dateret den 1. juli 2016 har vurderet, at klager er bosat inden for konsekvenszonen for lugt.

## **2. Sagens oplysninger**

Den i sagen omhandlede virksomhed er et biogasanlæg beliggende i det åbne land ca. 900 m nordvest for landsbyen Smidstrup.

Hjørring Kommune har den 30. november 2020 truffet afgørelse om revurdering af biogasanlæggets miljøgodkendelse af 30. august 2018, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41. Kommunen har samtidig truffet afgørelse om miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlægget fra et biomasseindtag på 36.000 ton pr. år til 160.000 ton pr. år, et opsamlingsbassin på 15.000 m<sup>3</sup> til håndtering af urent overfladevand, en modtagetank og en udleveringstank på hver 4.000 m<sup>3</sup>, to reaktortanke på hver 11.000 m<sup>3</sup>, en 6 MW kedel til opvarmning og en ny biomassehal, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33.

Det fremgår af afgørelsen, at den udendørs håndtering af lugtende biomasse flyttes til en lukket modtagehal, og dermed ændres nogle diffuse arealkilder til punktkilder med rensning af luften. En illustration af lugtudbredelsen viser, at lugtbidraget vil være 10 LE/m<sup>3</sup> ca. 350 m fra

anlægget i retning mod klagers bolig, og 5 LE/m<sup>3</sup> 600-700 m fra anlægget i retning mod klagers bolig

Det fremgår desuden af afgørelsen, at biogasanlægget er omfattet af risikobekendtgørelsen,<sup>4</sup> og at virksomheden kan henføres til kolonne 2, da gasoplaget er 40 ton. For at beskrive risikoforholdene og sikkerhedsforanstaltningerne på virksomheden i detaljer er der udarbejdet et sikkerhedsdokument i overensstemmelse med risikobekendtgørelsen.

Det fremgår af sikkerhedsdokumentet, at i tilfælde af større uheld som følge af brand, eksplosioner eller udslip af biogas, vil den maksimale konsekvensafstand for biogasanlægget efter udvidelsen være 476 m. Konsekvensafstandene er beregnet ved simuleringer på biogasanlægget uden inddragelse af forebyggende, sikkerheds- eller afværgende foranstaltninger. I sikkerhedsdokumentet fremhæves det, at en 7 m høj vold, som omkranser biogasanlægget, sammen med de store bygninger af stål og beton, vil have en afbøjende effekt på den eksplosionstrykbølge, og den varme stråling, der vil kunne opstå i tilfælde af sådanne hændelser. Dermed vil der i tilfælde af større uheld på biogasanlægget, hvorved der dannes trykbølger eller varmestråling, ikke kunne opleves påvirkninger af tryk og varme ved nærmeste naboer omkring anlægget, da der grundet bygningselementer og voldsystem vil være en afskærmning og afbøjning af disse følger.

### *2.1 Hjørring Kommunes bemærkninger til klagen*

Hjørring Kommune har den 18. januar fremsendt bemærkninger til klagen. Kommunen har anført, at klager i forbindelse med sagsbehandlingen er blevet orienteret direkte om forudgående offentlighed, dialogmøde, høring af udkast til afgørelser og miljøkonsekvensrapport samt endelige afgørelser, sammen med en større kreds af naboer inden for en radius på ca. 1 km fra lokalplanområdet, herunder også landsbyen Smidstrup.

Hjørring Kommune har desuden anført, at klagers bopæl og ejendom, ligger ca. 1 km vest for biogasanlægget ved A2 . Da den fremherskende vindretning er fra vest, har kommune ikke vurderet, at ejendommen er særligt udsat for lugtgener.

Hjørring Kommune har endvidere anført, at udvidelsen vil have ubetydelig landskabelig påvirkning set fra klagers ejendom, og at trafikpåvirkningen må antages at være mindre ved klagers ejendom end ved de nærmeste naboer.

Hjørring Kommune har anført, at klager efter kommunens vurdering hverken er part i sagen eller klageberettiget.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 372 af 25. april 2016 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

Hjørring Kommune har den 3. marts 2021 indsendt supplerende bemærkninger til klagen, hvor kommunen anfører, at den nabohøring klager henviser til, er fra sagsbehandlingen omkring etableringen af biogasanlægget i 2016, og dermed ikke fra den aktuelle sag. Kommunen har desuden anført, at brevet ved en fejl er formuleret ud fra en standardskabelon, der anvendes ved miljøgodkendelser af husdyrbrug, og at begrebet konsekvenszone for lugt ikke anvendes på tilsvarende vis ved godkendelse af listevirksomhed.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, at afgørelser efter lovens § 33 og § 41, kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser for den pågældende skal med andre ord være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt. Klageretten omfatter således ikke naboer til en virksomhed eller beboere i et naturområde i almindelighed. En rent ideel interesse eller en mere almindelig, principiel, teoretisk eller holdningsbaseret interesse, eksempelvis i et områdes natur- og miljøforhold, vil heller ikke i sig selv kunne begrunde klageberettigelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har en sådan væsentlig, individuel interesse i sagen, at klager er klageberettiget. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager er bosat over 1 km fra biogasanlægget. Nævnet fremhæver i denne forbindelse, at den maksimale konsekvensafstand for biogasanlægget er 476 m, hvorfor klager ikke vil blive påvirket i tilfælde af et større uheld på biogasanlægget, og at illustrationen af lugtudbredelsen viser, at lugtbidraget er 5 LE/m<sup>3</sup> 600-700 m fra anlægget i retning mod klagers bopæl, og klager dermed ikke vurderes at være væsentligt påvirket af lugt fra biogasanlægget.

#### *3.2 Gebyr*

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

#### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hjørring Kommunes afgørelse af 30. november 2020 om tillæg til miljøgodkendelse og revurdering af biogasanlægget V1 , A1 , 9760 Vrå.