

15. marts 2021
Sagsnr. 20/09967
Klagenr. 1005373
MJO

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE om fornyet dispensation fra fredningen af Tude Å, Tude Ådal og Vårby Ådal i Slagelse Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, jf. § 86, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af 28. oktober 2019 om fornyet dispensation fra fredningen ved Tude Å, Tude Ådal og Vårby Ådal til naturprojektet Tude Ådal i Slagelse Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. november 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en nabo.

Klager har anført, at hvis det ansøgte projekt bliver gennemført, vil det få en negativ påvirkning af antallet af fisk ved klagers ejendom, der grænser op til Tude Å. Klager har endvidere henvist til, at den påtænkte forbedring opstrøms åen ikke vil forøge bestanden af fisk, da det ansøgte vil medføre et tab af fisk ved klagers ejendom.

Klager har videre anført, at dispensationen er i strid med de bestemmelser, der gælder for fredningen Tude Å, Tude Ådal og Vårby Ådal.

Klager har endelig oplyst, at flere af Slagelse Kommunes udsagn vedrørende dispensationen er baseret på skøn, og at beregningen af kvælstof for området er fejlagtig, da den er baseret på målinger foretaget andre steder end i projektområdet.

2. Sagens oplysninger

Fredningsnævnet for Vestsjælland har den 10. februar 2016 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation fra fredningen af Tude Å, Tude Ådal og Vårby Ådal til naturprojektet Tude Ådal i Slagelse Kommune. Det fremgår af afgørelsen, at dispensationen ville bortfalde, hvis den ikke blev udnyttet inden 3 år.

Af ansøgningen fremgår, at Slagelse Kommune ikke har udnyttet dispensationen af 10. februar 2016, da processen med at realisere projektet har været længere end forventet. Kommunen har på den baggrund søgt om en fornyet dispensation til det samme projekt. Det fremgår af ansøgningens bilag, hvilke ejendomme inden for fredningen, der vil blive berørt af projektet. Klagers ejendomme fremgår ikke af ansøgningens bilag.

Fredningsnævnet har den 28. oktober 2019 meddelt fornyet dispensation til projektet i overensstemmelse med dispensationen af 10. februar 2016. Nævnet finder, at der ikke foreligger oplysninger som bevirker, at den tidligere meddelte dispensation ikke vil kunne fornys, samt at der i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, ikke er forhold, der taler imod at imødekomme ansøgningen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, at fredningsnævnets afgørelser efter naturbeskyttelsesloven kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af de i § 86 nævnte klageberettigede.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, er følgende klageberettiget:

- 1. adressaten for afgørelsen,*
- 2. ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,*
- 3. offentlige myndigheder,*
- 4. en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,*
- 5. lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,*
- 6. landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og*
- 7. landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.*

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget som ejer af naboejendommen. Nævnet har herved lagt vægt på, at nabointeresser ikke er interesser, som naturbeskyttelsesloven har til formål at varetage.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at klager påklagede Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af 10. februar 2016 til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagen blev afvist fra realitetsbehandling, idet klagenævnet vurderede, at klager som nabo ikke var klageberettiget.⁴

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af 28. oktober 2019 om fornyet dispensation fra fredningen ved Tude Å, Tude Ådal og Vårby Ådal til naturprojektet Tude Ådal i Slagelse Kommune.

⁴ Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i j.nr. NMK-522-00325