

29. januar 2021
Sagsnr.: 19/05914
Klagenr.: 1004500
MKA

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING af miljøgodkendelse til biogasanlæg i Vordingborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Vordingborg Kommunes afgørelse af 27. juni 2019 om miljøgodkendelse til biogasanlæg, [A1], [M1] Køng By, Køng, 4750 Lundby, med virkning fra 3 måneder fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 14. juli 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en gruppe omboende (én klage).

Klager har navnlig anført, at

- der er meddelt miljøgodkendelse til et anlæg, som ikke er projekteret tilstrækkeligt,
- der er ikke lavet tilstrækkelig lugtberegninger fra planlageret, og
- hullet i støjvolden er ikke inddraget i støjberegningerne.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

Klager samt en anden omboende har ligeledes påklaget Vordingborg Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 48 og lokalplan nr. T 01.01.01, Biogasanlæg syd for Køng, med tilhørende miljørapport til Planklagenævnet. Planklagenævnet har den 21. oktober 2020 truffet afgørelse om ikke at give medhold i klagen over miljørapporten og i samme afgørelse truffet afgørelse om ikke at give medhold i klagen over vedtagelsen af lokalplan nr. T 01.01.01.⁴

2. Sagens oplysninger

Vordingborg Kommune har den 27. juni 2019 meddelt miljøgodkendelse til drift af et biogasanlæg på baggrund af virksomhedens ansøgning af 12. december 2018.

2.1 Området

Biogasanlægget skal placeres i det åbne land i landzone. Området, hvor anlægget skal placeres, er omfattet af ”Tillæg nr. 48 Biogasanlæg ved Køng” til kommuneplan 2013-2025. Virksomheden er desuden omfattet af lokalplan ”T 01.01.01 Biogasanlæg syd for Køng”. Der ligger flere boliger vest og syd for anlægget inden for en afstand af 300 meter.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vordingborg Kommune har den 27. juni 2019 meddelt miljøgodkendelse til et biogasanlæg. Anlægget er et fællesbiogasanlæg, som etableres som et barmarksprojekt og dimensioneres til en kapacitet på 300.000 tons biomasse/år, bestående af husdyrgødning, organiske restprodukter fra fødevarerproduktion og dyrket biomasse. Biomassen vil overvejende være industrielle affaldsprodukter.

Biogassen opgraderes og distribueres via naturgasnettet, og den afgassede biomasse afsættes til jordbrugsformål.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at ansøgningen beskriver biogasanlægget i hovedtræk, og at anlægget ikke er detailprojekteret, og først vil

⁴ Sagsnr. 19/04620 og 19/04619.

blive det efter plangrundlagets endelige vedtagelse. Endelig placering og omfang af tanke og bygninger samt kloakker, herunder sandfang og olieudskillere, vil blive besluttet ved detailplanlægningen, og oplysningerne herom indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse og tilladelser til afledning af overfladevand og spildevand. Det fremgår, at Vordingborg Kommune har vurderet virksomhedens miljøforhold på det foreliggende grundlag, og at miljøgodkendelsen meddeles ud fra en generel beskrivelse af anlægget og de miljømæssige problemstillinger. Af miljøgodkendelsen fremgår en oversigtsplan over, hvordan biogasanlægget forventes at blive indrettet. Videre fremgår det, at der ved detailudførelsen kan opstå problemstillinger, som ikke har været forudset i miljøgodkendelsen, hvilket, om nødvendigt, vil blive reguleret ved påbud eller evt. efter ansøgning om tillæg til miljøgodkendelsen. Der henvises til, at denne praksis er accepteret af Natur- og Miljøklagenævnet den 14. juni 2016.⁵

Vedrørende modtagelse og opbevaring af biomasse fremgår det af afgørelsen, at flydende biomasser leveres i lukkede tankbiler. Flydende husdyrgødning og alle flydende biomasser indleveres i lukket hal. Biomassen pumpes i rør til opbevaring i overdækket tæt forlagertank. Faste biomasser leveres til anlægget i lastbiler med tanke, lukkede containere eller kasser med overdækning. Fast husdyrgødning og fast lugtende biomasse afleveres og opbevares i lukket faststofhal, indtil det føres til forbehandlingshal. Fast ikke-lugtende biomasse køres til overdækkede stakke i det udendørs planlager. Det kan være dyrket vegetabilsk biomasse og industribiomasse fra forarbejdning af planter fra f.eks. fødevareproduktion (roe- og kartoffelpulp, mask, frugt- og grøntsagsaffald) og lignende.

Vedrørende planlageret fremgår det af afgørelsen, at det forventes at få en størrelse af 2 ha. opdelt i enheder, hvor de forskellige biomassetyper opbevares hver for sig. Overdækningen af den enkelte enhed foretages med presenninger, som opfylder kravene til ensilagepladser, og der overdækkes direkte på biomassen, således der ingen luft er mellem overdækning og biomasse. Planlageret er overdækket bortset fra tidspunkter, hvor der foregår til- eller fraførsel af biomasse. Biomassen stakkes op til kanten og højere på midten. Affaldstyperne kan være væsentligt forskellige fra energiafgrøder, og vil i nogle tilfælde muligvis begynde at blive omsat biologisk kort tid efter ankomsten fra leverandøren, fordi det kan være industriaffald, som består af restprodukter fra levnedsmiddelindustrien (roepulp, kartoffelpulp, mask o.l.).

Det fremgår af afgørelsen, at der for hvert affaldsprodukt bør vurderes, hvorvidt det kan give anledning til lugtgener i løbet af opbevaringstiden, eller når det flyttes fra planlageret til forbehandling. Hvis et givet biogaseget ikke-lugtende affaldsprodukt medfører stigende lugtgener under opbevaringen på planlageret kan opholdstiden på planlageret begrænses,

⁵ Sagsnr. NMK-33-03074.

eller produktet kan håndteres som fast lugtende biomasse, der opbevares indendørs.

I OML-beregningen for lugt er medtaget lugt fra den åbne del af planlageret. Lugtemissionen fra planlageret er estimeret ud fra oplysninger om lugtemission fra kompoststakke. Lugten fra planlageret afgives nær jorden og adskiller sig dermed fra de to højt placerede lugtkilder (afkastene fra kedlen og luftrenseanlægget). Det fremgår af miljøgodkendelsen, at OML-beregningen viser et lokalt maksimum på 79 LE, som ligger 200 meter vest for luftrenseanlægget. Dette er 6 – 9 gange mere lugt end ved samme afstand i alle andre retninger fra biofilteret, hvilket indikerer, at planlageret er årsagen til det lokale maksimum. Videre fremgår det af afgørelsen, at lugtberegningen viser det samlede resultatet for virksomheden, hvorfor det er vanskeligt at vurdere lugtbidraget fra planlageret. Det er anført i miljøgodkendelsen, at lugten i området mellem planlageret og kedelanlægget er en del kraftigere end andre steder på virksomheden, hvilket ifølge Vordingborg Kommune kan indikere, at planlageret lokalt, og muligvis også ved de nærmeste boliger, vil være den dominerende lugtkilde. På det foreliggende grundlag har Vordingborg Kommune vurderet, at omfanget af lugt fra planlageret er usikkert, og virksomheden bør derfor være forberedt på at gøre afhjælpende foranstaltninger. Det kan eksempelvis være ved udsugning af luft omkring biomassen til biofilteret, eller tætsluttende overdækning af planlageret for at begrænse det oplagrede materiales udsættelse for ilt. Hvis det viser sig nødvendigt at begrænse lugtgener fra bestemte sæsonbetonede oplag, kan der gøres forskellige tiltag. BAT 14 indeholder en række tekniske forslag til begrænsning af diffuse lugtgener. Virksomheden påtænker, at implementere disse ved detailprojekteringen af anlægget.

I afgørelsens afsnit 2.2 om standardvilkår er blandt andet fastsat følgende vilkår vedrørende indretning og drift:

” 7. Biomasse og væskefraktion skal opbevares i tanke og beholdere, der er lukkede eller forsynet med tætsluttende fast overdækning i form af et betondæk, teltoverdækning eller lignende.

Energiafgrøder kan dog opbevares i overdækkede udendørs stakke. Dyrket vegetabilsk biomasse og industriel plantebaseret biomasseaffald, som ikke giver anledning til betydende lugt- eller støvgener, kan opbevares på samme måde som energiafgrøder (5.3 b, 7 udfyldt). ”

”10. Aflæsning af ikke-pumpbar biomasse skal ske i modtagehal og i en beholder eller tank, der er indrettet således, at der ikke sprøjter biomasse ud af denne, når der læsses biomasse i.

Alle porte, døre og vinduer i modtagehallen skal være lukkede, mens der pågår aflæsning af biomassen, og mens der sker åbning og lukning af beholdere og tanke til opbevaring af biomasse. Modtagehallen skal være

ventileret med udsug, der indrettes og tilpasses aktiviteten i hallen, herunder især håndtering af fortrængt luft fra modtagetanke ved aflæsning af biomasse. Ved nyinstallation skal ventilationsanlægget forsynes med automatisk overvågning med alarm for driftsforstyrrelser.

I tanke og beholdere til ikke-pumpbar biomasse skal der ved aflæsning og opbevaring af biomasse i den respektive tanke eller beholder være en indgående luftstrøm i tanken eller beholderen. Tanke og beholdere skal holdes lukkede, når der ikke sker aflæsning af biomasse.

Energiafgrøder, dyrket vegetabilsk biomasse og industriel plantebaseret biomasseaffald, som ikke giver anledning til væsentlige lugt- eller støvgener hos nærmeste omboende, kan aflæsses i planlager (5.3 b, 10 udfyldt)."

Vedrørende luft og lugt er der i miljøgodkendelsen afsnit 2.3 om øvrige vilkår blandet andet fastsat følgende:

"9. Når detailprojekteringen er afsluttet skal miljøansøgningens OML-beregning opdateres, herunder skal OML-beregningens resultater gives særskilt for planlageret og indfødningsanlægget.

10. Virksomheden må endvidere ikke give anledning til lugtgener udenfor virksomhedens område, som efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige.

11. Senest 6 måneder efter biogasanlægget er taget i brug skal der udtages repræsentative luftprøver fra planlager og indfødningsanlæg, for bestemmelse af lugtemission fra disse kilder. Prøver udtages efter aftale med tilsynsmyndigheden.

På baggrund af disse emissionsmålinger og emissionsmålinger udført efter vilkår 46 udføres OML-beregning for kontrol af grænserne for lugtbidraget, jf. vilkår 8 (øvrige vilkår). Rapport herfor skal sendes til tilsynsmyndigheden senest tre måneder efter opgavens udførelse er aftalt.

Derefter skal emissionsmålinger for planlageret og indfødningsenheden udføres på tilsynsmyndighedens forlangende, dog ikke hyppigere end hvert andet år."

Der er fastsat følgende vilkår om støj i miljøgodkendelsens afsnit 2.3 om øvrige vilkår:

"12. Når detailprojekteringen er afsluttet, og inden byggeriet påbegyndes, skal miljøansøgningens støjberregning opdateres.

13. Virksomhedens støjbidrag må i enhver driftssituation ikke overstige følgende værdier:

Dag	Tidspunkt	Maksimalt støjbidrag (dBA)		Reference-tidsrum
		Køng, Lundby, Sallerup og Sværdborg	Boliger i det åbne land og områder med blandet bolig og erhverv	
Mandag – fredag	Kl. 07.00 – 18.00	45	55	8 timer
Lørdag	Kl. 07.00 – 14.00	45	55	7 timer
Lørdag	Kl. 14.00 – 18.00	40	45	4 timer
Søn- og helligdage	Kl. 07.00 – 18.00	40	45	8 timer
Aften (alle dage)	Kl. 18.00 – 22.00	40	45	1 time
Nat (alle dage)	Kl. 22.00 – 07.00	35 (50)	40 (55)	½ time

Tal i parentes er støjgrænse for støjens maksimale værdi (indstilling FAST).

De angivne værdier for støjbidraget er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A), som skal overholdes 1½ meter over terræn.

14. Inden virksomheden tages i brug skal der etableres støjvolde nord og syd for adgangsvejen i en højde som forudsat i gældende støjberegninger, som viser overholdelse af støjgrænserne. Ved el-ledningen der krydser tilkørselsvejen accepteres et hul i støjvoldene.”

Det fremgår af afgørelsen, at virksomheden som en del af ansøgningsmaterialet har vedlagt ”Notat til Miljøkonsekvensrapport – Støj” af 30. oktober 2018.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at miljøgodkendelsen er blevet meddelt på baggrund af et anlæg, som ikke er konkret projekteret, men kun er en skitse, hvor der løbende kan ændres på placeringen af bygninger mv., hvilket kan medføre ændringer af resultaterne for støj- og lugtberegningerne. Klager har hertil anført, at skitsen af anlægget skal være bindende, og at der skal meddeles en ny miljøgodkendelse med ny høringsperiode, hvis anlæggets indretning ændrer sig. Klager har desuden anført, at miljøgodkendelsen bærer præg af, at være hastet igennem, og at der generelt mangler konkrete fakta og beregninger i forhold til miljøpåvirkningerne.

Klager har anført, at store dele af baggrundsmaterialet til miljøgodkendelsen er taget fra kommuneplantillægget, men at jordstykket er forkert i forhold til, hvad der er lavet lokalplan og kommuneplantillæg for. Klager har bemærket, at der i kommuneplanforslaget 2018-2030 er anført, at kommunen ved fremtidige biogasanlæg og tilhørende planlagte skal overholde et afstandskrav på 300 meter til boliger, hvilket betyder, at anlægget ikke lever op til de krav, som klager mener er gældende nu og for fremtidige anlæg. Herudover har klager anført, at der er en række fejl i miljøgodkendelsen bl.a. i form af en indvindingsboring, som er indtegnet forkert.

Det fremgår af klagen, at miljøgodkendelsen blev sendt i høring inden lokalplanen og kommuneplantillægget blev endeligt vedtaget, hvilket klager

mener er en fejl i sagsbehandlingen. Klager har anført, at flere af miljøgodkendelsens bilag var ulæselige i høringsperioden, og først blev erstattet efter noget tid, og at høringsperioden derfor burde været blevet forlænget tilsvarende.

Klager har anført, at inden meddelelsen af miljøgodkendelsen burde det være klarlagt, om der kan opnås tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19 til at afgasse og udsprede biomasse, der ikke er forhåndsaccepteret til jordbrugsformål.

Vedrørende lugtberegninger har klager anført, at der ikke er nøjagtige lugtberegninger optegnet fra planlageret, hvilket er særligt problematisk henset til, at værdierne for lugt for de nærmeste naboer ligger på grænsenværdierne. Klager har hertil desuden anført, at lugten fra planlageret ikke kan sammenlignes med et komposteringsanlæg, da det er industriaffald, som forrådnar. Klager har desuden anført, at der burde udtages repræsentative luftprøver efter indkøringsperioden på 4 måneder i stedet for efter 6 måneder.

Klager har anført, at der i miljøgodkendelsen er flere fejl i de anførte afstande fra anlægget til nærliggende boliger og områder, da de faktiske afstande er mindre end anført i miljøgodkendelsen, hvilket ikke kan udelukkes at have betydning for OML- og støjberegningen.

Det fremgår af klagen, at klager ikke er enig i Vordingborg Kommunes vurdering, at anlægget ikke vil påvirke nærliggende Natura 2000-område, fuglebeskyttelsesområde og Ramsarområde væsentligt, da der under 100 meter øst for anlægget er en afvandingskanal, der via en hovedkanal udleder vand til Natura 2000-området.

Ifølge klager burde det undersøges nærmere, om det af Region Sjælland oplyste tidligere udlagte affaldsforbrændingsslagger har betydning i forhold til jordforurening af matriklen. Det burde desuden have været undersøgt, om to private vandforsyningsboringer ligger inden for afstandskravet til forurenende virksomhed og drikkevandsboringer.

Klager har anført, der på virksomhedens grund løber et elkabel, og at der på grunden er tinglyst en servitut, der beskriver, at deklaraationsarealbredden er 15 meter samt, at der ikke på deklaraationsarealet må ændres på de eksisterende forhold ved eksempelvis at bygge eller plante. Deklaraationsarealet medfører, at der er et hul i støjvolden på 15 meter, som ikke er medtaget i støjberegningerne, og at det dermed ikke kan garanteres, at hullet i støjvolden vil have en betydning i forhold til støjpåvirkning af de nærmeste boliger særligt henset til, at støjbelastningen i natperioden ligger på støjgrænsen. Klager stiller spørgsmålstejn ved, om der skal meddeles andre særskilte godkendelser til støjvolden. Herudover mener klager, at der ikke er taget tilstrækkelig stilling til acceleration og bremsning i forbindelse med til- og frakørsel.

Det fremgår af klagen, at der burde stilles vilkår om, at naboer skal underrettes om reparationsarbejde og uheld.

Klager har den 26. november 2020 indsendt supplerende bemærkninger til klagen. Klager har anført, at miljømålingen – ekstern støj af 13. november 2020 er udarbejdet efter meddelelsen af miljøgodkendelsen, og derfor ikke har været en del af Vordingborg Kommunes sagsbehandling, hvilket bør medføre, at miljøgodkendelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling. Klager har desuden anført, at der er flere fejl og uklarheder i miljømåling – ekstern støj, herunder at de begrænsninger for lastbiltrafik, der er lagt ind i beregningerne, ikke fremgår af miljøgodkendelsens vilkår, og at den målte støj fra gummiged er målt for lavt og indregnet for lidt, da det er en væsentlig støjkilde, og at der ikke er stillet vilkår i miljøgodkendelsen for brugen af gummiged. Klager har videre anført, at der i miljømålingen – ekstern støj er uoverensstemmelser i tallene for lastbiltrafik, og at der i miljømålingen – ekstern støj ikke er taget højde for hullet i støjvolden. Klager stiller spørgsmålstejn ved, hvordan der er kan være mere aktivitet om natten, og samtidig være et lavere støjniveau set i forhold til dag- og aftenperioden. Afslutningsvis har klager anført, at der mangler et beregningspunkt i mosen (følsom natur) på østsiden af anlægget, og at den korrekte områdetype er område 8 og ikke områdetype 3.

2.4 Vordingborg Kommunes bemærkninger til klagen

Vordingborg Kommune har den 29. juli 2019 indsendt bemærkninger til klagen.

Det fremgår af Vordingborg Kommunes bemærkninger, at kommunen finder det rimeligt med en ny høringsperiode, hvis kommunen meddeler en miljøgodkendelse, som afviger fra vejledende grænseværdier for lugt og støj på en måde, der pålægger omkringboende øgede gener. Kommunen har anført, at alle regler om offentliggørelse og høring er overholdt. Kommunen har bemærket, at miljøgodkendelsen ikke strider mod lokalplanen, at lokalplanen er vedtaget før meddelelsen af miljøgodkendelsen, og at det ikke har betydning, at miljøgodkendelsen blev sendt i høring inden vedtagelsen af lokalplanen.

Herudover har kommunen oplyst, at anlægget er omfattet og vurderet i henhold til miljøvurderingslovens bilag 1, pkt. 10.

Vedrørende afgørelser efter miljøbeskyttelseslovens § 19 har Vordingborg Kommune bemærket, at § 19 omhandler, hvad der må tilføres jorden, og således ikke har betydning for meddelelsen af miljøgodkendelsen.

Vordingborg Kommune har vedrørende planlageret bemærket, at kommunen har accepteret virksomhedens brug af lugtemissionsdata fra et komposteringsanlæg, da der ikke findes lugtdata for de produkter, der overvejes

opbevaret på planlageret. Videre har kommunen bemærket, at virksomheden har besøgt et tilsvarende opbevaringsanlæg i Holland og vurderede, at der ikke var lugt fra anlægget. Det fremgår af kommunens bemærkninger, at lugtemissionen fra planlageret indgår i den samlede lugtberegning, og at der på virksomhedens egen grund er et lugtmaksima ved planlageret, og at lugten derfra kan blive væsentlig for de nærmeste boliger, hvis den faktiske lugtemission viser sig at være større end forudsat. Det er kommunens vurdering, at miljøgodkendelsen fastsætter vilkår, der i tilstrækkelig grad sikrer, at eventuelle gener konstateres tidligt og afhjælpes.

Det er Vordingborg Kommunes vurdering, at der ikke er risiko for udledning af spild fra anlægget til Natura 2000-området, idet der er fastsat vilkår, som effektivt forhindrer tilførsel af forurenende stoffer til vandløb i området.

Vordingborg Kommune har anført, at afstandene til boliger er fastsat som afstande til virksomhedens lugtcentrum, der er placeret ved afkastet fra lugtrenseanlægget, og at aflæsningen af OML-modellens resultater er forbundet med en vis usikkerhed, idet resultaterne gives for afstande i 36 retninger fra virksomhedens lugtcentrum. Kommunen har videre anført, at OML-modellens resultater er helt uafhængige af de ting, der klages over, og at de vejledende lugtgrænser er overholdt.

Vedrørende det af klager anførte om udlagt slagge på matriklen har Vordingborg Kommune anført, at der er udlagt slagge på [A2], som er uden for det område, der berøres af biogasanlægget. Vedrørende vandindvinding har kommunen bemærket, at der i området omkring virksomheden er en indvinding for markvanding og tre private indvindinger, men at det grundet afstanden til virksomheden ikke har nogen betydning for projektet.

Det er Vordingborg Kommunes vurdering, at det uden yderligere undersøgelse eller dokumentation kan fastslås, at hullet i støjvolden ikke har betydning for støjbelastningen ved boligerne i nærheden. Kommunen har hertil bemærket, at støjvolden kun har betydning for støjen fra kørsel til og fra anlægget, og at hullet ligger langt fra de nærmeste boliger.

Vedrørende vilkår 11 har Vordingborg Kommune bemærket, at vilkåret omhandler planlageret og indfødningsanlægget, hvilket ikke har noget med det centrale lugtrenseanlæg at gøre.

Vordingborg Kommune har anført, at noget af materialet under den første uge i høringsperioden var svært at læse grundet en forkert konvertering til pdf, men at der hurtigt blev rettet op på fejlen efter henvendelse fra en borger.

Det fremgår af Vordingborg Kommunes bemærkninger, at et af hørings svarene foreslog, at borgerne skulle have de samme informationer om reparationsarbejder og uheld som tilsynsmyndigheden skal have efter vilkår

22, som er et standardvilkår. Forslaget er skrevet i virksomhedens lugthåndteringsplan, således at borgerne vil modtage de efterspurgte informationer, men at der i godkendelsens vilkår ikke er ændret på standardvilkårets formulering.

Vedrørende klagers bemærkning om afstandskravet på 300 meter til nabobeboelse har Vordingborg Kommune bemærket, at kommunen i planlægningen har placeret virksomheden ud fra et ønske om at holde 300 meters afstand til nabobeboelse, men at der er indarbejdet plads til en plansilo, som er placeret med en afstand på 175 meter til nabobeboelse. Plansiloen er tiltænkt opbevaring af biomasse og vil ikke vil have samme intensive anvendelse som den øvrige del af anlægget. Det er derfor kommunens vurdering, at denne kan placeres nærmere end 300 meter på nabobeboelse. Kommunen har hertil bemærket, at såfremt plansiloen giver anledning til lugtgener, vil virksomheden skulle nedbringe genen.

2.5 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 12. november 2020 foretaget høring af Vordingborg Kommune vedrørende, om der er i forbindelse med meddelelsen af miljøgodkendelsen er udført en ”Miljømåling – ekstern støj” og anmodet om, at den fremsendes til nævnet, såfremt den foreligger.

Vordingborg Kommune har den 16. november 2020 indsendt støjrapport udført som ”Miljømåling – Ekstern støj” af 13. november 2020. Det fremgår af støjrapporten, at den indgår som bilag til ansøgning om miljøgodkendelse.

Resultaterne af støjberegningerne i de enkelte beregningspunkter er i støjrapporten af 13. november 2020 angivet til:

Beregningsspunkt	Adresse	Resulterende støjbidrag L _r Dag/aften/nat	Vilkår Dag/aften/nat	Udvidet usikkerhed dB
1		45 / 38 / 38	55 / 45 / 40	3 / 3 / 3
2		42 / 36 / 36	55 / 45 / 40	3 / 3 / 3
3		45 / 40 / 40	55 / 45 / 40	3 / 3 / 3
4		42 / 38 / 38	55 / 45 / 40	3 / 3 / 3

Det fremgår blandt andet af bilag 7 til støjrapporten, at den dominerende støjkilde i natperioden er leveringer til virksomheden.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁶ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Støj
- 2) Lugt fra planlageret

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Vordingborg Kommunes afgørelse er truffet i medfør af den tidligere gældende godkendelsesbekendtgørelse.⁷ Det fremgår af den nugældende godkendelsesbekendtgørelses § 60, stk. 4, at verserende klagesager færdigbehandles efter denne bekendtgørelse.⁸

Vordingborg Kommunes afgørelse er endvidere truffet i medfør af den tidligere gældende standardvilkårsbekendtgørelse, hvor virksomheden var omfattet af bilag 1, afsnit 25.⁹ Det fremgår af den nugældende standardvilkårsbekendtgørelses § 3, stk. 7,¹⁰ at verserende klagesager færdigbehandles efter bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel

⁶ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁷ Bekendtgørelse nr. 1317 af 20. november 2018 om godkendelse af listevirksomhed.

⁸ Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed.

⁹ Bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

¹⁰ Bekendtgørelse af 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

5, idet de ansøgte aktiviteter er optaget på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt 5.3.b.i.¹¹ Der er desuden ansøgt om en bi-aktivitet, som er omfattet af listepunkt G202.¹²

Vordingborg Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.¹³

3.2.2 Ad 1) Støj

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 3, at vilkårene i en miljøgodkendelse i relevant omfang skal fastsætte støjgrænser for virksomheden. Det fremgår endvidere af standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 25.3, at virksomhedstypens væsentligste miljøforhold blandt andet er støj fra intern transport samt udendørs motorer og ventilationsanlæg.

Udgangspunktet for vurderingen af, om der foreligger væsentlige støjgener fra virksomheder, er Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen).

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan konstatere, at støjgrænserne i miljøgodkendelsen af 27. juni 2019 jf. vilkår 13 er fastsat i overensstemmelse med de vejledende støjgrænser i støjvejledningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har gennemgået ”Notat til Miljøkonsekvensrapport – Støj” af 30. oktober 2018 og ”Miljømåling – Ekstern støj” af 13. november 2020 og finder, at det i den konkrete sag ikke er sandsynliggjort, at virksomheden kan overholde de fastsatte støjgrænser særligt i natperioden, hvilket er en væsentlig mangel ved afgørelsen.

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det beregnede støjniveau i flere beregningspunkter i natperioden er på op til 40 dB(A), hvilket svarer til den meddelte grænseværdi i natperioden, og at det ikke i miljøgodkendelsen fremgår nærmere, hvor stort hullet i støjvolden er, og hvor det er placeret. Herudover er den støjmæssige betydning af hullet i støjvolden ikke inddraget eller vurderet i hverken ”Notat til Miljøkonsekvensrapport

¹¹ Bilag 1, punkt 5.3.b.i ”Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand: i) Biologisk behandling.”

¹² Bilag 2, punkt G 202. ”Kraftproducerende anlæg, varmeproducerende anlæg, gasturbineanlæg og motoranlæg, der er baseret på faste biobrændsler eller biogas, med en samlet nominel indfyret termisk effekt på mere end eller lig med 1 MW og mindre end 5 MW.”

¹³ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

– Støj” af 30. oktober 2018 eller ”Miljømåling – Ekstern støj” af 13. november 2020. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det i bilag 7 til Miljømåling – Ekstern støj” af 13. november 2020 fremgår, at ”Leveringer” til virksomheden er den dominerende støjkilde i alle 4 beregningspunkter i natperioden, samt at det fremgår af sagens oplysninger, at støjvolden skal placeres langs virksomhedens adgangsvej.

Ved den fornyede behandling af sagen skal den støjmæssige effekt af det planlagte hul i støjvolden belyses, og det skal være sandsynliggjort, at støjgrænserne kan overholdes i alle beregningspunkter, når der er et hul i støjvolden.

3.2.3 Ad 2) Lugt fra planlageret

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 9, at der skal fastsættes vilkår om begrænsning af eventuelle lugtgener. Det fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 25.3, at virksomhedstypens væsentligste miljøforhold blandt andet er lugt fra af- og pålæsning af biomasse samt opbevaring af biomasse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at miljøgodkendelsens vilkår 10 i afsnit 2.2. fastsætter, at energiafgrøder, dyrket vegetabilsk biomasse og industriel plantebaseret biomasseaffald, som ikke giver anledning til væsentlige lugt- eller støvgener hos nærmeste omboende, kan aflæsses i planlager, og at vilkår 7 i afsnit 2.2 fastsætter, at vegetabilsk biomasse og industrielt plantebaseret biomasseaffald, som ikke giver anledning til betydende lugt- eller støvgener, kan opbevares på samme måder som energiafgrøder. Nævnet konstaterer videre, at det fremgår af miljøgodkendelsen at roepulp, kartoffelpulp, mask fra bryggerier, affald fra rødbedeproduktion og grøntsagsaffald samt dyrket biomasse opbevares i overdækket planlager.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det er en væsentlig mangel ved afgørelsen, at Vordingborg Kommune ikke i tilstrækkeligt omfang har sikret, at omgivelserne ikke udsættes for væsentlige lugtgener fra planlageret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det er Vordingborg Kommunes vurdering, at affaldstyperne i planlageret kan være væsentligt forskellige fra energiafgrøder, og muligvis vil begynde at blive omsat biologisk kort efter ankomsten fra leverandøren, fordi det ikke er intakte afgrøder, og at kommunen har vurderet, at omfanget af lugt fra planlageret er usikkert, og virksomheden bør derfor være forberedt på at gennemføre afhjælpende foranstaltninger. Nævnet har desuden lagt vægt på, at industrielt plantebaseret biomasseaffald hurtigt kan gå i forrådnelse og give anledning til lugtgener i omgivelserne, hvis affaldet ikke er tørret ved modtagelsen.

Ved den fornyede behandling af sagen skal kommunen, efter en konkret vurdering, ved driftsvilkår sikre at affaldstyperne i planlageret ikke giver

anledning til væsentlige lugtgener i omgivelserne ved ankomst, i løbet af opbevaringstiden, og ved kørsel fra planlageret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker herudover, at kontrol af lugt fra diffuse kilder foretages af tilsynsmyndigheden, idet virksomheden ikke må give anledning til lugtgener uden for virksomhedens område, som efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige. Kontrol af diffuse lugtkilder kan ikke foretages ved at udtage repræsentative luftprøver, idet der ikke findes standardiserede metoder herfor.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Vordingborg Kommunes afgørelse af 27. juni 2019 om miljøgodkendelse til biogasanlæg, [A1], [M1] Køng By, Køng, 4750 Lundby, med virkning fra 3 måneder fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.