

19. februar 2021  
Sagsnr.: 18/05625  
Klagenr.: 1001573  
IDADEG-NH

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **STADFÆSTELSE af afgørelse om afslag på dispensation til etablering af vildthejn indenfor fredning i Egedal Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 14. juni 2017 om afslag på dispensation til etablering af vildthejn på matr. nr. F1 og F2 Ganløse By, Ganløse, beliggende A1, 3520 Farum i Egedal Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg  
  
Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 30. juni 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at:

- vildthejn bør etableres af hensyn til faunaen i området, samt at hensynet til faunaen bør veje tungere end hensynet til forbipasserendes mulighed for udsigt over klagers marker, og
- især afslag på dispensation til etablering af vildthejn langs den nordlige side af matr. nr. F1 Ganløse By, Ganløse er urimelig, idet vildthejnet her ikke vil skærme for udsigten til tunneldalen, men alene til naboens mark, som ligger uden for fredningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen

Ejendommen A1 , 3520 Farum, matr. nr. F , F1 , F2 , F3 , F4 , F5 og F6 Ganløse By, Ganløse, er en landbrugsejendom på ca. 11,4 ha beliggende i landzone. Bygningsmassen er placeret mod nord på matr. nr. F Ganløse By, Ganløse. A2 gennemskærer ejendommens arealer i nord-sydgående retning.

Ejendommen, bortset fra matr. nr. F Ganløse By, Ganløse, er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.<sup>4</sup>

Hovedformålet med fredningen er at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder. Fredningen har derudover til formål at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, sikre og forbedre områdets rekreative værdier samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Det fremgår bl.a. af fredningsbestemmelserne, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 14. juni 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt afslag på dispensation fra fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale til etablering af vildthejn.

Det fremgår af afgørelsen, at Egedal Kommune den 9. januar 2017 på vegne af ejerne af ejendommen A1 , 3520 Farum, har ansøgt om dispensation til etablering af vildthejn. Kommunen har oplyst, at der er

<sup>4</sup><https://www2.blst.dk/nfr/08081.00.pdf>.

tale om et fem meter bredt naturhegn, som udelukkende vil bestå af beplantning, som efter det oplyste vil vokse sig fem meter højt.

Vildtheget ønskes placeret på fire strækninger på samlet ca. 360 meter. Den første stækning skal udgøre en ubrudt nordlig afgrænsning af matr. nr. F1, dog således, at denne strækning ligger nord for den etablerede sti. Den anden strækning skal etableres i forbindelse med den eksisterende beplantning i det nordvestlige hjørne af matr. nr. F1. Den tredje strækning skal placeres mellem to eksisterende beplantninger i det sydøstlige hjørne af matr. nr. F1. Endelig skal den fjerde strækning etableres langs den del af den vestlige afgrænsning af matr. nr. F2, hvor der ikke allerede er eksisterende beplantning.

Vildthegets placering på den nordlige afgrænsning af matr. nr. F1, er fejlagtigt indtegnet syd for stiforløbet på kortet i fredningsnævnets afgørelse. Vildtheget burde i stedet være indtegnet nord for stiforløbet.

Egedal Kommune har i sin udtalelse til fredningsnævnet anført, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og at det er kommunens anbefaling, at der meddeles dispensation til det ansøgte på følgende vilkår:

- Vildtheget mod sti skal etableres med en afstand på min. 1,5 m målt fra midten af den nærmeste stamme til den nærmeste kant af den fremtidige sti.
- Kommunen har, som en del af vedligeholdelsen af stierne i fredningen, ret til at klippe bevoksning fra vildtheget, der hænger ind over den fremtidige sti.
- Vildtheget må kun beplantes med hjemmehørende arter.

Fredningsnævnet har sendt sagen til udtalelse hos Friluftsrådet – Egedal, Danmarks Naturfredningsforening – Egedal afdeling, V1 og Miljøstyrelsen.

Det fremgår af afgørelsen, at fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse om afslag lagt vægt på, at det fremgår af fredningens formålsbestemmelse, at fredningen blandt andet skal sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab og har til formål at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af fredningsbestemmelserne, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske og læhegn.

Idet de ansøgte hegn ønskes placeret i forbindelse med eller tæt på offentlige stier og vej, har fredningsnævnet lagt til grund, at etablering af de ansøgte hegn vil have en vis betydning for oplevelsen og udsigten i fredningsområdet.

Endelig har fredningsnævnet anført, at det ikke kan afvises, at en tilladelse til det ansøgte vil kunne have præcedensvirkning for eventuelle fremtidige ansøgninger om etablering af nye hegn.

### *2.3 Klagens indhold*

Klager har anført, at hensynet til faunaen bør veje tungere end hensynet til det frie og åbne landskab.

Klager har videre henvist til, at vildtheget ikke vil tage udsynet over landskabet fra brugerne af stisystemet, idet der fra stien vil være udsyn mod syd og over landskabet, selvom der etableres vildtheget. Klager har i tilknytning hertil anført, at klager til dato ikke har observeret nogen personer benytte stien.

Klager har desuden gjort opmærksom på, at særligt afslag på dispensation til etablering af vildtheget på den nordlige side af matr. nr. F1 Ganløse By, Ganløse, er urimelig, idet vildtheget ønskes placeret på den nordlige side af stien, hvorfor heget ikke vil skærme for udsigten til tunneldalen, men alene til naboens mark, som ligger uden for fredningen. Klager har derfor anmodet om, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet tager stilling til muligheden for at meddele dispensation til etablering af vildtheget alene på denne strækning.

Klager har endelig anført, at fredningsnævnet har overvurderet en eventuel præcedensvirkning af en dispensation, idet sager på dette område efter klagers opfattelse ikke kan sammenlignes, fordi der er tale om en konkret vurdering.

## **3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Matr. nr. F1 og F2 Ganløse By, Ganløse, hvor vildtheget ønskes etableret, er omfattet af fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Der fremgår følgende af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredningen:

”§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i

sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

## § 2. Anvendelse af området

Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

[...]

På ejendommen matr.nr. F8 og F9, Ganløse By, Ganløse må der på det på kortet viste areal i det hidtidige omfang drives planteskole og herunder dyrkes pyntegrønt og enkelte juletræer samt midlertidigt opstilles telte og andre lette konstruktioner, der er sædvanlige for drift af planteskole. Virksomheden må ikke udvides til også at omfatte resten af matr.nr. F8.

[...]

## § 6. Beplantning

Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.

På ejendommen matr.nr. F1, Ganløse By, Ganløse kan der dog dyrkes juletræer og pyntegrønt på det område, hvor dette med særlig signatur er markeret på fredningskortet.

For så vidt angår matr.nr. F8, og F9 Ganløse By, Ganløse henvises til § 2.

[...]

## § 9. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

[...]”

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke med sikkerhed vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om

der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse om afslag på dispensation til etablering af vildthejn inden for fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Nævnet har især lagt vægt på fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området, samt at der ifølge fredningens § 6 ikke må etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at etablering af de ansøgte vildthejn med en højde på fem meter og bredde på 5 meter, vil have betydning for oplevelsen af fredningsområdet som et overvejende åbent landskab med større sammenhængende landskabsformationer af tunneldale samt for synligheden af de særlige geologiske værdier i området.

Særligt for så vidt angår den del af vildthejnet, som ønskes etableret mod nord på matrikel F1 , Ganløse By, Ganløse, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at etablering af et vildthejn som det ansøgte vil skærme for indblik til blandt andet den skrænt, som i dag er synlig fra A2 i sydgående retning. Nævnet finder derfor ikke, at det kan føre til et andet resultat, at beplantningen ønskes etableret nord for den tværgående sti.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har videre vurderet, at de positive effekter, som etablering af vildthejn kan medføre for områdets fauna, ikke kan opveje hensynene til at beskytte det fredede områdes fremtræden som et åbent landskab, samt til synliggørelsen af områdets geologiske værdier, uanset at det også fremgår af fredningens formål, at fredningen skal sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fredningen indeholder et forbud mod etablering af beplantning, hvor kun to ejendomme omfattet af fredningen, er undtaget fra forbuddet. Nævnet finder på den baggrund, at det ikke har været tiltænkt, at hensynet til de biologiske værdier skulle varetages ved etablering af beplantning. Endelig har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved sin vurdering lagt vægt på, at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning i andre lignende sager.

### *3.2 Gebyr*

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 14. juni 2017 om afslag på dispensation til etablering af vildthejn på matr. nr. F1 og F2 Ganløse By, Ganløse, beliggende A1 , 3520 Farum i Egedal Kommune.