

10. marts 2021

Sagsnr.: 18/05037 (tidl. NMK-34-00707)

Klagenr.: 1000557 (tidl. klagelD 229255)

RNL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for et nyt autoophug i Viborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49 stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Viborg Kommunes afgørelse af 1. december 2017 om, at etablering af et nyt autoophug på A1, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54 stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. december 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 18. december 2017 fremsendt supplerende bemærkninger til Viborg Kommune.

Klager har anført, at der ved flatning af køretøjer sker en mekanisk neddeling af biler, som kan have samme emissioner som shreddervirksomheder, og blandt andet kan medføre PCB-forurening. Klager oplyser, at der ved flatning kan opstå små eksplosioner, hvorfor mekanisk neddeling af biler sker i det fri. Klager har på denne baggrund anført, at Viborg Kommune ikke har foretaget en vurdering af PCB-forureningen fra virksomhedens aktiviteter, hvilket kommunen burde have gjort. Klager oplyser, at kommunen kan måle forureningen med PCB ved at indsamle prøver ind i de nære omgivelser til virksomheden og heri måle for PCB. Klager har desuden anført, at der generelt i Miljøstyrelsens standardvilkår ikke er taget hensyn til PCB.

Klager har endvidere anført, screeningsskemaet, som er brugt i forbindelse med afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 21, ikke omfatter emissioner af PCB. Screeningsskemaet kan derfor ikke anses for at være udtømmende og fyldestgørende for en miljøvurdering, og det fritager ikke virksomheden eller kommunen fra at foretage en tilstrækkelig vurdering af projektets forurening.

Klager har også påklaget Viborg Kommunes afgørelse af 1. december 2017 om miljøgodkendelse til etablering af virksomheden. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil træffe særskilt afgørelse i denne sag.⁴

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Viborg Kommune har den 1. december 2017 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at etablering af et nyt autoophug på A1 i Viborg Kommune, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår af afgørelsen, at projektet omfatter en udvidelse af en eksisterende virksomhed til at håndtere og miljøbehandle 2500 udtjente køretøjer. Bygherre har ansøgt om at have 100 miljøbehandlede biler stående i to lag. Der forventes maksimalt 10 ikke-miljøbehandlede køretøjer oplagret af gangen. Projektet vil indebære flatning af biler ca. 4 timer om ugen i dagtimerne, hvilket vil medføre støj. Flatnede køretøjer vil maksimalt stå i 3-4 lag for at undgå, at de kan ses udefra.

Det fremgår af afgørelsen, at Viborg Kommune har vurderet, at det ikke er ændret anvendelse at bruge de samme arealer og bygninger til autoophug.

⁴ Sagsnr.: 18/04834

På virksomheden har der blandt andet været aktiviteter som skrotplads, oparbejdning af metalskrot og kabelskrotvirksomhed.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at projektet vil medføre forøgelse af antallet af transporter i dagtimerne. Forøgelsen vil bestå af til- og frakørsel af to større ladbiler om ugen, en daglig transport med autotransporter samt 1-3 daglige private kørsler.

Viborg Kommune har i afgørelsen anført, at projektet forventes at kunne overholde de gældende grænseværdier for luftforurening. Endvidere fremgår det, at afkast fra udstødningsgas, rensmiddeldampe og svejserøg føres mindst en meter over det sted på tagfladen, hvor afkastet er placeret for at mindske luftforurening fra projektet. Farligt affald fra miljøbehandling af bilerne vil blive afleveret til miljøgodkendte modtageranlæg.

Viborg Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at etableringen af et nyt autoophug på A1, er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 11, litra e, om skrotoplagring, herunder oplagring af biler til ophugning. Kommunen har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

2.2 Viborg Kommunes bemærkninger til klagen

Viborg Kommune har den 26. januar 2018 til klagen bemærket, at virksomhedens aktivitet er flatning, og ved flatning sammentrykkes de miljøbehandlede biler, hvorfor der ikke sker mekanisk neddeling ved denne proces. Yderligere bemærker kommunen, at Miljøstyrelsen har vurderet forureningsrisikoen ved flatning i standardvilkårene, og anfører, at såfremt der havde været en miljømæssig risiko med emissioner af PCB ved flatning, ville der i så fald have været standardvilkår for dette. Endvidere bemærker kommunen, at shreddingprocessen er omfattet af et andet listepunkt i godkendelsesbekendtgørelsen efter miljøbeskyttelsesloven end autoophug, hvilket understøtter, at de to aktiviteter ikke kan sammenlignes.

Viborg Kommune har i bemærkningerne oplyst, at der efterfølgende er taget kontakt til Miljøstyrelsen for at høre deres vurdering af emissioner af PCB ved flatning. Kommunen oplyser, at styrelsen meddeler, at standardvilkårene for flatning er fyldestgørende, og at PCB ikke er et problem ved denne proces. Kommunen fastholder herefter, at de fastsatte standardvilkår for flatning er tilstrækkelige og fyldestgørende. Det er ifølge kommunen ikke nødvendigt at foretage yderligere vurdering af PCB-forurening ved flatning af biler.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, hvorvidt etableringen af det ansøgte projekt er miljøvurderingspligtigt, for så vidt angår luftforurening, herunder emissioner af PCB.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om saglige hensyn, lighed og proportionalitet.

Klage over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klage over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurene herfor.

3.2.2 Viborg Kommunes screeningsafgørelse

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af lovens bilag 1 er altid omfattet af kravet om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, forinden de kan påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af bilag 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projektet må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, jf. § 21.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6, herunder bl.a. projektets dimensioner og udformning, forurening og gener, projektets placering, den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan forventes at blive berørt, og arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU lovgivningen.

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.

⁵ En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt. ⁶ Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for, at der foretages en miljøvurdering.

Viborg Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om etablering af et autoophug på A1, og har vurderet, at projektet samlet set ikke vil påvirke miljøet væsentligt, hvorfor kommunen har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen, ikke grundlag for at tilsidesætte Viborg Kommunes vurdering af, at et nyt autoophug ikke vil medføre væsentlige indvirkninger på miljøet, og dermed ikke udløser krav om udarbejdelse af en miljøkonsekvensrapport.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at en screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en *væsentlig* påvirkning af miljøet er *påregnelig*, og at Viborg Kommune har foretaget en vurdering af det konkret ansøgte projekts indvirkning på miljøet.

⁵ Forslag nr.147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) som fremsat den 3. marts 2016.

⁶ Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), 2. del: Konkrete projekter, 2018.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Viborg Kommune har undersøgt risikoen for luftforurening, herunder emissioner af PCB. I vurderingen har nævnet lagt vægt på, at kommunen har vurderet, at projektet ikke vil overskride de vejledende grænseværdier for luftforurening.

For så vidt angår emissioner af PCB, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Viborg Kommune ikke anser dette for en relevant miljømæssig påvirkning. Kommunen har således taget udgangspunkt i de standardvilkår, der gælder for den ansøgte aktivitet, som er flatning. Kommunen har i bemærkningerne til klagen herved anført, at det i standardvilkårene for flatning ikke er fundet nødvendigt at regulere emissioner af PCB i modsætning til, hvad der gælder for shredding. Nævnet finder herefter, at kommunen i tilstrækkelig omfang har vurderet, om projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, også for så vidt angår emissioner af PCB.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Viborg Kommune ved vurderingen skal tage hensyn til kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6. Det er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt det ansøgte projekt er miljøvurderingspligtigt, i hvilken form screeningen er foretaget, så længe alle relevante oplysninger om projektet er inddraget i screeningen.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Viborg Kommunes afgørelse af 1. december 2017 om, at etablering af et nyt autoophug på A1, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.