

10. marts 2021
Sagsnr.: 18/04834
Klagenr.: 1000443
MSCH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over miljøgodkendelse til etablering af autoophugningsvirksomhed i Viborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Viborg Kommunes afgørelse af 1. december 2017 om miljøgodkendelse til etablering af autoophugningsvirksomhed på adressen A1
, matrikel nr. [REDACTED] .

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 2 år fra nævnets afgørelse, jf. § 32 i godkendelsesbekendtgørelsen.²

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet³ og gebyrbekendtgørelsens § 2.⁴ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 af lov om miljøbeskyttelse.

² Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

⁴ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. december 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 18. december 2017 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har indledningsvis anført, at flatning af biler kan have samme emissioner som shreddervirksomheder og udleder PCB ved mekanisk neddeling af biler. Klager har anført, at der skal foretages en vurdering af den forventede udledning, selvom der ikke er fastsat krav herom i standardvilkårsbekendtgørelsen⁵ eller i miljøvurderingsloven.⁶

Klager har dernæst anført, at der skal foretages en måling af virksomhedens udledning af PCB, og der fra EU Kommissionens tekniske arbejdsgruppes side foreligger den holdning, at måling af PCB skal foretages i omgivelserne fremfor i luftafkast. Klager har anført, at en måde at måle på kan være ved analyse af prøver i omgivelserne, hvorved der gerne skulle være en faldende gradient væk fra virksomheden i forhold til indholdet af PCB.

I forhold til en af Favrskov Kommune refereret rapport fra 2006, "Vurdering af PCB emissionsgrænseværdien", udarbejdet af Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften, har klager anført, at der, siden rapporten blev udfærdiget, er kommet ny viden på området, og rapporten er forældet. Klager har bl.a. henvist til, at rapporten tager udgangspunkt i målinger efter filter, og at flatning sker uden filter, ligesom det ikke er angivet, hvornår og hvordan rapportens prøver er taget. Klager har bemærket, at det af den grund ikke kan vurderes, om målingerne er foretaget ved spidsbelastning, og at der er store variationer i mængden af emissioner.

Klager har endvidere bemærket om rapporten, at kun en af de gengivne målinger overholdt grænseværdien, og der ikke er taget højde for belastninger til det ydre miljø. Klager har herefter anført, at der, siden rapporten blev udgivet, er kommet mere plast og elektronik i biler.

Klager har endelig klaget over, at Viborg Kommune den 1. december 2017 har truffet afgørelse om, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 10. marts 2021 truffet afgørelse om ikke at give klager medhold i klagen over afgørelsen af 1. december 2017, idet nævnet ikke har fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at gennemførelse af projektet ikke vil medføre væsentlige indvirkninger på miljøet, og at

⁵ Dagældende bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

⁶ Dagældende lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

projektet derfor ikke udløser krav om udarbejdelse af en miljøkonsekvensrapport (sagsnr. 18/05037).

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Det fremgår af sagen, at virksomheden i henhold til miljøgodkendelse af 16. april 2002⁷ oparbejder metalskrot, herunder kabelskrot. De tidligere miljøgodkendte aktiviteter er omfattet af listepunkt K 212 i godkendelsesbekendtgørelsen.

Viborg Kommune har på baggrund af en ansøgning af 14. november 2017 meddelt miljøgodkendelse den 1. december 2017 til etablering af et autoophug beliggende A1, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33. Det fremgår indledningsvis i miljøgodkendelsen, at kommunen bl.a. har vurderet sikring af omgivelserne mod luftforurening og støj, vibrationer og lugtgener, samt anvendelsen af den reneste mulige teknologi til at være afgørelsens hovedhensyn.

Det fremgår af miljøgodkendelsen af 1. december 2017, at virksomheden har ansøgt om at håndtere og miljøbehandle 2.500 køretøjer om året. Virksomheden har ansøgt om at have 100 miljøbehandlede biler stående i to lag. For egne flatnede biler er ansøgt om, at de står maksimalt i 3-4 lag for også at undgå, at de kan ses ude fra ejendommen. Det fremgår af afgørelsen, at der er ansøgt om flatning af bilerne, hvilket vil tage 5 minutter pr. bil eller 4 timer pr. uge i dagtimerne.

Det fremgår desuden af miljøgodkendelsen, at autoophug (autogenbrug) er omfattet af listepunkt K 209 i bilag 2, jf. godkendelsesbekendtgørelsen,⁸ og der med miljøgodkendelsen fastsættes vilkår i overensstemmelse med standardvilkår for aktiviteten.⁹

Viborg Kommune har i overensstemmelse med standardvilkårene stillet vilkår om, at flatning af karosserier enten skal foregå i lukket container med opsamling af spild eller på et areal med tæt belægning, hvorfra der sker kontrolleret afledning af regnvand. Det er tilføjet, at hvis flatning foregår indendørs, kan det ske på et areal med tæt belægning uden afløb (vilkår 10).

Det fremgår endelig af vurderingsafsnittet i miljøgodkendelsen, at standardvilkårene betragtes som bedste tilgængelige teknik (BAT).

⁷ Miljøgodkendelsen er ved afgørelse af 12. januar 2005 stadfæstet med ændringer af Miljøstyrelsen, sagsnr. 133/K02 – 0012.

⁸ Dagældende bekendtgørelse nr. 725 af 6. juli 2016 om godkendelse af listevirksomhed.

⁹ Dagældende bekendtgørelse nr. 1520 af 7. december 2016 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

Det fremgår af sagen, at Viborg Kommune på baggrund af en screening har vurderet, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt), jf. miljøvurderingslovens § 21.

2.2 Viborg Kommunes bemærkninger til klagen

Viborg Kommune har den 3. januar 2018 og den 26. januar 2018 sendt bemærkninger til klagen.

Viborg Kommune har indledningsvis anført, at kommunen fastholder afgørelsen. Kommunen har henvist til, at der ikke er fremkommet argumenter eller oplysninger, der kan begrunde ændring af afgørelsen, og at der med miljøgodkendelsen er fastsat standardvilkår, som anses for bedste tilgængelige teknologi. Kommunen har bemærket, at der ved fastsættelse af standardvilkår bl.a. tages højde for den forureningsrisiko, der er forbundet med flatning.

Viborg Kommune har desuden bemærket, at såfremt der var en miljømæssig risiko forbundet med flatning i forhold til PCB-emissioner, ville der være fastsat standardvilkår herfor.

Viborg Kommune har endvidere bemærket, at shredder anlæg er omfattet af et andet listepunkt i godkendelsesbekendtgørelsen, hvilket viser, at der er tale om en helt anden aktivitet. Kommunen har desuden bemærket, at de undersøgelser, som klager har henvist til, omhandler shredderprocesser, hvor temperaturer og neddeling er anderledes end ved flatning.

Viborg Kommune har herudover bemærket, at kommunen den 18. december 2017 har været i kontakt med Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for at få deres vurdering af flatningsprocessen og emissioner af PCB. Kommunen har videre anført, at Reference-laboratoriet har oplyst, at PCB ikke er en problematik, der er relevant ved flatning, og at de gældende standardvilkår er tilstrækkelige og fyldestgørende.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet vedrørende PCB.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets indledende bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel

5, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 209 og K 212.¹⁰

Viborg Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Det følger af § 60, stk. 4 i den nugældende godkendelsesbekendtgørelse, at verserende klagesager om godkendelse, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere, færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at virksomhedstypen er omfattet af standardvilkårsbekendtgørelsen.¹¹

Det følger af den nugældende standardvilkårsbekendtgørelses § 3, stk. 6, at verserende klagesager om afgørelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33 og § 41, som er indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet (nu Miljø- og Fødevareklagenævnet) efter den 1. januar 2017, men inden den 19. december 2017, færdigbehandles efter reglerne i den tidligere standardvilkårsbekendtgørelse nr. 1520 af 7. december 2016.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedste tilgængelig teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 5, at hvis ansøgningen vedrører en bilag 2-virksomhed, der er omfattet af bilaget til bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af oplysningskravene i det eller de relevante afsnit i bilaget til nævnte bekendtgørelse.

Det følger af afsnit 19.3 i 2016-standardvilkårsbekendtgørelsen, at hvis ansøgningen om godkendelse vedrører en virksomhed, der er omfattet af

¹⁰ Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, punkt K 209, Autoophugning (autogenbrug) og punkt K 212, Anlæg for midlertidig oplagring af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 5.5 på bilag 1 eller listepunkt K 211.

¹¹ Bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, afsnit 19 og 21.

afsnit 19, skal ansøgningen indeholde oplysningskravene i bilag 4 til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed: pkt. 1) – 6), pkt. 8) – 13), pkt. 17) – 18), pkt. 23) – 25) og pkt. 27), suppleret med specifikke nævnte oplysningskrav for listepunktet.

Det fremgår desuden af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 18 opfyldes, og i relevant omfang skal fastsætte bl.a. emissionsgrænseværdier for afkast, hvor der udledes forurenende stoffer til luften, jf. godkendelsesbekendtgørelsen § 21, stk. 1, nr. 1.

Såfremt en virksomhed er omfattet af et eller flere afsnit i bilaget til standardvilkårsbekendtgørelsen, erstatter de relevante standardvilkår de krav, der stilles i medfør af § 21, stk. 1, nr. 1 og 4-12, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Godkendelsesmyndigheden kan kun undtagelsesvis fastsætte ændrede eller yderligere vilkår end standardvilkårene, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 31, stk. 3. Hvis virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret i standardvilkårene, skal der suppleres med de for forureningen nødvendige krav, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 31, stk. 1, 3. pkt.

Ifølge Miljøgodkendelsesvejledningen skal der desuden fastsættes individuelle vilkår, hvor der er behov herfor af hensyn til områdets særlige sårbarhed, ligesom det er muligt at fravige standardvilkårene, hvis virksomheden er atypisk i forhold til bilagets beskrivelse, f.eks. fordi virksomheden anvender en anden produktionsteknologi eller giver anledning til en anden type forurening, end det er beskrevet i oversigten over de væsentligste miljøforhold, der knytter sig til den pågældende aktivitet.¹²

Miljø- og Fødeklagenævnet konstaterer, at de ifølge standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 19.2 væsentligste miljøforhold for autoophug er støj i omgivelserne, herunder fra flatning af særskilt behandlede biler, spildevand forurenede med olie eller kemikalier samt risiko for forurening af jord, grund- og overfladevand med olie og kemikalier. Nævnet konstaterer, at forurening med PCB ikke er nævnt som et væsentligt miljøforhold, og at standardvilkårsbekendtgørelsen ikke indeholder krav til oplysninger om eller vilkår knyttet til emissioner af PCB.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer desuden, at Viborg Kommune har fastsat vilkår i overensstemmelse med standardvilkår for punkt K 209 med relevante tilpasninger i forhold til virksomhedens indretning og

¹² Miljøgodkendelsesvejledningen, pkt. 5.3, "Godkendelsespligt, bekendtgørelse om standardvilkår for listevirksomheder", 6. afsnit.

aktiviteter. Der er ikke med afgørelsen fastsat vilkår, der vedrører PCB, ligesom overvejelser herom ikke fremgår forbindelse med vurderingen af det ansøgte projekt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det er i overensstemmelse med reglerne i godkendelses- og standardvilkårsbekendtgørelsen, at Viborg Kommune ikke har foretaget yderligere vurderinger af, fastsat krav til målinger af, eller fastsat vilkår i øvrigt, der vedrører PCB. Nævnet har i vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at flatning af køretøjer fører til emissioner af PCB og på, at Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften har udtalt, at der ikke forekommer emissioner af PCB fra flatning af køretøjer, der berettiger til andre vilkår, end de vilkår, der omtales i standardvilkår for autoophug. Nævnet finder på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke var anledning til at meddele vilkår om målinger af eller fastsætte yderligere vilkår i forhold til PCB til omgivelserne.

3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Viborg Kommunes afgørelse af 1. december 2017 om miljøgodkendelse til etablering af autoophugningsvirksomhed på adressen A1
, matrikel nr. [REDACTED] .

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 2 år fra nævnets afgørelse, jf. § 32 i godkendelsesbekendtgørelsen.