

15. marts 2021  
Sagsnr.: 18/01770  
CMK

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **STADFÆSTELSE af afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud til vandløbsrestaurering i Randers Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 23, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, nr. 3, jf. § 20, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015 om tilskud til kommunale projekter vedrørende vandløbsrestaurering, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Hav- og Fiskerifonden.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Fiskeristyrelsen) afgørelse af 10. januar 2017 om bortfald af tilsagn om tilskud til forundersøgelse af vandløbsrestaurering på A1, 8900 Randers C.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.<sup>2</sup>

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg  
  
Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 19 af 4. januar 2017 af lov om Hav- og Fiskerifonden.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 1. februar 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af tilsagnshaver.

Klager har oplyst, at klager, af uforklarlige årsager, har glemt at anmode om udbetaling af tilskud. Klager har dertil oplyst, at der har været problemer med Tast Selv-service for så vidt angår andre projektansøgninger, hvorefter indsendelse af anmodning om udbetaling af tilskud for nærværende projekt blev sat på standby. Endvidere har klager anført, at klager var af den overbevisning, at udbetalingsanmodningen blev indsendt i forlængelse af de tekniske problemer med to andre projektansøgninger.

Derudover har klager udtrykt manglende forståelse for, at Fiskeristyrelsen ikke, inden meddelelse af bortfald af tilsagn om tilskud, har givet et varsel om den manglende anmodning om udbetaling.

Afslutningsvis har klager anmodet om, at tilskuddet udbetales, selvom fristen for indsendelse af anmodning om udbetaling er udløbet.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Den påklagede afgørelse*

Fiskeristyrelsen har ved afgørelse den 7. august 2015 meddelt klager tilsagn om tilskud til vandløbsrestaureringsprojektet på 27.598 kr., svarende til 100 % af tilskudsgrundlaget. Af tilsagnet fremgår, at projektperioden løb fra den 4. maj 2015 til den 3. maj 2016. Hertil fremgår det af punkt 4.1. i vilkårene til tilsagnet, at anmodning om udbetaling af tilskud skal sendes til Fiskeristyrelsen senest tre måneder efter projektet skal være afsluttet.

Den 10. januar 2017 har Fiskeristyrelsen truffet afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud, jf. § 22, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, stk. 1, nr. 3, jf. § 20, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015.

Ved begrundelsen af afgørelsen har Fiskeristyrelsen indledningsvis oplyst, at anmodning om udbetaling af tilskud skal indsendes senest tre måneder efter projektet skal være afsluttet. I den forbindelse har styrelsen henvist til, at projektperioden udløb den 3. maj 2016, hvorefter fristen for indsendelse af udbetalingsanmodning var den 3. august 2016. Dernæst har styrelsen konstateret, at styrelsen ikke har modtaget anmodning om udbetaling af tilskud inden udløbet af den fastsatte frist, hvorefter tilsagnet om tilskud bortfalder, idet betingelserne for tilsagn om tilskud ikke er opfyldt.

### *2.2 Fiskeristytelsens bemærkninger til klagen*

Fiskeristyrelsen har den 20. september 2017 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Fiskeristyrelsen bemærket, at hjemmelshenvisningen i styrelsens afgørelse af 10. januar 2017 ikke er korrekt. Styrelsen har i den forbindelse henvist til § 23, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, stk. 1, nr. 3, jf. § 20, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015 som værende den korrekte hjemmel.

Hernæst har Fiskeristyrelsen bemærket, at styrelsen i henhold til bekendtgørelsens § 20, stk. 1, nr. 3, i særlige tilfælde, kan dispensere fra den fastsatte frist. Det er imidlertid styrelsens vurdering, at der ikke foreligger et sådant særligt tilfælde.

Derudover har Fiskeristyrelsen bemærket, at styrelsen ikke kan genkende klagers synspunkt om, at sagen i forbindelse med problemer i Tast Selv-service skulle være sat på standby. Hertil har styrelsen bemærket, at det er klagers ansvar at indsende udbetalingsanmodning indenfor den fastsatte frist. Endvidere har styrelsen bemærket, at det ligeledes er klagers ansvar at gøre sig bekendt med betingelserne i tilsagnet om tilskud, herunder fristen for indsendelse af udbetalingsanmodning.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,<sup>3</sup> at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Forvaltningslovens krav om begrundelse
- 2) Bortfald af tilsagn om tilskud

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Fiskeristyrelsens afgørelse.

Det følger af § 11 a, stk. 1, i lov om Hav- og Fiskerifonden, at afgørelser truffet i henhold til denne lov eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dermed ikke kompetence til at behandle klagepunktet vedrørende Fiskeristyrelsens sagsbehandlingsprocedurer, herunder varsling af frister, da dette forhold ikke udgør en afgørelse efter lov om Hav- og Fiskerifonden eller regler udstedt i medfør heraf.

<sup>3</sup> Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

#### *3.2.1 Ad 1) Forvaltningslovens krav om begrundelse*

Det følger af forvaltningslovens § 22,<sup>4</sup> at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt. Det betyder, at henvisningen skal være entydig og specifik med en nøjagtig henvisning til nr. og dato i Lovtidende og præcis henvisning til paragraf, stykke, punktum, litra osv. I det omfang, afgørelsen, efter de retsregler, i henhold til hvilke den er truffet, beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Endvidere følger det af § 23, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015, at Fiskeristyrelsen kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud, hvis betingelserne for tilsagn om tilskud ikke er opfyldte.

#### *Henvisning til retsregler*

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Fiskeristyrelsens afgørelse, for så vidt angår henvisning til retsregler, ikke opfylder forvaltningslovens krav om begrundelse, men at begrundelsesmanglen ikke er konkret væsentlig for sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at Fiskeristyrelsen ved afgørelse af 10. januar 2017 har henvist til § 22, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, stk. 1, nr. 3, jf. § 20, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015, som hjemmel for bortfald af tilsagn om tilskud. Nævnet vurderer, at den korrekte hjemmel herfor er bekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, nr. 3, jf. § 20, nr. 3.

Det forhold, at Fiskeristyrelsen efterfølgende i indstillingsbrevet til Miljø- og Fødevareklagenævnet har angivet korrekt hjemmel, kan ikke i sig selv føre til et andet resultat. Nævnet baserer denne konklusion på, at den korrekte hjemmel skal angives i selve afgørelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt.

#### *Redegørelse for skønnet*

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at Fiskeristyrelsens afgørelse, for så vidt angår redegørelse for det bagvedliggende skøn ved anvendelsen af en kan-bestemmelse, ikke opfylder forvaltningslovens krav om begrundelse, men at begrundelsesmanglen ikke er konkret væsentlig for sagen.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Fiskeristyrelsen ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for de hovedhensyn, der ligger bag

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

styrelsens skønsudøvelse, jf. forvaltningslovens § 22, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. Nævnet har ved vurderingen inddraget det forhold, at styrelsen efter bekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 3, kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud, hvis betingelserne for tilsagn om tilskud ikke er opfyldte. Denne formulering indebærer efter nævnets opfattelse, at styrelsen skal foretage en skønsmæssig vurdering af, om de konkrete omstændigheder i sagen skal medføre bortfald af tilsagn om tilskud. Ved afgørelse af 10. januar 2017 har styrelsen alene konstateret, at klager ikke har indsendt anmodning om udbetaling, hvorfor tilsagnet om tilskud bortfalder. Styrelsen har dermed, efter nævnets vurdering, ikke redegjort for, hvorfor styrelsen konkret har vurderet, at manglende fremsendelse af anmodning om udbetaling indenfor den fastsatte frist medfører bortfald af tilsagn om tilskud.

#### *Samlet væsentlighedsbedømmelse*

Imidlertid finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Fiskeristyrelsens begrundelsesmangler ikke er konkret væsentlige for sagen. Nævnet har i den sammenhæng vurderet, at afgørelsens resultat ikke er blevet påvirket af manglerne.

#### *3.2.2 Ad 2) Bortfald af tilsagn om tilskud*

Det fremgår af § 11, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 364 af 31. marts 2015, at det er en betingelse for tilsagn om tilskud til forundersøgelser, at tilsagnshaver indsender udbetalingsanmodning rettidigt til Fiskeristyrelsen, jf. § 20, nr. 3.

Hertil fremgår det af bekendtgørelsens § 20, nr. 3, at for udbetaling af tilskud til forundersøgelser gælder, at udbetalingsanmodning skal være modtaget i Fiskeristyrelsen senest tre måneder efter, at forundersøgelsen senest skal være afsluttet.

Endvidere følger det af bekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 3, at Fiskeristyrelsen kan træffe afgørelse om bortfald af tilsagn om tilskud, hvis betingelserne for tilsagn om tilskud ikke er opfyldte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klagers tilsagn om tilskud til forundersøgelse af vandløbsrestaurering bortfalder.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at anmodning om udbetaling af tilskud ikke er modtaget i Fiskeristyrelsen senest tre måneder efter projektets afslutning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen indledningsvis lagt vægt på, at projektperioden, ifølge tilsagnet, udløb den 3. maj 2016. Nævnet henviser herefter til ordlyden af bekendtgørelsens § 20, nr. 3, hvoraf det fremgår, at udbetalingsanmodningen skal være modtaget i Fiskeristyrelsen senest tre måneder efter, at forundersøgelsen skal være afsluttet. I forlængelse heraf har nævnet konstateret, at anmodning om

udbetaling derfor skal være modtaget i styrelsen senest den 3. august 2016. Dernæst har nævnet lagt til grund, at klager ikke har indsendt anmodning om slutudbetaling inden den 3. august 2016, hvilket følger af såvel klagers som styrelsens oplysninger herom. På den baggrund vurderer nævnet, at udbetalingsanmodningen ikke er modtaget rettidigt i styrelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter ikke anledning til at tilsidesætte Fiskeristyrelsens beslutning om at lade hele tilsagnet bortfalde, jf. bekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 3. Nævnet har i den forbindelse vurderet, at klagers manglende overholdelse af bekendtgørelsens § 11, nr. 3, jf. § 20, nr. 3, er klar og påviselig. Nævnet har hertil inddraget det forhold, at Landbrugsstyrelsen ikke i denne sag har fundet grundlag for at dispensere fra den i bekendtgørelsen fastsatte frist.

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Fiskeristyrelsen) afgørelse af 10. januar 2017 om bortfald af tilsagn om tilskud til forundersøgelse af vandløbsrestaurering på A1 , 8900 Randers C.