

4. marts 2021

Sagsnr.: 18/01434 (32447)

ASG

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om delvist bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger i Kolding Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 80, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003 om tilskud til miljøvenlig jordbrugsforanstaltninger i særligt følsomme landbrugsområder, jf. § 13 a, stk. 1, i lov om landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 29. august 2016 om delvist bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger på A1 , Ødis, 6580 Vamdrup.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

EAN-nr. 5798000026070

nh@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 af lov om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. september 2016 påklaget til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af landbruger, der er repræsenteret ved konsulent.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har navnlig anført, at det er problematisk, at tilsagnsarealet hele tiden bliver reduceret.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Ved producentskifte af 26. februar 2015 er klager indtrådt i et 20-årigt tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger med indtræden pr. den 31. december 2014. Tilsagnsperioden løber til den 31. december 2022. Det fremgår af producentskiftet, at den relevante foranstaltning er udtagning af agerjord i 20 år, og at dette bl.a. omfatter mark nr. 2-0, 6-11A, 8-0, 8-3, 8-3B og 8-3C.

Den 13. til den 16. november 2015 har Landbrugsstyrelsen gennemført fysisk kontrol på klagers marker. Styrelsen har den 2. december 2015 sendt resultatet af kontrolbesøget i høring hos klager.

Klager har den 9. december 2015 besvaret Landbrugsstyrelsens høringsbrev. Heri har klager anført, at der er tilstrækkeligt MVJ-areal på ejendommen til at opfylde tilsagnet. Videre har klager bemærket, at mark nr. 4-2 igennem hele tilsagnsperioden har opfyldt tilsagnsbetingelserne. Hertil har klager oplyst, at det har været nødvendigt ikke at oprette marken med et tilsagn, grundet sanktioner på MVJ-arealer hos den forrige tilsagnshaver.

Den 29. august 2016 har Landbrugsstyrelsen bl.a. truffet afgørelse om nedsættelse af klagers tilskud for udbetalingsåret 2015 samt delvist bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afgørelsen med, at klagers tilsagnsmarker 2-0, 6-11A, 8-0, 8-3, 8-3B og 8-3C ved kontrollen blev opmålt 0,71 ha mindre end tilsagnet. Det fremgår af afgørelsen, at arealer der er anvendt til ridebane eller arealer, som klager ikke har rådighed over, ikke danner grundlag for det opmålte areal. Styrelsen har anført, at det fastslåede areal vil danne grundlag for beregningen af klagers tilskud.

Herom har styrelsen henvist til artikel 50, stk. 3, i forordning (EU) nr. 796/2004.³

Det fremgår også af afgørelsen, at Landbrugsstyrelsen har konstateret overtrædelse af forpligtelser, der medfører sanktion, og at disse er så alvorlige, at de også medfører bortfald af tilsagn om tilskud. Styrelsen har herom henvist til § 5, jf. § 3, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015 om supplerende bestemmelser til 20-årige tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger og § 80, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003.

2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at det er problematisk, at et ældre tilsagn hele tiden reduceres. I forlængelse heraf har klager bemærket, at tilsagnsarealet naturligvis skal tilrettes, hvis der er begået fejl. Dertil har klager anført, at mark nr. 4-2 i det foreliggende tilfælde er en "buffer" som drives i overensstemmelse med tilsagnet.

Herefter har klager oplyst, at mark nr. 4-2 er opstået, da den tidligere tilsagnshaver lavede striber med såninger på alle markerne. Videre har klager bemærket, at mark nr. 4-2, efter aftale med Landbrugsstyrelsen, blev opsamlingsmark for de arealer, der ikke kunne overholde tilsagnsbetingelserne.

I forlængelse heraf har klager bemærket, at kortgrundlaget, der ligger til grund for tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, ikke var præcist fra starten.

Klager har herefter bemærket, at Landbrugsstyrelsen flere gange har kontrolleret tilsagnsarealet, og at det herved er konstateret, at der har været nok tilsagnsareal, som har kunne godkendes.

Afslutningsvis har klager udtrykt frustration over, at Landbrugsstyrelsen hele tiden sanktionerer, når tilsagnsarealet flere gange er godkendt med tilstrækkeligt tilsagnsareal.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 11. november 2016 oversendt sagen til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med bemærkninger til klagen.

³ Kommissionens forordning (EF) nr. 796/2004 af 21. april 2004 om gennemførelsesbestemmelser vedrørende krydsoverensstemmelse, graduering og det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem som omhandlet i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at mark nr. 4-2 ikke er omfattet af klagers tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger. Hertil har styrelsen anført, at det således er uden betydning, om marken overholder tilsagnsbetingelserne.

I forlængelse heraf har Landbrugsstyrelsen bemærket, at det er et krav, at arealer, som er omfattet af et tilsagn om tilskud, er de samme arealer gennem hele tilsagnsperioden. Hertil har styrelsen oplyst, at det ikke er muligt at tilføje nye tilsagnsarealer.

Landbrugsstyrelsen har herefter anført, at det forudsætningsvis følger af reglerne, at tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger kun kan ændres så de reduceres.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, om der skal ske delvist bortfald af klagers tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 80, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 187 af 20. marts 2003, at tilsagn om tilskud bortfalder helt eller delvist, hvis betingelserne for tilskud ikke opfyldes.

Af § 5, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015, følger, at ved overtrædelse af en forpligtelse eller anden forpligtelse nedsættes årets tilskud for den pågældende afgrødegruppe med en sanktionsprocent.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at 0,71 ha af klagers tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger skal bortfalde.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at klager ved producentskifte af 26. februar 2015 har fået tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger på mark nr. 2-0, 6-11a, 8-0, 8-3, 8-3B og 8-3C. Videre har nævnet lagt til grund som ubestridt, at de pågældende marker er opmålt 0,71 ha mindre, end der er givet tilsagn om tilskud til. På den baggrund vurderer nævnet, at klager ikke har overholdt tilsagnsbetingelserne på hele tilsagnsarealet, hvorfor tilsagnet skal bortfalde for denne del, jf. bekendtgørelsens § 80, stk. 1, nr. 5. Nævnet bemærker hertil, at bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige

jordbrugsforanstaltninger er en direkte konsekvens af, at tilsagnsarealet er opmålt mindre, end der er givet tilsagn om tilskud til.

Det forhold, at mark nr. 4-2 måtte overholde tilsagnsbetingelserne kan ikke føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er givet tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger på marken.

Heller ikke det forhold, at kortgrundlaget, ifølge klagers oplysninger, ikke var præcist fra starten, kan føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet henviser ved denne vurdering til, at det påhviler klager at tilrette kortgrundlaget, såfremt det ikke er korrekt.

Afslutningsvis henviser Miljø- og Fødevareklagenævnet til, at nedsættelse af støtten i udbetalingsåret 2015 følger direkte af § 5, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 951 af 19. august 2015. Nævner bemærker dermed, at nedsættelserne af klagers tilsagn ikke sker vilkårligt, men følger regler og vilkår for støtteordningen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 29. august 2016 om delvist bortfald af tilsagn om tilskud til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger på A1 , Ødis, 6580Vamdrup.