

4. december 2020

Sagsnr.: 18/01325

CHJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud til investering i særlige levesteder for bilag IV-arter i Aalborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 7, stk. 3, nr. 1 og nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015 om tilskud til etablering af særlige levesteder for bilag IV-arter, jf. § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 10. marts 2016 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet "Nye levesteder til løgfrø ved [REDACTED]" på A 1, 9310 Vodskov.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 af lov om Landdistriktsfonden.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 5. april 2016 påklaget til Klagecenteret for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af ansøger.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har navnlig anført, at

- Landbrugsstyrelsens begrundelse for afgørelsen bygger på et faktisk forkert grundlag,
- løgfrøens forekomst er dokumenteret med lydoptagelse af frøkvæk, samt på Danmarks Miljøportal, og
- afgørelsen er truffet uden tilstrækkeligt kendskab til arternes forekomst.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Klager har den 12. januar 2016 indsendt ansøgning om tilsagn om tilskud til projektet ”Nye levesteder til løgfrø ved [REDACTED]” omhandlende etablering af seks nye søer og oprensning af én eksisterende sø. Af ansøgningen fremgår det blandt andet, at søerne henholdsvis etableres og oprenses grundet udbredelsen af løgfrø.

Den 10. marts 2016 har Landbrugsstyrelsen truffet afgørelse om afslag på tilsagn om tilskud efter § 7, stk. 3, nr. 1 og nr. 2, jf. § 3, stk. 1, nr. 5-9, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015.

Landbrugsstyrelsen har begrundet afslaget med, at idet den afsatte bevilningsmæssige ramme ikke er tilstrækkelig til at imødekomme alle tilskudsberettigede ansøgninger, har styrelsen prioriteret at give tilskud til de ansøgninger, der tilfører den største effekt. Hertil har styrelsen konstateret, at styrelsen har prioriteret ansøgningerne efter bilag IV-arternes bevaringsstatus samt arternes forekomst og udbredelse. I forlængelse heraf har styrelsen konstateret, at styrelsen alene har givet tilsagn om tilskud til de projekter, hvor arter med stærk ugunstig bevaringsstatus, herunder klokkefrø, løgfrø, grønbroget tudse og strandtudse, forekommer. Afslutningsvis har styrelsen begrundet afgørelsen med, at klagers projekt er beliggende i et område, hvor bilag IV-arterne med stærk ugunstig bevaringsstatus alene har udbredelse.

2.2 Klagens indhold

Klager har indledningsvis anført, at Landbrugsstyrelsens begrundelse for afgørelsen bygger på et faktisk forkert grundlag. Dertil har klager tilføjet, at løgfrøen er påvist i projektområdet, ligesom at løgfrøens forekomst er

dokumenteret med henholdsvis lydoptagelse af frøkvæk og på Danmarks Miljøportal.

Dernæst har klager anført, at Landbrugsstyrelsens afgørelse er truffet uden tilstrækkeligt kendskab til arternes forekomst og uden hensyn til dokumenterede forekomster.

Derudover har klager anført en række betragtninger angående Landbrugsstyrelsens anvendelse af mangelfulde udbredelseskort.

På baggrund af Landbrugsstyrelsens bemærkninger af 3. maj 2016, har klager den 1. juni 2016 fremsat supplerende bemærkninger.

I forbindelse med partshøringen har klager anført en række betragtninger angående Landbrugsstyrelsens begrundelse i afgørelse af 10. marts 2016 og forståelsen af begrebet ”udbredelse”.

2.3 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 3. maj 2016 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Landbrugsstyrelsen bemærket, at styrelsen har truffet afgørelse på baggrund af indholdet af klagers ansøgning om tilsagn om tilskud. I den anledning har styrelsen tilføjet, at klager i ansøgningen, ved begge indsatser, har afkrydset, at projektet ligger inden for artens udbredelse. Styrelsen har endvidere bemærket, at der ikke er mulighed for at dispensere fra loven ved senere forekomst af den pågældende art.

Landbrugsstyrelsen har endvidere bemærket, at styrelsen er bevidst om konsekvenserne ved at anvende kort fra DCE Aarhus Universitet. I forlængelse heraf har styrelsen bemærket, at DCE’s kortlægning af bilag IV-arterne ikke indeholder alle oplysninger om forekomst af arterne, hvilket medfører, at ved nogle af de arealer, hvor arterne reelt forekommer, da fremgår dette ikke af kortmaterialet. Dertil har styrelsen bemærket, at det anvendte system er det bedst mulige indenfor den økonomiske rækkevidde af ordningen. Styrelsen har derudover tilføjet, at hvis det skal være muligt at dokumentere forekomst af bilag IV-arterne på anden vis end det valgte kortmateriale, skal alle ansøgere have den samme mulighed.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, hvorvidt klager er berettiget til tilsagn om tilskud.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Landbrugsstyrelsens afgørelse.

Det følger af § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden, at afgørelser truffet i henhold til denne lov eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dermed ikke kompetence til at prøve hensigtsmæssigheden af bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015 eller det i bekendtgørelsen anvendte kortmateriale.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af § 7, stk. 3, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1208 af 27. oktober 2015, at Landbrugsstyrelsen prioriterer ansøgningerne inden for indsatsen etablering af sø efter arternes bevaringsstatus, hvor stærk ugunstig prioriteres først, dernæst moderat ugunstig, og sidst gunstig.

I forlængelse heraf følger det af bekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 2, at inden for kategorierne i § 7, stk. 3, nr. 1, prioriteres projekter inden for arternes forekomst højere end inden for arternes udbredelse, jf. bekendtgørelsens § 3, nr. 8 og nr. 9.

Af definitionsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 3, nr. 8, 1. pkt., fremgår det, at der ved arternes forekomst forstås arealer, hvor der er registreret fund af arten.

Videre følger det af definitionsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 3, nr. 9, 1. pkt., at der ved arternes udbredelse forstås arealer, hvor arterne kan tænkes at forekomme ud fra de kendte forekomster og ud fra arternes sprednings-/migrationsevne.

Af vejledningens side 8 fremgår det,³ at Landbrugsstyrelsen, i ordningen, anvender kort til at bestemme hvor i Danmark de forskellige arter er og kan forventes at være. Det fremgår endvidere, at DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, Aarhus Universitet har leveret data til kortene.

Derudover fremgår det af vejledningens side 9, at det ikke er muligt på anden vis at dokumentere forekomst eller udbredelse af arterne end gennem de kortlag Landbrugsstyrelsen udstiller.

I overensstemmelse hermed fremgår det af definitionsbestemmelserne i bekendtgørelsens § 3, nr. 8, 3. pkt., og § 3, nr. 9, 3. pkt., at arealerne er tilgængelige som kortlag på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, og at det alene er disse kort, der er gældende dokumentation for arternes henholdsvis forekomst og udbredelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er berettiget til tilsagn om tilskud til projektet.

³ Vejledning om tilskud til etablering af særlige levesteder for bilag IV-arter 2015-2016.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet indledningsvis lagt oplysningerne fra klagers ansøgning af 12. januar 2016 til grund, hvorefter projektet anses for at have beliggenhed i et område, hvor løgfrø alene har udbredelse. I den forbindelse er det nævnets opfattelse, at udbredelse i nærværende sag, skal forstås i overensstemmelse med definitionen herpå i bekendtgørelsens § 3, nr. 9, 1. pkt. Endvidere har nævnet lagt til grund, at Landbrugsstyrelsens oplysninger om henholdsvis udbredelse og forekomst af bilag IV-arter i klagers projekt hidrører fra det i bekendtgørelsen fastlagte kortmateriale, jf. vejledningens side 9, jf. bekendtgørelsens § 3, nr. 8, 3. pkt., og nr. 9, 3. pkt. Nævnet har på baggrund heraf vurderet, at klagers projekt er beliggende i et område, hvor der, på baggrund af det anvendte kortmateriale, alene er udbredelse af arter med stærk ugunstig bevaringsstatus. Nævnet har dertil lagt styrelsens oplysning om, at tilsagn, på baggrund af prioriteringen, alene er meddelt til projekter, som er beliggende i et område med forekomst af arter med stærk ugunstig bevaringsstatus, til grund for afgørelsen. Dermed finder nævnet, at klagers projekt ikke opfylder betingelserne for at blive prioriteret, jf. bekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 1 og nr. 2, jf. § 3, nr. 8, 1. pkt. og nr. 9, 1. pkt., hvorfor projektet ikke kan opnå tilsagn om tilskud.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster NaturErhvervstyrelsens (nu: Landbrugsstyrelsen) afgørelse af 10. marts 2016 om afslag på tilsagn om tilskud til projektet "Nye levesteder til løgfrø ved [REDACTED]" på A 1 , 9310 Vodskov.