MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 11 00
Telefax: 72 54 11 01
mkn@mkn.dk
www.mkn.dk

Lett Advokatfirma
Advokat Line Marie Pedersen
Rådhuspladsen 4
1550 København V

Den 18. marts 2010
J.nr. MKN 111-00001

Afslag på anmodning om genoptagelse af klagesag om Gøgevænget 4, Hillerød, MKN-110-00045

De har ved skrivelse af 25. januar 2010 som advokat for Topdanmark Forsikring A/S rettet henvendelse til Miljøklagenævnet i anledning af nævnets afgørelse af 21. december 2009 i ovennævnte sag. Ved afgørelsen stadfæstede nævnet med en ændring af påbuddets vilkår Hillerød Kommunes afgørelse 18. august 2008 om påbud om oprensning ved "scenarie 1" (næsten fuldstændig oprensning) af en olieforurening på oprindelig ca. 2.200 liter, hvoraf ca. 400 liter var fjernet ved skimning af fri fase.

De opfordrer nævnet til at tilbagekalde afgørelsen og træffe en ny afgørelse under inddragelse af Deres nu fremsendte bemærkninger. Efter Deres opfattelse burde afgørelsen være gået ud på ophævelse og hjemvisning.

Miljøklagenævnet må forstå Deres opfordring som en anmodning om genoptagelse af sagen.

Som støtte herfor anfører De, at Miljøklagenævnet traf sin afgørelse, uden at Topdanmark forinden blev partshørt over nævnets vurderinger, hvilket efter Deres opfattelse er en tilsidesættelse af forvaltningslovens § 19.

De fremhæver i den forbindelse, at De i Deres klageskrivelse til nævnet af 10. september 2008 havde valgt at gøre bemærkninger til kun to af sagens temaer (grundvandsrisiko og proportionalitet), idet De ikke havde forventet, at der var behov for at gå ind på sagens øvrige temaer, hvor De ikke havde indvendinger mod den påklagede afgørelse.

De mener, at nævnet var forpligtet til gennem en partshøring at have givet Dem mulighed for, dels at kommentere nævnets vurderinger i forbindelse med grundvandsrisiko og proportionalitet, dels at give bemærkninger til nævnets vurderinger af de øvrige risikoelementer.

Med udgangspunkt i den afgørelse, som nævnet traf den 21. december 2009, og som De er uenig i med hensyn til resultat og begrundelse, har De nu fremført en række supplerende bemærkninger, såvel til de to nævnte temaer som til de øvrige temaer, der indgik i bemærkningerne til nævnets afgørelse (recipientrisiko, arealanvendelse/kontaktrisiko og indeklimarisiko). I den forbindelse har De bl.a. støttet Deres argumentation på to rapporter af erfaringsopsamlingsprojekter, Miljøprojekt 1309 og 1310, som blev offentliggjort den 18. december 2009. De henviser tillige til Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2009, som blev offentliggjort samme dato. De mener, at dette materiale burde have været inddraget i afgørelsen.

For at udbygge dokumentationsgrundlaget i sagen foreslår Topdanmark, at selskabet lader udføre en række supplerende undersøgelser, herunder foretager monitering af grundvandet i en årrække. På den måde forventer De, at der vil kunne tilvejebringes oplysninger, der kan underbygge Deres synspunkt om, at der ikke er nogen risiko, hvis man nøjes med det af Topdanmark foreslåede begrænsede oprensningsniveau (scenario 3), og at det derfor er uproportionalt at kræve oprensning efter scenario 1 som forlangt af Hillerød Kommune og Miljøklagenævnet.

Miljøklagenævnets bemærkninger

Som det fremgår af afsnittet "Nye oplysninger under sagens behandling i Miljøklagenævnet", er sagen afgjort, efter at sagens parter var blevet hørt ved nævnets skrivelse af 2. oktober 2008. Det fremgår af høringsbrevet, at man anmodede om eventuelle yderligere bemærkninger til sagen, idet sagens parter var i besiddelse af følgende nye dokumenter: Deres klage af 10. september 2008 samt grundejernes bemærkninger af 16. september 2008 og kommunens fremsendelsesskrivelse af 18. september 2008.

Efter at have afventet Hillerød Kommunes bemærkninger af 6. november 2009, afgav De den 3. december 2009 Deres bemærkninger.

Derefter indkom der ikke yderligere indlæg fra parterne, bortset fra et brev af 26. april 2009 fra grundejeren, der rykkede for en afgørelse, bl.a. med henvisning til alvorlig sygdom.

På baggrund af Deres udførlige klageskrivelse af 10. september 2008 og Deres supplerende indlæg af 3. december 2008, kunne der ikke forventes yderligere indlæg, hverken fra Dem, fra grundejeren eller fra kommunen. Da sagen således måtte betragtes som fuldt belyst med hensyn til parternes synspunkter, tog nævnet sagen op til afgørelse. Det bemærkes i den forbindelse, at nævnet normalt må kunne antage, at en klager allerede i klageskrivelsen fremfører de anbringender, klageren ønsker at gøre gældende.

Det bemærkes endvidere, at det er ganske normalt, at nævnet foretager en grundig prøvelse af den påklagede afgørelse. Efter de regler, der gælder for Miljøklagenævnets virksomhed, er adgangen til prøvelse ikke begrænset, og nævnet er ikke bundet af påstande og anbringender fra parternes side.

Som nævnet må forstå Deres henvendelse, mener De, at det følger af forvaltningslovens § 19, at nævnet er forpligtet til at indhente en udtalelse fra sagens parter over nævnets vurderinger og begrundelse i øvrigt, fx ved at fremsende et afgørelsesudkast, inden nævnet træffer sin afgørelse.

Dette må nævnet afvise. En sådan forpligtelse kan ikke støttes på forvaltningslovens § 19, der handler om faktiske oplysninger. Nævnet har ikke til ugunst for Deres klient inddraget faktiske oplysninger, som De ikke måtte antages at være bekendt med, at nævnet havde. Sagen blev afgjort på grundlag af de samme faktiske oplysninger, som forelå for kommunen. Der ses heller ikke at kunne henvises til andre regler, som kan føre til, at nævnet i denne sag skulle have gennemført en sådan partshøring.

Med hensyn til Deres nu fremførte bemærkninger til nævnets afgørelse, herunder Deres henvisning til Miljøstyrelsens vejledning 2/2009 og erfaringsopsamlingerne, finder nævnet, at der

ikke herved er fremkommet synspunkter eller oplysninger, som ved en fornyet vurdering af sagen må antages at kunne føre til et ændret resultat. Miljøklagenævnet må derfor afvise at genoptage sagen.

Med hensyn til Deres klients forslag om at foretage yderligere undersøgelser henviser nævnet til det anførte i afgørelsen s. 36:

> ”Kravet om risikofjernelse indebærer, at påbudsadressaten i den aktuelle sag skal anvende afværgescenarie 1 samt udføre en forudgående risikovurdering af efterladt restforurening. Nævnet har ikke hermed taget stilling til, om det er nødvendigt, at der foretages yderligere undersøgelser. Det tilkommer i første omgang påbudsadressaten at vurdere, om undersøgelser er nødvendige for at tilvejebringe et fyldestgørende grundlag for risikovurderingen eller for gennemførelsen af selve afværgeprojektet”

Nævnet finder ikke grundlag for at udsætte efterkommelse af afgørelsen på undersøgelser derudover. Hensynet til grundejeren taler ligeledes for, at afgørelsen efterkommes som fastsat.

Miljøklagenævnets afgørelse

Anmodningen om genoptagelse afslås.

Afgørelsen er truffet af konstitueret ankechef, cand.jur. Pouel Pedersen uden medvirken af beskikkede medlemmer, jf. miljøbeskyttelseslovens § 106, stk. 3.

Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 12 måneder, jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

P.N.V.

Pouel Pedersen

Afgørelsen er sendt med post/e-mail til:

Lett Advokatfirma	lett@lett.dk
Advokat Line Marie Pedersen	lmp@lett.dk
Hillerød Kommune	hillerod@hillerod.dk
Karin Blendstrup Jensen	kabj@hillerod.dk

Sven Helm
Gøgevænget 4
3400 Hillerød